

新凯恩斯主义经济学

新凯恩斯主义经济学(New Keynesian Economics)是指自20世纪80年代继新古典综合之后以美国为大本营发展起来的、为资产阶级所接纳的现代凯恩斯主义经济学派。新凯恩斯主义是与原凯恩斯主义(Original Keynesianism)相对而言的,它具有新古典主义经济学的风格,但总体上坚持的是凯恩斯主义经济学的结论。^①其新颖之处在于,对不完全竞争假设的全面考察,用“黏性”理论取代了原凯恩斯主义的“刚性”理论,并从经济当事人利益最大化和理性预期的角度对这种黏性进行了合理解释,进而运用微观经济学的理论和方法诠释了资本主义的经济波动和非自愿失业现象。这在很大程度上解决了原凯恩斯主义宏观经济的非均衡与微观经济的一般均衡分析方法之间的矛盾,为国家干预主义的继续推行提供了有力的思想基础。与新凯恩斯主义者大多集中于美国东西海岸相比,作为对立面的新古典宏观经济学阵营汇集于美国淡水湖群周边(芝加哥、明尼苏达和卡内基梅陇)。有人将前者比作“盐水”经济学家,后者喻为“淡水”经济学家。20世纪90年代之后,这两大阵营在相互角逐中不断发展,难分高下。当2008年的美国金融危机爆发后,如何通过政府干预使国民经济摆脱困境成为街头巷尾议论的主题,在这一背景下,新凯恩斯主义显得生逢其时。

3.1 新凯恩斯主义经济学概览

20世纪70年代主要发达国家陷入“滞胀”局面,凯恩斯主义饱受质疑。与此相对的是以供给学派和货币主义为代表的新自由主义经济学深刻地影响了美英两国80年代的经济政策制定。虽然新自由主义取得了一些成绩,但资本主义的长治久安并未到来,当现实经济形势再度逆转时,人们又开始怀念起凯恩斯主义传统的昔日辉煌。在这一时局背景下,新凯恩斯主义经济学横空出世,这一学派倡导非均衡分析的研究方法,以市场不完全竞争为前提假设,其理论体系既有对新古典综合学派的继承,又有对新古典宏观经济学的借鉴,推进了凯恩斯主义的发展。按照阿兰·布林德(Alan Blinder, 1945—)的说法,新凯恩斯主义经济学可谓宏观经济学上的又一次革命,“这次革命等于凯恩斯主义的再现,但是具有更加严密的理论风格”。

3.1.1 新凯恩斯主义产生的背景

20世纪70年代是凯恩斯主义的暗淡时光,进入80年代,新古典综合学派已无法号

^① “新凯恩斯主义”一词由迈克尔·帕金(Michael Parkin)所创,他在著作《宏观经济学》(1984)中使用了“新凯恩斯理论”(New Keynesian Theory)的提法。“新凯恩斯主义经济学”最早出现于劳伦斯·鲍尔、格里高利·曼昆和戴维·罗默发表的论文《新凯恩斯主义经济学和产出量:通货膨胀交替关系》,载《布鲁金斯经济论文集》,1988(1)。

令江湖,新自由主义经济学风生水起。特别是当英国的撒切尔首相和美国的里根总统均公开宣称将现代货币主义和供给经济学作为制定经济政策的理论基础之后,新自由主义经济学正式登堂入室。新自由主义取得了一定效果,发达国家的通货膨胀率明显降低。例如,英国的通货膨胀率由1980年的21.9%下降到1981年的8.7%,此后连续三年稳定在5%的水平。^①1980—1990年,美国的实际GDP以平均每年3.5%的速度增长。^②尽管80年代初期美国的失业率还很高,但1983—1990年的就业量平均每年增长2.4%。^③在东欧剧变的背景下,全球范围内掀起了一场私有化浪潮。资本主义社会愈发朝着亚当·斯密所描述的经济自由主义世界前行。市场的力量日益增强,政府的作用主要局限于通过保证稳定的货币体系和牢固的经济基础来鼓励私人投资。

但问题并未全部解决,撒切尔政府为了降低通货膨胀率也付出了惨痛的代价。首先是失业率上升,并持续多年居高不下,经济增长率只有20世纪60年代的一半左右。1985年,撒切尔政府被迫放弃了弗里德曼所倡导的“单一规则”的货币政策,把失业和经济增长问题放在政府政策目标之首。这是英国经济政策对现代货币主义的一种背离。在80年代末的美国,生产率增长速度放慢。更糟糕的是,在连续减税的同时,政府开支却与日俱增,出现了巨额的财政赤字。这一方面使利率居高不下,极大地妨碍了资本投资;另一方面高利率又吸引了大量海外资金变成美元资产,迫使美元汇率上升,使美国产品在国际市场上的竞争能力下降。供给学派在里根政府的第二任期内失宠,再也难以找回昔日的辉煌。

到20世纪80年代末和90年代初期,西方国家再度陷入困境。这首先表现在经济增长率明显下降。1989年美国实际GDP增长率为0.6%;1990年最后一个季度开始到1991年第一个季度结束,6个月中甚至出现了0.6%的负增长。^④英国的表现同样糟糕,1990年GDP增长率为1.6%,1991年GDP比上一年下降2.1%,1992年又比1991年下跌0.5%。^⑤在这种情况下,秉承凯恩斯的国家干预传统,并在理论上有所突破的新凯恩斯主义经济学受到普遍关注,也就不足为奇了。

20世纪90年代,一些主张以国家干预矫正市场失败的年轻学者努力使凯恩斯“复活”了。曼昆用“转世”(incarnation)一词来描述凯恩斯主义的“复活”。他的解释是:“我选择‘再生’这个术语因为它意味着在另一个身体上重生。我想强调的是,新旧凯恩斯经济学虽然有很多相似之处,但也有很多差异。在某种意义上,凯恩斯的精神已经被带回来了,不过它看起来不像老凯恩斯。事实上凯恩斯也许根本不会承认新凯恩斯主义者是凯恩斯主义者。一般而言,也许人们转世之后就认不出以前的自己了。”^⑥

① 何国华,范卫清.新保守主义经济学的失势和新凯恩斯主义经济学的发展.《经济学动态》,1995(2).

② [美]加里·沃顿等.《美国经济史》(第10版).王钰等,译.北京:中国人民大学出版社,2011:694.

③ [美]加里·沃顿等.《美国经济史》(第10版).王钰等,译.北京:中国人民大学出版社,2011:619.

④ 根据美国商务部经济分析局公布的数据计算得出。

⑤ 毛锐.撒切尔政府私有化政策研究.北京:中国社会科学出版社,2005:188.

⑥ [英]布莱登·斯诺登,霍华德·文.《现代宏观经济学:起源、发展和现状》.余江涛等,译.南京:江苏人民出版社,2009:385.

3.1.2 代表人物

新凯恩斯主义的主要代表人物来自美国,其中,阿克洛夫、约瑟夫·斯蒂格利茨(Joseph Eugene Stiglitz,1943—)获2001年诺贝尔经济学奖^①,费尔普斯2006年诺贝尔经济学奖获得者。



乔治·阿克洛夫

乔治·阿克洛夫(George Arthur Akerlof,1940—)生于美国康涅狄格州纽黑文市,于1962年本科毕业于耶鲁大学,1966年获麻省理工学院博士学位,之后加入加州大学伯克利分校经济系。1980年至今,担任这里的经济学首席教授。阿克洛夫的研究范围较广,包括货币理论、金融市场、宏观经济学等,还曾在贫困和失业理论、犯罪与家庭、社会习俗经济学等领域发表过大量论著,包括:《稳定增长:在危机关头吗?》(1967)、《资本、工资与结构失业》(1969)《“柠檬”市场:质量的不确定性与市场机制》(1970)、《货币需求基金流通理论的微观模型》(1978)。其论文《行为宏观经济学与宏观经济行为》(2001)是行为宏观

经济学的必备入门文献。他与罗伯特·希勒合著的《动物精神》(2012)则是从人们行为的非理性探析2008年金融危机的发生。《“柠檬”市场:质量的不确定性与市场机制》是其影响最为深远的作品,此文推进了信息经济学的发展,被诺贝尔经济学奖青睐。“柠檬市场”现已成为经济理论中的一个隐喻,表示存在信息不对称现象的市场。阿克洛夫亦被称为“信号理论之父”。他的夫人珍妮特·耶伦(Janet L. Yellen)也是著名专家,二人合著了《劳动力市场效率工资模型》(1986)和《合理工资前提与失业》(1990)。2014年2月1日起,耶伦出任美国联邦储备委员会主席。她曾这样评价她的丈夫:“他对人类问题具有的敏锐洞察力,可以直指社会现象的原因。与他合作是精彩的,他如此具有原创性。”

埃德蒙·费尔普斯(Edmund S. Phelps,1933—)出生于美国伊利诺伊州,他师从詹姆斯·托宾教授,1959年获耶鲁大学经济学博士学位。1966年,他加入宾夕法尼亚大学,次年发表著名论文《菲利普斯曲线、通货膨胀预期和随时间变动的最优就业》。1971年,转任哥伦比亚大学经济系,在此执教8年。此间,他对经济公平问题、劳动市场结构刚性、理性预期下货币政策、非一致工资或价格制定、非对称信息下的隐性合同以及理性预期本身等问题进行了深入研究。1981年,当选为美国科学院院士,也是美国财政部和参议院金融委员会顾问、《美国经济评论》编委等。他的著作还有《政治经济学:入门教材》(1985)、《宏观经济



埃德蒙·费尔普斯

^① 一同获奖的还有斯坦福大学教授迈克尔·斯彭斯(Michael Spence,1930—)。

思想七个流派》(1990)等。经济增长理论是费尔普斯对宏观经济学的主要贡献,他继罗伯特·索洛之后,对经济增长的动态最优路径进行分析,提出了著名的“经济增长的黄金分割律”,正式确立了经济增长理论,也因此荣膺 2006 年诺贝尔经济学奖。



格里高利·曼昆

格里高利·曼昆(Gregory Mankiw, 1958—)出生于乌克兰,在美国新泽西长大。1980 年以优异的成绩毕业于普林斯顿大学经济系,1984 年获麻省理工学院经济学博士学位。1985—1987 年,担任哈佛大学经济学助理教授。1987 年,年仅 29 岁就被聘为哈佛大学经济学教授。2003 年,他接替哈伯德的职位担任美国经济顾问委员会主席,任期 2 年。同时,他还被聘为国会预算办公室及波士顿联邦储备银行的顾问。此外,他还供职于 ETS 考试研发委员会下的经济学高阶水平考试委员会和 NBER 商业周期委员会。曼昆的菜单成本理论完善了传统凯恩斯主义的微观基础,他的论文《小菜单成本与大经济周期:一个垄断的宏观经济模型》(1985)已成为经典。同时,曼昆为经济学教学事业作出了重大贡献。1992 年,他出版《宏观经济学》,克鲁格曼认为这是在国际上最有影响力的中级教科书之一。1998 年,他出版经济学教材《经济学原理》。这两部教材在全球享有盛誉,多次再版。其论文《作为科学家与工程师的宏观经济学家》(2006)对宏观经济学理论的发展史进行了很好的诠释。

3.1.3 新凯恩斯主义的继承与超越

如果说 20 世纪末 80 年代末 90 年代初西方国家社会经济发展的现实问题是新凯恩斯主义经济学产生的动因,则它在理论准备上则要耐心得多。曼昆将新凯恩斯主义经济学的研究历程总结为三波:第一波的研究是对一般非均衡的研究;第二波旨在探索如下问题:在不存在市场出清假设的情况下,如何将理性预期概念引入模型中;第三波旨在解释凯恩斯主义依赖的假设前提“工资和价格不能实现市场出清”的原因是什么。^①可以说,新凯恩斯主义经济学比其前辈——新古典综合学派理论的论证——更严谨;比新自由主义的后起之秀——新古典宏观经济学派——的理论假设更实际。正因为如此,它成为了现代主流经济学派。以下,我们将阐述它是如何继承与发展了原凯恩斯主义经济学的理论,又是如何在与新古典主义经济理论交锋中借鉴对手思想来完善自身的。最后,简要介绍一个可能的新的理论发展趋势。

1. 研究方法:非均衡分析

非均衡学派是从 20 世纪 70 年代之前的原凯恩斯主义经济学向 20 世纪 80 年代以后的新凯恩斯主义经济学进行过渡的桥梁。自从马歇尔开创性地用供求曲线描述社会经济之后,价格调整使经济达到均衡就一直是西方经济学界的主流思想。后来经瓦尔拉斯、希克斯等人的发展,一般均衡分析方法始终是分析微观经济理论的主流方法。直到凯恩斯

^① 参见 Mankiw, N. G. (2006). The Macroeconomist as Scientist and Engineer. Journal of Economic Perspectives, 20(4), 29-46.

创立宏观经济理论之后,宏观经济领域的非均衡情况才进入人们的视野,在凯恩斯看来,资本主义经济中出现非均衡情况应是常见的惯例,而一般均衡只是特例。但是,当时人们被凯恩斯如此独特的理论所吸引,并没有过多地关注经济学研究方法上需要重大变革以适应理论的系统发展。当然,由于凯恩斯本人的理论缺少微观基础,所以没有关于微观领域的非均衡的分析。遗憾的是,凯恩斯主义的追随者——新古典综合学派,没有对凯恩斯宏观经济学中的非均衡思想给予足够重视,而是直接对凯恩斯宏观经济学与新古典的微观经济学进行嫁接。这就出现了凯恩斯的宏观经济理论所包含的非均衡思想与一般均衡的微观基础相矛盾的问题。从而招致了后凯恩斯主义经济学、新古典主义经济学的诟病。为了提供一个真正的与凯恩斯宏观理论的非均衡思想相一致的微观基础,一些经济学家逐渐形成了一个新的经济学派——“凯恩斯主义的非均衡学派”。

美国经济学家罗伯特·韦恩·克洛沃(Robert Wayne Clower,1926—2011)^①是公认的非均衡学派的奠基人之一。他在论文《凯恩斯主义的反革命:理论评价》(1965)中对用一般均衡方法解释凯恩斯理论的做法提出了尖锐的批评。后来,他的学生阿克塞尔·莱荣霍夫德(A. Leijonhufvd,1933—)在其博士论文《论凯恩斯学派经济学和凯恩斯经济学》中又进行了深入探讨。论文指出,在凯恩斯的宏观体系中,马歇尔所安排的价格——数量调整序列被倒转过来。在短时间内,流量不断变动,但价格却相对稳定。这段经典的论证成了日后新凯恩斯主义者建立宏观经济模型的重要参考。但对新凯恩斯主义经济学影响更大的是巴罗和格鲁斯曼通过综合克洛沃的消费函数和帕廷金的就业函数,所提出的“非均衡”的宏观经济学模型。^②曼昆将它视为新凯恩斯主义经济学的第一波研究,即利用一般均衡分析工具,来理解当市场不能出清时的资源配置的结果。尔后,还有法国经济学家贝纳西、马兰沃德等人建立起的非均衡微观经济学模型。非均衡理论不仅为凯恩斯的宏观经济学的分析方法提供了微观基础,而且强调了经济分析中信息及信息成本的作用、不确定性和预期的作用,为后来的信息经济学和博弈论的发展提供了某种启发。

新凯恩斯主义者在构建非均衡总模型时,把家庭、企业和政府的经济活动都结合到一个有着产品市场、货币市场和劳动力市场的模型中。但是,有别于瓦尔拉斯的一般均衡理论,即如果三个市场中有两个是出清的,那么剩下的那个市场也是出清的,新凯恩斯主义者研究市场非出清时的情况。他们在研究方法上的改变,主要体现在微观非均衡市场的传导机制上:

(1) 溢出效应,是指几个非均衡的市场之间,某一个市场的初始干扰,将通过价格、数量信号传递到其他市场中去,进而影响那个市场的有效供给与需求。

(2) 乘数效应,在溢出效应发生作用后,初始的冲击会再次作用到第一个发生此冲击的非均衡市场中,而且干扰强度往往更大。

(3) 预期效应,在动态的非均衡市场上,由于市场的不完全竞争、信息的不对称性,人

^① 克洛沃是美国洛杉矶加利福尼亚大学教授,获牛津大学博士。曾在英美多所高校任教,并担任《经济探索》和《美国经济评论》杂志的主编。

^② 巴罗与格鲁斯曼于1971年在《美国经济评论》上合作发表论文《收入与就业的一般非均衡模型》,奠定了非瓦尔拉斯均衡的理论基础。

们的预期与实际发生的获得值之间存在差距,所以人们要受到配给的限制。配给的限制是非均衡市场最显著的特征。

运用非均衡分析方法得到的结论在下文会有进一步介绍,这里仅就新凯恩斯主义经济学在方法论上借鉴凯恩斯非均衡学派的过程作以简要介绍。尽管凯恩斯非均衡学派在对凯恩斯主义经济学的理解上较新古典综合更胜一筹,但却并没有引起广泛的反响。然而,它对新凯恩斯主义经济学与新古典宏观经济学的启示作用不应湮没在时间的洪流中。

2. 主要假说

新凯恩斯主义经济学作为凯恩斯主义的后继者,继承了原凯恩斯主义的经济理论。按照斯蒂格利茨的说法,新凯恩斯主义与原凯恩斯主义在以下三个命题上是一致的:

(1) 劳动市场上经常存在着超额劳动供给;

(2) 经济中存在着显著的周期性波动;

(3) 经济政策在绝大多数年份是重要的。但是,新凯恩斯主义绝非仅仅是对原凯恩斯主义经济学的简单沿袭。新凯恩斯主义经济学家构筑了一个以不完全竞争、工资一价格黏性和不对称信息为主要特征的新的理论世界,如同“把一桶一桶的沙子倒入平滑的新古典范式之中”。

赫维·狄克逊在《不完全竞争在新凯恩斯主义经济学中的地位》中写道,“新凯恩斯主义中所有重要的创新之所以是可能的或者有价值的,只是因为不完全竞争。这是区别‘新’‘旧’凯恩斯者的关键特征:它使新凯恩斯主义者与凯恩斯本人相区别;它使‘新凯恩斯主义者’与‘新古典’经济学家相区别”。^① 凯恩斯本人的学说中已经体现了市场不完全竞争的思想。他承认新古典经济学中工资等于劳动的边际产品这个假设,而放弃了当就业量不变时,工资的效用等于此就业量的边际负效用这个假设。实际上就是在微观经济领域假定“价格刚性”,从而使“非自愿失业”的引入成为可能。但是,凯恩斯自己并未在宏观经济学延续这种方法,而是提出了新的假设,即三大心理定律。同时,他也没有从经济学角度说明微观经济领域中价格刚性的原因是什么。尽管琼·罗宾逊和理查德·卡恩等人十分关注不完全竞争问题,但新剑桥学派始终不是西方经济学的主流。直到新凯恩斯主义经济学用不完全竞争假设和价格黏性理论重新解释经济周期和非自愿失业的存在,市场不完全竞争问题正式进入主流经济学的视野。

新凯恩斯主义经济学是把两个古典假设都进行了放松,来说明凯恩斯乘数的实现,弥补了原凯恩斯主义经济学中微观基础的不足。当然,假定市场的不完全竞争或者需求曲线是向右下方倾斜的,并不必然意味着价格和工资具有刚性的特征。但是,当市场是不完全竞争时,价格刚性出现的可能性很大。这种联系是由曼昆(1985)、帕金(1986)、阿克洛夫与耶伦(1985)在“菜单”成本中完成论述的。简单讲,这个逻辑就是:假设有一个追求利润最大化的垄断厂商,他在边际成本等于边际收益的点上决定生产多少产品。尽管在这个最大化条件下,价格的微小变化,并不会导致利润的很大变化。但新凯恩斯主义者认为,即使很小的价格变化,也会产生很大的价格刚性。这一思想不仅为名义价格刚性提供

① [英]布莱登·斯诺登,霍华德·R.文.现代宏观经济学的反思.黄险峰等,译.北京:商务印书馆,2000:207.

了基础,也为实际刚性理论提供了基础,也就是说在价格和工资可以自由变动时,经济中的相对价格也由于市场的不完全竞争特征而保持稳定。在新凯恩斯主义经济学中,这种“价格刚性”又可以表述为“价格黏性”假说。当市场供求失衡时,具有控制价格能力的垄断企业可以通过调整产量和就业量而不是通过调整价格去恢复市场均衡。新凯恩斯主义者从市场不完全竞争的假设入手,假设厂商有能力行使定价权,由此“价格黏性”出现的可能性大,厂商倾向选择调整产量来应对各种冲击,因而出现了经济的周期性波动。

新凯恩斯主义经济学在论述价格黏性理论时,使用了两个重要的理论假设——不对称信息与理性预期。后者因为涉及新古典宏观经济学,我们把它放在第4点单独介绍。不对称信息的概念最早由肯尼斯·阿罗(Kenneth J. Arrow, 1921—)提出。阿罗在研究保险市场承保人与投保人行为差异时采用了信息分析的视角。他认为,在保险市场上,承保人与投保人之间的保险契约是针对未来风险分担的一种契约。而未来具有不可知性,有关未来风险的信息在两者间呈不对称分布,即投保人对自身风险大小的信息必然多于承保人所掌握的信息,结果可能出现一种无形的人为风险,即个人在获得保险公司的保险后,降低防范意识而采取更冒险的行为,使发生风险的概率增大。比如,“健康保险”相当于降低了医疗护理的价格,因而,一旦取得这种保险,有理性的人将会增加他的消费量,这又增加了医疗保险支付的数量,最终引致保险费的上涨,这就是一种社会成本。这样,无论是承担风险的服务,还是医疗服务的使用,都是低效率的。阿罗将这种由于信息不对称而导致的经济主体在经营活动时有意识地违背道德原则以求达到其利润或效用最大化的行为称为“道德风险”或“败德行为”。新凯恩斯主义运用信息不对称方法考察的范围相当广泛,不仅涉及产品市场价格与质量问题,还涉及劳动力市场和资本市场。这种信息不对称以及了解信息所需的成本给市场的有效运转带来了很大困难。最早指出这种困难的是乔治·阿克洛夫。他在论文《“柠檬”市场:质量不确定性和市场机制》(1970)以旧车市场为例,详细地阐述了产品市场存在的信息不对称和由此得出的逆向选择(adverse selection)机制。所谓逆向选择,是指在买卖双方信息不对称的情况下,差的商品必将把好的商品逐出市场。

不对称信息是新凯恩斯主义经济学用以重新构建经济理论体系的基石,也是这一学派对经济学方法论的杰出贡献。在引进不对称信息之后,整个微观经济学应当改写,因为不完全信息是普遍存在的,在此情况下达到的市场均衡是没有意义的。

3. 对新古典综合的继承:个体理性

个体理性最先应见于新古典经济学的方法论研究中。新古典经济学用个人偏好来限制和解释个体的理性行为,以达到最优目标。新古典经济学认为,在经济活动中做决策的是个人,是个人的决策最终导致了总和的结果,因此,经济研究应该以个体行为为对象,相关的宏观经济问题分析自然也应建立在微观的个人理性行为基础上。这种想法在今天看来显然有些过于简单,经济应是一个更为复杂的系统,个体的规律不能用来说明总体的规律。因此,在凯恩斯革命后,新古典综合学派对微观和宏观之间的关系进行了再思考。新古典综合的一个重要创新正是在宏观经济学的分析中引入了个体理性(个人利益最大化)的分析方法,进而将宏微观结合起来。例如,在新古典综合经济学的宏观经济学模型IS—LM与AS—AD模型中,运用个体理性的分析方法新古典综合学派能够得到两条互

相交叉的供求曲线,每一条曲线都是个体追求利益最大化下的一般均衡表现。新古典综合的经济增长和经济周期理论,也引用了个体理性的方法,如索洛模型中的最优消费规模的选取和基于 $IS-LM$ 模型的乘数—加速数理论。

新凯恩斯主义经济学致力于为宏观经济理论构建微观基础,从微观个体行为来解释宏观经济现象。当前的很多重要宏观经济学问题,无论是经济增长、经济周期,还是消费和投资,都是从微观的角度来加以解释的。例如,实际周期理论、内生增长理论、理性预期的消费理论、关于失业的效率工资假说等,都是立足于个人最优化行为研究而展开的。这一研究趋势在现代宏观经济学中越来越盛行。在基于个体理性的宏观经济学研究上,形成了新古典主义经济学和新凯恩斯主义经济学两大理论体系。他们都强调将对宏观经济结果的解释建立在个人行为的基础上,因为总体活动是由个体行为构成的,是个人的选择导致了宏观结果。他们要解释的是,居民户、厂商们的选择与行动是什么样的,这些选择与行动又是如何导致一国就业、产量与价格水平的变化的。不仅如此,他们还一致同意,个人的行为是理性的。换言之,人们在从事经济活动时 would 进行准确的成本收益计算,力争以一定成本获得最佳回报,即厂商追逐利润最大化和家庭追求效用最大化。

4. 对新古典宏观经济学的借鉴:理性预期

“预期”作为影响经济活动的主要变量由来已久,早在马歇尔的《经济学原理》中,就使用过心理预期的方法来分析资本的未来收益。凯恩斯也在《通论》中引入心理预期来解释有效需求不足的原因。但就宏观经济学发展而言,是弗里德曼将预期置于舞台的中心,这也为“理性预期革命”——货币主义Ⅱ对“凯恩斯主义”的第二轮冲击提供了准备。他认为,意料之外的通货膨胀率,例如“货币幻觉”的存在,才能使菲利普斯曲线向右下方倾斜。而在古典理论中和货币中性适用的长期,菲利普斯曲线并不存在。

“理性预期”是最早由约翰·穆思(John Muth)于1972年提出的,尔后,罗伯特·卢卡斯拓展了弗里德曼的观点,把理性预期引入经济分析中,并对宏观经济学理论产生了重要的影响。卢卡斯在论文《经济计量评估:一个批判》(1976)中指出,在凯恩斯主义基础上建立起来的经济计量模型中预先设定好的描述经济稳定的参数(外生变量)并不是不变的。由于人们的理性预期经常更改他们的行为模式,在实际世界中这些参数是广泛变动的,因此,这些经济计量模型的结果和预期是无效的。虽然理性预期学派对政府实际政策制定的影响尚不明显,但是它对经济理论研究的影响却日益增强。新凯恩斯主义经济学研究的第二波,就是旨在探索这样的问题:在不存在市场出清假设的情况下,如何将理性预期概念引入模型之中,通过表明系统的货币政策如何能够在理性预期的情况下稳定经济,来回应萨金特和华莱士关于货币政策无效性的结论。

理性预期学派借助于建立在一系列微观基础上的单个产品市场的供给函数,加总平均推导出总供给函数。其基本模型是由 $IS-LM$ 曲线与卢卡斯供给函数组成的。在新的总供给函数中,实际的产量取决于自然率水平的产量、货币量、人们的价格预期、实际价格对价格预期的反应和各种意外的外在冲击。新凯恩斯主义者借鉴了理性预期的思想,实现了通过对个体行为的分析来说明宏观经济总量之间的关系。所不同的是,新凯恩斯主义经济学强调:现实经济非常复杂,在短期内难以形成理性预期,所以新的总供给函数中的实际产量无法总是处于自然率水平。即使各经济当事人在进行预期时是理性的,但

是在人们最终形成理性之前,会存在一段调整预期的时间。在这段调整预期的过程中,总供给曲线就会向右上方倾斜,只要这条总供给曲线不是垂直的,则即使价格可以完全伸缩,市场能够出清,也可能出现低于充分就业的情况。新凯恩斯主义者也把这种预期称为“理性限制性预期”。

5. 新新古典综合:走向融合的可能

自凯恩斯主义经济理论诞生以来,新古典综合学派是其与新古典主义的第一次综合,但新自由主义的冲击又使经济思想再次分化。20世纪90年代末,西方主流经济学悄悄地迎来新融合的可能性,即所谓“新新古典综合”(New Neoclassic Synthesis)。这一术语最早见于1997年美国国民经济研究局的宏观经济年会的论文《新兴新古典综合学派与货币政策的作用》。除论文的作者罗伯特·金(Robert King)和马文·古德弗兰德(Marvin Goodfriend)外,哥伦比亚大学的迈克尔·伍德福德(Michael Woodford,1955—)也为这一学说的创立作出过重要贡献。此外,索洛、曼昆、布兰查德、麦卡勒姆、瓦什等经济学家都是这一研究趋势的积极倡导者。一些经济学家虽然没有着力宣传这个新生的学派,但他们的研究工作却有助于新古典主义和新凯恩斯主义的融合,如阿克洛夫、伯南克和戈里等。

新新古典综合将理性预期学派的实际经济周期理论与新凯恩斯主义的基本概念融合在一起,运用包含了垄断竞争、有成本的价格调整以及动态价格设定因素的跨期一般均衡分析,建立了宏观经济的动态模型,试图在分裂的微观经济学和宏观经济学之间搭建起新的桥梁。这是由于新古典主义经济学与新凯恩斯主义经济学在现实中都遇到了难题,单靠自身的理论都无法完全解释现实中的现象。比如,在实践中,一些典型现象实际经济周期理论无法解释。为了提高模型的解释力,实际经济周期学派不得不引入新凯恩斯主义的一些研究方法对模型进行修正,其中就包括名义价格刚性与实际价格刚性,来解释为什么货币政策在短期具有真实效应。新凯恩斯主义经济学也同样面临着困境,那就是除了工资—价格设定是动态的以外,建立在不完全竞争基础上的新凯恩斯一般均衡模型是静态的。直到新凯恩斯主义采用了实际经济周期理论的动态的方法论以后,它才能在一般均衡框架内分析名义和实际刚性的动态影响。新综合的核心就是将经济视为一个因价格黏性等因素而偏离帕累托最优的动态一般均衡体系。新新古典综合学派正是在这样的背景下发展起来的,并不断扩大其影响。当然,它也存在问题,比如仍然在对诸如菜单成本如何影响真实菲利普斯曲线的问题上没有明确的答案。曼昆认为,这一新综合的核心本来就是传统凯恩斯主义所强调的同时是新古典宏观经济学所要丢弃的东西。

3.2 价格黏性理论和工资黏性理论

工资—价格黏性问题是新凯恩斯主义经济学非市场出清模型的核心问题。价格黏性由凯恩斯的价格刚性(Rigidity)发展而来。工资刚性是凯恩斯理论体系的基石,而价格刚性不过是的工资刚性一种情况。但凯恩斯对刚性的解释考虑的仅是政治因素,未能给出一个合理的经济学解释。新凯恩斯主义经济学用黏性(Sticky)代替刚性,是对凯恩斯刚性假设的某种弱化,和对新古典主义弹性假设的一种让步。黏性是指从刚性到弹性的一

种中间状态：从长期看，工资—价格不是不能变动的；但在短期内，它们对市场条件变化的反应是呆滞的。当然，黏性理论并没有改变凯恩斯主义的结论：在经济中出现需求或供给冲击后，工资和价格的黏性使市场不能出清，经济会处于非均衡状态。更重要的是，新凯恩斯主义也弥补了新古典综合有关价格刚性理论的缺陷，在个人理性的基础上，它又从不完全竞争市场、不对称信息和理性预期的角度对黏性进行了合理的经济学解释。

3.2.1 价格黏性理论

为深入剖析价格黏性的成因，新凯恩斯主义经济学区分了名义价格黏性和实际价格黏性。前者是指商品的名义价格不能随着市场对此种商品需求的变动而相应地变化，后者是指一种价格相对于另一种价格的黏性。

1. 名义价格黏性理论

(1) 菜单成本论。这一理论用调整价格的实际成本或风险成本来说明价格黏性。早期菜单成本论从价格调整的实际成本的角度来解释价格黏性和经济周期。在新凯恩斯主义经济学模型中，厂商被假定为垄断竞争厂商，是价格的决定者。但厂商却不能根据供求情况连续调整价格。因为厂商每次调整价格的行为都有成本支出，诸如研究和确定新价格、编印价目表、通知销售人员、更换价格标签等。这好比餐馆打印新菜单所花费的成本，故得名“菜单成本”。厂商是否调整价格，取决于菜单成本和利润的关系：如果厂商调整价格获得的预期利润大于菜单成本，厂商就会调整价格；反之就不会行动。所以，价格出现黏性。在价格黏性的条件下，厂商对需求变化的反应是改变产量和就业，因此，总产出随需求变动而改变，宏观经济出现波动。

曼昆是这一理论的始作俑者，他指出了菜单成本与经济周期波动之间的联系，并提出了关于垄断企业的价格刚性的简单静态局部均衡模型。当总需求冲击使得价格偏离利润最大化水平时，只要存在微小的价格调整成本，垄断企业就可能固执地维持原有价格，即产生价格黏性，并且这种价格黏性还将导致比菜单成本大得多的社会福利损失。具体讲，菜单成本理论的核心观点包括：①在面临需求冲击时，单个企业调整价格所增加的利润可能性很小，甚至会小于价格调整的微小的菜单成本。在这种情况下，企业当然会维持原来的价格不变，这就出现了所谓名义价格黏性。②在面临总需求的冲击时，尽管单个企业调整价格所产生的社会收益相对较大，但本企业所得到的私人好处却很小，在这种情况下，价格也将是黏性的，价格调整的潜在社会福利就不可能实现。

曼昆认为，垄断企业依据对总需求水平的预测提前一期制定自己的价格，如在 t_0 时期制定 t_1 时期的价格。由于企业在 t_0 时期并不完全掌握 t_1 时期的总需求水平，因而预期的总需求与实际的总需求不会完全相符，因此实际制定的价格往往偏离最优价格。此时，企业是否会先将原先制定的价格调整到最优价格，要看它从这种调整行为中的获益情况而定。好处就是调整后增加的利润或 MR ，损失就是由调整所增加的成本或 MC 。可分两种情况说明：

第一种情况，如果企业预期的总需求高于实际的总需求，则企业制定的预期价格 P_0 高于最优价格 P_m ，即 $P_0 > P_m$ ，如图 3-1 所示。若企业将价格从 P_0 调整到 P_m ，则生产者剩余的变动为 $B-D$ ；消费者剩余的增加部分为 $C+D$ ，总剩余增加部分为 $B+C$ 。总剩