

绪 论

1.1 研究缘起

欧美是现代体育的发源地,也是体育社会学的发祥地,在体育社会学发展中具有举足轻重的地位,欧美体育社会学研究景象如何,其研究和发展有何特点,这是体育社会学发展历程中需要了解的问题。从地理上看,大西洋将北美与欧洲分隔两边,一边是欧洲;另一边是北美。由于历史的渊源,欧洲与北美在政治、社会、经济、文化、宗教、信仰等诸多方面都有着千丝万缕的联系和相似性。在体育社会学研究领域,这两个隔海相望的大陆在学术旨趣和研究旨趣上又会有着怎样的情形,现实中的欧美体育社会学在学术旨趣和研究旨趣上是否具有内在的一致,也即体育社会学的学术追求与对体育运动中实际发生的问题的研究和解释是否具有内在的逻辑。这些问题,无论是对于体育社会学的发展,抑或是对于体育社会学的研究,都是具有学术意蕴和学术价值的议题。因此,通过对欧美体育社会学的学术研究及其发展样态进行全景式的“深描”,并基于比较的视角审视欧美体育社会学发展过程中呈现的异同,有利于正确把握本领域研究的发展特征和规律。同时,从学科建设的意义上讲,通过这些具体问题的探讨可以深入梳理体育社会学在理论、方法的运用和研究视点的选取,反思学科研究中的不足,进而推动学科知识体系的构建,推动学科的发展完善。

在社会科学的诸多研究中,都有对欧美不同学科领域特有问题的研究,并有所发现。在社会心理学方面,人们发现,美国学者主要关注社会环境如何影响个人行为(Lewin et al., 1939);但欧洲学者则与之相反,是探讨个人行为方式影响整个群体(Moscovici, 1976)。在管理学领域,组织与战略管理研究者们对欧美

研究的异同也有激烈的争论^[1]。由于北美和欧洲学者之间的学术交流明显被大西洋分开,在组织研究中,出现了北美学术期刊更加北美化、欧洲的研究也更加欧洲化的现象,在例如编委会成员、投稿人、引用文献等方面越来越体现出地域的差别(üsdiiken、Pasadeos,1995)。北美研究者是以问题与技术驱动为特征的实践理论家;而欧洲学者则主要是描述性的理论创建者(Kassem,1976)。当代组织理论学家们习惯将北美学者和欧洲学者分别视为管理学组织研究中的客观主义者和主观主义者。鲍姆(Baum,2011)以《Sage 组织研究手册》(*Sage Handbook of Organization Studies*,1996)、《布莱克威尔组织指南》(*Blackwell Companion to Organizations*,2002)、《牛津组织理论手册》(*Oxford Handbook of Organization Theory*,2003)为研究对象,对书中的文献修辞、引文方式,以及研究者的国家、被引期刊、研究者所在研究机构进行分析,认为两地的组织研究并无差别,进而建议人们应该从观念上打破大西洋的分隔。

社会学是体育社会学的母学科,对体育社会学的研究与发展影响举足轻重,社会学发端于欧洲,涌现出孔德、韦伯、马克思、齐美尔、涂尔干、布迪厄、埃利亚斯等著名的社会学家,他们对社会学发展的贡献具有里程碑意义。在20世纪初,北美社会学发展十分迅速,尤其是在20世纪40年代“二战”前后,欧洲社会学家为了躲避战争纷纷进入美国,美国成为西方社会学研究中心(王微,2003),涌现出社会学研究中的“芝加哥学派”“结构功能主义学派”。20世纪60年代,社会学研究又在欧洲大陆得到复兴,欧洲社会学的传统与现象学、语言学和阐释学等得以融合,以结构化理论、行动理论、现代性和后现代性理论以及系统功能理论为主要代表。由于地域和文化的差异性,在社会学研究中,北美和欧洲的学术传统存在多方面的不同。例如,在研究范式方面,“北美表现出以实证主义为主,而在欧洲表现为实证主义和非实证主义的长期并存”;学科的制度化层面上,“北美社会学表现其研究职业化和标准化的特点,而在欧洲,突出其研究的松散性和丰富性”(王微,2003)。而且,在北美和欧洲的社会学中,长期存在诸如“主导与被主导的”地位之争,主观主义和客观主义之间的对立导致社会学明显分

[1] 关于欧美组织与战略的比较研究较多,在2011年的《组织科学》(*Organization Science*)杂志第6期专门对“Atlantic divide”的问题进行讨论,Joel A., Baum C. 和 Joseph Lampel 分别发表两种截然不同的观点。

裂,衍生出一系列的对立并相互强化:定量与定性、因果分析与解释性分析、现代主义与后现代主义,等等(Bourdier,1988)。

在法律社会学方面,周子良、杨志杰(2006)对欧美在法律社会学的发展方面进行分析,认为欧洲法律社会学研究基本遵循了实证主义哲学的思想,不主张先验性的思辨,其研究对象确定在可以通过实证研究的社会事实上,并带有欧洲社会传统理性主义特征;但在美国,研究者们较为注重实践,以实用主义哲学作为主导,其目光主要关注不断发展变化的现实社会。虽然欧洲是经验主义哲学的发源地,但美国却能够更好地将经验哲学运用于现实生活之中。而且在研究方法方面,法律社会学还引进了以行为科学研究中所强调的客观“经验材料”、科学的“定量分析”为特点的方法论,将法律的社会现象或法律从业行为等作为经验性材料,并用数理统计进行定量研究;但是,在欧洲,从事法律社会学研究的学者虽然强调经验研究具有重要的地位,“但受到理论研究的理性主义传统影响,欧洲法律社会学在经验性的定量研究成果仍然不如美国丰富”(沈宗灵,1992)。

欧美社会科学发展中,在研究理念、研究范式、研究视点等方面发生的这些现象是否就是学科发展中的一种特有现象,或者就是学科发展规律的显现,尚难言说。但从学科发展的一般规律而言,社会科学的发展会对分支学科产生影响,由此引申而言,欧美社会科学的发展会对其体育社会学产生影响,这种影响具体反映在欧美体育社会学的研究上又会是怎样一种景况,在研究的理论、研究的方法、研究的范式、研究的视点、研究的合作形式、研究的组织形式等方面是否具有如管理学、社会学、法律社会学等学科一样的相似和差异,这些都是颇有意味的学术问题。20世纪五六十年代,体育社会问题为社会学家和体育社会学者所关注并视为一种社会现象自觉和有组织地进行研究和交流(仇军,2010)。但在半个多世纪的发展过程中,体育社会学的学科发展一直处于一种“半独立”的状态。一方面,学科的发展受到母学科社会学研究传统的影响,例如,在北美社会学的研究中“始终保持着实证主义的传统,强调对社会事实的客观测量和客观评价”;而在欧洲,其研究方法表现为研究者“更加注重理论的应用,在方法上较多地运用个案研究、事件分析方法,定性研究非常明显”(仇军,2010:397),而且,美国“主流”社会学家佩奇曾认为,欧洲社会学家(如邓宁、布迪厄等)为学科发展发

挥了突出作用(Sage,1980)。另一方面,欧美体育社会学研究表现自身的差异性。在北美,体育社会学的基础“无疑起源于体育教育系”(Sage,1997),其研究是同体育教育而非社会学的根基紧密结合;而在欧洲,没有简单的样式存在,体育社会学课程和相关研究在体育教育系和社会学系中地位完全相当(Ingham & Donnelly,1997)。北美的体育社会学先驱们“通过模仿母学科寻求合法化,采纳结构功能主义和工具实证主义作为学术活动的‘模型’”;而在欧洲,各种社会学思想理论在激发人们对体育社会学的兴趣方面具有更大的意义(Dunning,2004)。在社会科学的影响下,欧美体育社会学发展样式着实模糊难辨。

同时,欧美体育社会学的发展还和各自的政治、经济、社会、文化环境相关。首先,在政治模式上,虽然欧美在民主政制形式上有所不同,具有自身的特点但它们都是西方民主政制模式的代表。今天的欧洲正逐步形成“欧洲主义(Europeanism)”^[1]的政治文化,而且制度化的形成了具有一体性的“欧盟”,形成了兼有民族国家与超国家双重特质的政治联合体。欧美政治模式差异,即“政党利益的代表、分配、决策程序及区域集团化和国际合作、安全模式乃至人权外交等重大国际问题等方面均形成自身的特点,具有差异的政策价值取向”^[2]。

其次,在经济结构上,欧美经济结构也具有一定的差别。在欧洲,人们主要以“社会民主主义”(Social democracy)^[3]或“基督教民主主义”(Christian Democracy)^[4]为价值取向,其经济发展过程中产生德国的“莱茵模式”(Rhineland Capitalism),表现出的特点是劳工拥有法律严格规定的权利与福利,具有直接同劳资谈判的地位,虽然支配资本的权力与美国一样以私企为主,但欧洲国家对资本直接干预较少。在北美,主要以“个人主义”“自由主义”为社会的主流价值观,以美国为代表的经济体被称为“盎格鲁-撒克逊模式”(Anglo-Saxon

[1] “欧洲主义”是由“欧洲统一”→“欧洲联合”→“欧洲均势”发展而来,其主要观点是主张欧洲大陆在政治和经济上的联合。

[2] 参见《人民日报》,《且看欧美模式有何不同》。

[3] “社会民主主义”作为20世纪初新兴的资产阶级思潮,通过立法来改良资本主义社会,体现出对公平和人性化理念的追求,对于建立社会主义社会的理想被资本主义方式加以重新定义。

[4] “基督教民主主义”作为一种多元化的政治意识形态,但也存在内在的一致性,例如,以保守的态度面对文化问题和社会伦理问题,坚持构建体现“强烈社会良心”的福利制度来对贫困者施以救济,还支持在必需的条件下对自由市场的抑制;但是,在人权和个人进取方面表现出极力赞扬。

Capitalism),其主要特点体现在私人企业拥有资本积累、短期逐利、市场融资等重要的权利,而劳动者有限地享受社会福利、劳动所得等方面的权利。总之,欧美经济差异对市场经济地位及其成熟程度不同,以及政府与市场之间的关系存在较为明显的差异性(裘元伦,2004)。

再次,在社会发展方面,虽然欧、美两大文明体之间具有某种一脉相承的文化特质,但由于其自身历史的差异使得各自社会生活方式具有不同的特点,这也产生了不同的思维方式和社会行为习惯。例如,在欧洲,公民可以通过各种社会成立的组织和社团、法规与制度,通过谈判、协商等法定的议程,维护合法利益诉求,或者进行相应的法律救助。而且,欧洲社会相关组织群体内部的合作,与市场和政府形成了三足鼎立的格局,因此社会内部的结构流动性较差,从而导致对移民文化的排斥(Gabel,1998)。在美国,政府对社会干预的程度远远低于欧洲,主要施行的是典型的“小政府、大社会”政策,让劳动者充分发挥个人才能和创造力,故“个人主义”成为其社会流行观念。此外,欧洲教会的社会功能不大,政府管制严格,但北美宗教团体以及其他相关的社会团体和组织得到蓬勃发展,公民社会活动相对活跃。

最后,在政治、经济和社会发展因素的影响之下,欧美文化也具有较大的差异。从文化模式的发展来看,由于欧洲社会的文史同中世纪欧洲宗教发展具有一定的相似性,从而导致欧洲各国在文化上也具有相似性,民族之间容易产生相互认同,也较为容易联合(Geremek,1996)。而且,欧洲强调文化的多样性,鼓励和尊重文化差异;而北美纵然是以具有包容性特征的文化“大熔炉”而闻名,其主流文化也只是“盎格鲁-撒克逊白人新教”(White Anglo-Saxon Protestant)文化,其他少数族裔被边缘化或被同化。这两种具有差异的文化观折射到各自的地区就形成了对世界文明及文化的不同认识 and 不同价值观,例如,北美强调文化霸权和输出,而欧洲关注文化多样性和包容性,体现出更为丰富的内涵。

欧美各自的学术传统,各自的政治、经济、社会和文化背景无疑都会映射在体育社会学的发展上,影响着体育社会学的发展,这是研究欧美体育社会学发展图景的问题所在,也是研究欧美体育社会学发展图景的学术意味和旨趣所在。

1.2 研究意义

作为一个具有内在学术逻辑的问题,探讨和分析欧美体育社会学的研究图景,具有理论和实践两个方面的意义。

第一,通过对欧美体育社会学研究图景的探讨,可以加深对本学科领域研究现状的认识和把握,而对其进行实证性的研究,更能增强人们对欧美体育社会学发展的直观认识。在我国,体育社会学作为一门新兴的学科,发展历史较短,而且人们对欧美体育社会学的发展和研究不甚了解,同时,也容易误认为欧美体育社会学研究是一个整体,之间没有差异,或者与之相反。因此,本研究从“他者”的视角考察和解释欧洲和北美两个大洲体育社会学研究图景,以加深对体育社会学的发展和学科进程的认识,为体育社会学研究视野的开拓、职业素养的提高以及学科的发展进步提供更多的动力。

第二,由于现代体育兴起于欧美,而我国体育运动的发展过程中,可能会遇到与欧美社会曾经面临过的各种社会问题。“西方体育社会学当前研究的热点问题,可能是中国体育社会学未来需要探讨的议题,许多问题甚至是我们今天亟待解决的社会问题,因此,消化吸收国外体育社会学的研究成果,才能保持持续不断的发展……通过系统整理、译介国外体育社会学研究成果是一项必需的基础性研究工作。”(仇军、徐茜,2006)通过对欧美体育社会学研究图景的认识,考察其研究热点、引文、作者、研究类型和方法、理论视角、具体的研究内容所具有的基本特征,对我国体育社会学借鉴西方的理论成果、学习其研究方法、充实自身的研究内容、更好地进行科学研究都具有意义。同时,深入剖析欧美体育社会学所呈现出的研究图景,还有助于我国体育社会学理论研究和实证研究水平,有利于我国体育社会学研究的本土化与国际化的进程,从而提高我国体育社会学学术研究的品位、提高其学科地位。

第三,欧美体育社会学研究是否会因地理原因而产生差异,就体育社会学本身而言,这一问题的回答对体育社会学的学科发展具有意义。虽然欧美社会文化具有诸多同质性,而且在信息化社会背景之下,通信技术的高速发展,经济和

文化全球化日益突出,即便如此,客观地认识欧美体育社会学研究的发展状况,把握其发展趋势,也是体育社会学研究者的使命和责任。

总而言之,对欧美体育社会学发展图景的研究,对欧美体育社会学研究的热点、引文、作者、理论视角、研究类型和方法、研究内容等方面全面考察分析,可以为进一步了解当代体育社会学的学科发展特征提供有益参考和借鉴。

1.3 研究设计

1.3.1 研究样本

在计算机与互联网科学飞速发展的时代背景下,科学引文索引被数字化并得到国际学界的广泛应用。1997年,加拿大“汤姆森科技信息集团”(Thomson Scientific)将美国科学信息研究所(ISI)创办的SCI(Science Citation Index,科学引文索引)、SSCI(Social Sciences Citation Index,社会科学引文索引)、A & HCI(Arts & Humanities Citation Index,艺术与人文引文索引)进行整合,创建了具有国际影响力的学术信息资源多学科数据平台——Web of Science(以下简称WOS)。其中,SSCI作为WOS平台中3大引文索引数据库之一,截至2014年12月,共收录了3098种出版物,收录的文章包括研究论文、专题讨论、书评社论、人物传记、通信札记等类型。虽然该数据库存在某些不足,偏向以英语期刊的收录,非英语的、发展中国家的期刊较少收入,但当期仍被视为“社科领域中最权威的数据库”(唐品,2005)。因此,采用该数据库收录的专业论文,为欧美体育社会学研究成果获取提供了较为便捷的途径。

由于体育运动的发展、体育运动的全球化、体育运动中发生问题的社会影响,体育社会学已经发展成为一门显学,成为国内外许多体育专业院校的学位课程,其研究领域广泛,和体育运动相关的社会、政治、经济、文化等各种问题都进入了其研究视野。考察SSCI数据库中所发表过的来自社会学视角的体育研究,可以挑选出来多种期刊,这是因为当前越来越多的主流社会学期刊接受体育主题的论文,许多以往较少关注体育社会科学研究的期刊多有发文,探讨体育与教

育、文化、历史、传媒、身体、社会心理学、管理学和政策研究之间的关系。当前,被 SSCI 数据库收录的体育社会学专业期刊包括《国际体育社会学评论》(*International Review for the Sociology of Sport*, IRSS)、《体育社会学杂志》(*Sociology of Sport Journal*, SSJ)、《体育与社会问题杂志》(*Journal of Sport & Social Issues*, JSSI),这 3 种期刊均为发表英文类文章的同行评议国际期刊,而且“体育社会学”一词均出现在 IRSS 和 SSJ 这两本期刊的名称之中,隐藏在 JSSI 期刊的名称内。因此,本研究选择这 3 种以社会学研究为主的国际同行评议期刊且以 SSCI 数据库收录的论文为样本具有较好的代表性和权威性,能够较为客观真实地反映欧美体育社会学发展的现状。虽然这 3 种期刊具有不同的发展历史,其发行地点的地理位置各不相同,刊载的文章形成了特定的风格,但本研究不是对期刊之间的差异性进行比较,而是将这些期刊论文以第一作者所处地域进行分类后进一步考察欧美地区研究的研究图景及其特点。

同时,人们常常将“学术期刊影响因子”(Impact Factor, IF)作为评价学术期刊等级的一个关键的计量学指标,也是人们广泛用来评价论文质量的参考之一。“期刊引用报告”(Journal Citation Reports, JCR)是将来自 SCI、SSCI 的数据进行综合分析得出的相关文献计量学指标的报告,具有较高的参考价值。因此,本研究根据 JCR 对这 3 种期刊的影响因子和相互之间关系进行简要说明,认识各期刊所具有的学术地位。

首先,IRSS 作为国际体育社会学学会会刊于 1966 年创刊,是第一本国际体育社会学专业的学术期刊。在国际体育社会学理事会(学会)创建之初,该期刊最先关注和研究的是体育教育和社会学相关议题。该刊于 1983 年从波兰移至联邦德国,并改名为“*International Review for the Sociology of Sport*”(Heinemann、Preuss,1990),1997 年英国著名的出版公司 Sage 成为其发行者;1966 年到 1973 年为年刊,随后改为季刊,到 2012 年开始为双月刊。发展到今天,该刊主要发表体育社会学领域中的研究成果,能够反映国际特别是欧美体育社会学的研究概况,是“最具有国际性、学术性和前沿性的体育社会学学术刊物,也是影响较为广泛的学术刊物”(仇军,2010: 13)。在 SSCI 数据库中,从 2008 年开始收录该刊,通过 JCR 对 IRSS 进行分析数据显示,其影响因子如图 1-1 所示,2010 年的影响因子为 0.311,但在 2011 年便上升到 0.827,2012

年上升到 1.125。但由于该刊在 2012 年后从原来的季刊改为双月刊,因此期刊中刊载的文章数量成倍增加,从而导致影响因子在 2013 年下降为 0.725,目前它在 SSCI 数据库收录的 138 种社会学期刊中排名位列第 81 位,可以看出,即使在社会学类期刊中它也具有一定的位置。

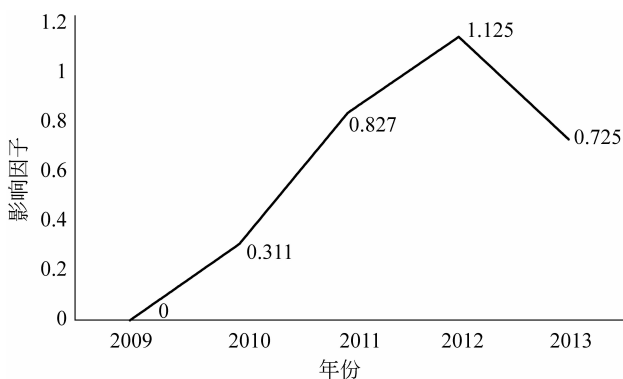


图 1-1 2009—2013 年 IRSS 影响因子变化

北美体育社会学会主办的 SSJ 于 1984 年创办,该杂志主要发表关于体育、身体文化、身体活动等与身体相关的具有创新性的研究成果和具有影响的和体育相关的社会理论成果。它还收录关于全球职业体育、商业体育与运动健身等相关主题的文章,研究随笔、书评等也有较少数量的刊载。从学科的发展历史视角,SSJ 在促进体育社会学的研究与交流、分析体育现象方面做出了重要贡献。随着体育社会学的学科地位提升,SSJ 开始逐渐主导学科研究和方向,成为“国际体育学界最具有权威的体育社会学专业期刊”(金春光,车旭升,姜允哲,2012)。该刊从 1997 年开始被 SSCI 数据库收录,通过 JRC 对该杂志进行分析,其影响因子变化如图 1-2 所示,从 2009 年的 0.870 上升到 2013 年的 1.125,在 138 种社会学领域期刊中排名第 48 位,是体育社会学领域中即使是社会学研究领域具有很高学术影响力的一份专业学术期刊。

JSSI 是由美国东北大学社会体育研究中心(Northeastern University's Center for the Study of Sport in Society)主办的学术期刊,创刊于 1977 年,其前身是《竞技场评论》,最初关注的焦点是政治经济学、妇女、种族、药物滥用、运动员权利和体育对社区的影响(Lapchick,1977)。1993 年 JSSI 从一年 2 期增加到一年 3 期,目

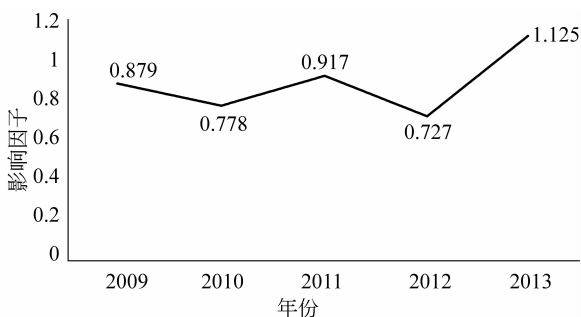


图 1-2 2009—2013 年 SSJ 影响因子变化

前是季刊,该刊发表当代最前沿的关于体育社会问题诸如种族、传媒、性别、经济、兴奋剂、运动员招募、体育伤病和青年体育等相关研究成果,从国际和多学科视角,期刊的文章探讨现代社会最紧迫和最有影响的体育社会问题,包括世界杯足球运动员、同性恋运动经历、体育管理中的社会问题、青年体育和体育亚文化等,期刊从经济学、社会学、政治学、人类学、历史学、心理学、文化研究和伦理研究的视角,“能够给读者生动地展示体育对社会影响相关的公共议题”^[1]。该刊于 2003 年被 SSCI 数据库收录,通过 JCR 对 JSSI 的统计分析,其影响因子如图 1-3 所示,2012 年影响因子最高达到 1.3,而在 2013 年下降为 1.049,在 SSCI 数据库的 138 种社会学领域期刊中排名第 52 位。

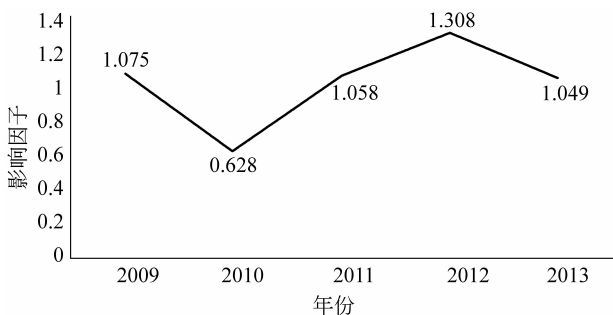


图 1-3 2009—2013 年 JSSI 影响因子变化

[1] 具体参见 *Journal of Sport & Social Issues* 网站。

JCR 给出的 2013 年的分析显示出 3 种期刊之间关系高度相关,具有较高相互引用的频率,其中,SSJ 被 JSSI 的引用共计频次为 1828.54 次,引用 JSSI 频次为 1312 次,被 IRSS 引用的频次为 843.77 次,引用 IRSS 的频次为 1103 次,JSSI 被 IRSS 引用为 894 次。

上述分析表明,选取被 SSCI 数据库收录的 3 种体育社会学同行评议的国际期刊中发表的文章进行分析,能够很好地反映欧美体育社会学的研究水平。通过表 1-1 所示的方式对数据库进行检索,同时聚类文献类型,共计得到“文章”(Article) 787 篇,进一步对检索结果筛选精练,获得第一作者为北美和欧洲样本的相关数据,结果如表 1-2 所示,其中北美文章样本共计 404 篇,欧洲文章样本共计 279 篇,澳大利亚、日本、新西兰等非欧美国家和地区(以下简称其他地区)的文章样本共计 104 篇。同时,最早被收录在该数据库中的期刊 SSJ 的时间为 1997 年,JSSI 为 2003 年,IRSS 为 2008 年,因此,本书所选取的样本时间总体为 1997 年到 2014 年,如图 1-4 所示,各地区的样本数量随时间变化其被收录的文章均具有上升的趋势。

表 1-1 欧美体育社会学研究图景相关数据检索格式一览

参 数	内 容
数据库	SSCI
检索时间	2004 年 12 月
检索式	Publication name = {“SOCIOL SPORT J” or “J SPORT SOC ISSUES” or “INT REV SOCIOL SPORT”}
时间跨度	1997—2014 年
文献类型	Article
检索结果	787

表 1-2 欧美体育社会学研究图景地区样本数一览

国家或地区	样本数(篇)
欧洲	279
北美	404
其他地区	104
共计	787

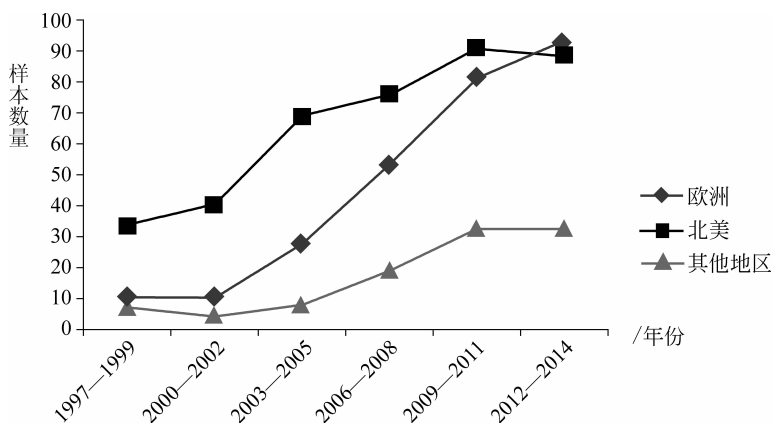


图 1-4 欧美体育社会学研究图景样本数变化趋势

1.3.2 研究方法

1.3.2.1 文献计量法

“文献计量学”是综合运用数学以及统计学的方法来“研究图书、文章等为信息载体的一门科学”(罗武胜,1994),文献计量研究主要包括在方法论层面、科学信息、科技政策等3大领域,其中方法论层面主要涉及“文献计量方法”,这一方法被公认为该学科的基础,主要应用于图书情报服务领域(Glanzel,2003)。本研究通过对SSCI数据库所收录的3种体育社会学杂志文章的数据进行文献计量分析,通过使用相关的计算机辅助软件Citespace 3.8对研究热点、引文、作者等方面进行可视化分析,详细考察欧美体育社会学研究的前沿问题和热点问题、引文以及作者所具有的不同特点。

1.3.2.2 内容分析法

“内容分析法”通过对文本内容运用客观、系统的方式进行定量和定性结合的描述,这一方法被广泛采用的重要原因是因为可以通过内容分析法梳理过去学科研究成果,掌握本学科研究发展趋势和不足,从而有利于科学创新(赵蓉英,

2005)。本研究参阅大量相关专业的文献资料,并聘请社会学专业的编码员 1 名,咨询信息管理专家 2 名,对论文涉及的研究主题、研究方法和理论、作者信息等内容进行编码,最终建构了包含 6 个大的类目、39 项一级编码、91 项二级编码和 17 项三级编码的《欧美体育社会学比较研究内容分析编码表》,具体指标如本书的附录所示。从样本中随机抽取 10 篇论文,计算“霍尔蒂斯系数”,对编码工作进行信度检验:

$$PA_0 = 2A / (n_1 + n_2) \quad (1)$$

PA_0 为“观察到的一致比”;

A 表示两位编码人员相同的编码单位数;

$n_1 + n_2$ 表示两位编码人员各自编码的单位数;

该系数的范围为 0(无一致性)到 1(完美一致性)之间(Holsti,1969)。经计算本研究抽样编码的霍尔蒂斯系数 $PA_0 = 0.83$,表明编码工作具有较好的信度。同时,通过咨询相关专家,认为该编码具有较好的研究效度。

1.3.2.3 社会网分析

“社会网分析”既是一种理论也是一种方法,是以结构的视角探讨不同社群或者个体之间形成的不同类型和不同结构的网络,考察不同节点之间位置与关系的属性(林聚任,2009)。“社会网分析”的意义主要是从中层理论的视角来“建构和实证命题而提供科学量化的工具”,发现“宏观”和“微观”的社会结构之间所存在的本质联系(斯科特,2007)。本研究将运用当前最受欢迎的社会网分析软件 UCINET 6.0 绘制作者和机构合作网络图,探讨欧美体育社会学研究中的作者科研合作特点。

1.3.2.4 比较分析法

对事物进行比较是为了更好地认识其本质特征并做出正确、客观的评价,从事物的数量或者特征上所表现出的异同。如果“所给定的文献资料系统、完整,即可突破时空条件的限制,对社会现象和事件进行大跨度、多方面的比较研究”(宋振峰,宋惠兰,2012)。通常,在比较研究之前,还要确定比较的指标,根据本文的研究目的和研究样本的特点,确定从欧美体育社会学的研究热点、引文、作

者、理论视角、研究类型与方法等主要方面进行数量和特征的宏观比较分析。同时,由于研究内容是构成一门学科知识的主要组成部分,本文将对欧美体育社会学在7个主题的研究景象进行阐释分析,对欧美学科研究景象进行具体的描述和评价。

1.4 研究内容

本书综合运用文献计量和内容分析的方法,首先,对欧美体育社会学的研究图景(具体从研究的热点、引文和作者科研合作)进行可视化分析;其次,对欧美体育社会学研究中理论和方法的运用进行研究;最后,对欧美体育社会学研究内容进行研究,具体从体育与性别、体育与种族、体育与传媒、体育与特殊群体、体育与越轨行为、国际体育组织、体育与公民社会7个方面进行研究。

先行研究的回顾

科学研究的逻辑起点当是发现问题与提出问题,而在发现问题和提出问题的同时,进行文献梳理和先行研究成果的研读,则是研究的必要“手筋”。对欧美体育社会学的研究也不例外,考察其研究概貌和研究图景,对先行研究成果的梳理回顾以及评述是一项必不可少的学术工作。

2.1 欧美体育社会学的研究评述

2.1.1 国内对欧美体育社会学发展的研究

我国体育学界对西方体育社会学发展的关注大体上在 20 世纪 90 年代,黄汉升(1992)对美国体育社会学的研究情况进行介绍,认为美国体育社会学受到政治、经济、文化和教育、宗教等方面的影响,关注体育与社会的关系,以及存在的体育暴力、种族歧视、兴奋剂问题等,并指出其研究对象和内容随时间发生改变,在学科发端之初注重理论研究,在 20 世纪 80 年代至 90 年代,转向应用研究。陈俊钦(2003)进一步指出,西方体育社会学发展趋势表现出对前沿的追随和社会发展与体育的关系问题、关注并运用社会学理论去解决体育社会问题的应用研究、注重合作研究。

自 2000 年以来,我国学者对西方体育社会学研究较多,其中具有代表性的研究主要有仇军、佟鸣、罗锦文(2005)考察了西方体育社会学学科制度化发展的历程,重点探讨体育社会学学科发展中研究者的身份演变,以及学科领域和范畴边界,并探讨了西方体育社会学研究热点前沿问题。仇军、罗锦文、佟鸣(2005)

探讨了西方体育社会学的研究方法演变和发展。仇军、钟建伟(2007)从早期社会学的体育研究、学科的独立、学科具有影响力的研究者3方面考察了体育社会学的发端与发展,论述了母学科中功能主义、马克思主义、女权主义、构型社会学、符号互动论论等社会理论对体育社会学的影响。苏小霞等(2008)对西方体育社会学研究是否做到价值中立、研究方法是否客观、理论导向还是实践导向等问题进行反思。钟建伟与仇军(2009)对西方体育社会学研究范式进行考察,认为以定量为主的描述性研究到定量研究和定性研究并用的成长期,发展到有针对性地选择研究范式、自觉自为地进行研究时期,并讨论了范式使用的问题与前景。在上述对欧美体育社会学的研究中,仇军(2010)的《西方体育社会学:理论、视点、方法》专著的出版代表了我国学者对西方体育社会学全面研究的水平,具有里程碑的意义。

在专题研究方面,代表性学者有熊欢(2010,2011)、高强(2011)、张宪丽(2011)等。例如,熊欢(2010)评价了女权主义体育理论在探讨现代体育组织、制度以及文化和相关的意识形态的进展,揭示身体、权力和性别在体育中的关系,同时回顾了女性主义理论发展、女性主义在体育研究中的应用、主要理论流派及其研究焦点、理论局限、发展趋势。张宪丽(2011)考察了西方体育社会学中的“男性气质”,发现西方研究中将男性分成若干性质不同的子群体来看待,并重视体育运动中的主体与权力关系的建构,张宪丽认为,男性气质研究具有推动性别平等和关注男性弱势群体的意义,但存在过度批判和概念内部紧张的不足,并受激进女性主义的影响,是“第二波”女性主义在体育理论研究的组成部分。高强(2011)详细介绍了新马克思主义流派的理论在欧美体育社会学研究中的地位和作用,对比分析了欧美在研究上的差异,并深入反思新马克思主义流派的理论成果和不足。熊欢与张爱红(2011)考察了西方体育社会学的研究视野从身体转向社会,再回归到身体的特殊过程,指出在社会学理论的关照之下,早期人们对体育的研究是关注身体活动,随后逐渐认识到体育作为一个社会制度和文化现象,但近年来,体育社会学的研究视角开始从宏观、抽象的社会制度层面回归到其身体载体之上,并赋予身体更深层次的文化 and 政治意蕴。

综上所述,我国对西方体育社会学研究的基本特点表现为,早期的研究主要描述学科发展概貌,随后逐步发展到对西方体育社会学研究主题和内容的分析,并注意对研究方法、理论基础、研究视野以及未来发展等方面的考察和反思。近年来,相关研究得到进一步发展,出现了对西方体育社会学研究中某一特殊主题如女权主义、男性气概、马克思主义理论、身体文化研究的讨论,可见中国学者对西方体育社会学研究的分析视角经历了一个由浅入深、由宏观到中观、再到微观的转换过程。

2.1.2 国外对欧美体育社会学发展的研究

科克利(Coakely, 1987)对北美体育社会学发展过程中的大量文献进行了全面梳理,认为那些论文实质上是“自我描述”,反映了美国体育社会学领域成长和未来面临的挑战。埃里克·邓宁(Dunning, 2004)对体育社会学领域研究进行综述,运用相同的形式列举出学科的前沿知识以及理论发展,认识到体育社会学领域中关于认识论和本体论之间的冲突,并提出了关于体育社会学研究领域的问题框架。洛伊和塞奇(Loy, Sage, 1995)为《体育社会学杂志》(SSJ)特刊召集论文,并乐观地认为“考虑到体育社会学的业余性,过去了四分之一世纪,现在体育社会学的发展好像还不错”(Loy, Sage, 1997),但特刊最终仅刊出3篇文章,例如,塞奇(Sage, 1997)关注身体教育与体育社会学的内在关系,戴维等人(David Rowe et al., 1997)简单地讨论了澳大利亚体育受到“主流”社会学的忽视,因厄姆和多利(Ingham, Donnelly, 1997)的文章大部分内容讨论了过去的理论发展和各种问题,并对马克思主义者的方法、“葛兰西理论”(Gramscian)^[1]的文化研究重新定位,描绘了北美体育社会学发展图景。

在对社会学理论的研究和探索方面,杰伊·柯克利与埃里克·邓宁(Coakely, Dunning, 2003)指出体育社会学对“功能主义、马克思主义、女性主

[1] 安东尼奥·葛兰西(Antonio Gramsci, 1891—1937)认为,在西方国家,很多劳动者因为自己不贫困而未意识到自己受到剥削。因此,革命者需要占领教会、媒体、教育、文化艺术、体育活动等机构,通过宗教、教育、传媒、文化等领域,教育工人阶级去思考,使他们真正得到觉醒。这种思想被称为“葛兰西主义”(Gramscian),是源于马克思主义理论的另一思潮。

义、文化研究、构型社会学、后结构主义和解释学等理论进行运用”，在学科发端的 20 世纪六七十年代，功能主义理论流行，到 20 世纪八九十年代，女性主义研究居于主导地位，文化分析开始崛起。约瑟夫·马奎尔和凯文·扬等人认为，功能主义、冲突理论、批判理论女性主义和符号互动论在体育社会学中得到运用，并详细分析了相关理论对体育社会学议题的具体研究 (Maguire et al., 2002)。20 世纪 80 年代中期，《国际体育社会学评论》(IRSS) 分别刊登了美国、新西兰、德国、波兰等国家的体育社会学发展历程的论文，这些研究均涉及本国学科对研究方法使用方面的介绍分析；研究还认为，在 20 世纪 70 年代，美国体育社会学乐于从事定量研究，很少撰写理论性的文章，缺乏对定性研究的兴趣，不关心理论批评；而新西兰的体育社会学的研究，在研究方法上以人类学研究居多；德国则以调查研究为主要的研究方法；波兰则吸取其他人文社会科学的方法，结合休闲、康复和教育方面的内容形成了相应的研究模式。克劳斯·海涅曼与维贝克·普洛伊斯 (Heinemann、Wiebke, 1990) 对体育社会学研究进行内容分析，发现不同问题领域的研究方法不同，更多的研究成果偏重于定量研究，在体育社会学发展的不同阶段其方法运用不同，例如，在学科发轫之初的 20 世纪 60 年代末，多为以问卷调查为主的描述性的宏观性研究，在接下来的 10 余年，更多的是模仿社会学的研究方法，引入路径分析、二手数据分析、因果模型等，突破方法论上的限制，研究的类型和层次也趋于多样化。从 20 世纪 80 年代末开始，除了综合运用社会学方法，体育社会学的研究开始运用人类学、心理学、经济学和地理学的方法。

英国的多米尼克·马尔科姆 (Malcolm, 2012) 以过程社会学为理论基础，围绕体育社会学中的争议和相关概念，评估体育社会学对社会学、历史学以及社会学相关的分支学科如性别社会学、身体社会学、种族、名人研究，以及更广泛的公共参与方面的影响，反思体育社会学具有何种程度的学术自治和与众不同的学科特质。他认为体育社会学是一门逐步走向成熟的学科，学科的产生及其表现出的特殊性是置身于其中的个体行动、建构者以及更宽泛的社会背景的产物。“通过体育的社会学”在体育社会学本身表现出更加广泛的学科化趋向，社会学分支学科也表现出浓厚的体育兴趣。尤其埃利亚斯、布迪厄以及与其相关的研究中对体育所给予的关注，向人们清楚

地展示了通过社会学对体育运动所具有的解释力,以及体育社会学所呈现出的强有力的发展前景。同时,后现代主义的转向以及强调个人经验、身份碎片化使体育社会学形成了多样性研究议题和更具差异性的特色研究。同时,社会学家也开始关注少数体育群体的研究。他还指出,学科的发展关系到学科权力的地理分布,国际体育社会学组织更加欧洲化,而北美体育社会学组织却更加国际化了。

总之,西方学者对欧美体育社会学发展的研究,从学科发展、理论基础、研究方法,以及微观的研究主题和内容等方面均有考察。

2.1.3 对欧美体育社会学研究的比较分析

关于欧美体育社会学的专题比较并不多见,主要散见于各种文献的章节或段落之中。仇军(2010)在《西方体育社会学:理论、视点、方法》一书中,系统地讨论了北美与欧洲(北欧与西欧)体育社会学在研究方法上具有的差异性。他在研究设计上,将这3个地区研究方法的流变单独进行论述,分别就1966—2005年以来体育社会学各阶段研究的社会背景、方法类型学特点、方法具体运用和经典案例进行了考察和分析。研究认为,北美的体育社会学研究始终没有统一的方法论,但实用主义哲学具有重大影响,随着时代需要选择研究对象和发现研究问题,并表现出较多的跨国研究和跨学科研究。同时研究方法从定量开始向定性研究转移,但仍然保持着实证主义研究传统,在具体方法的运用上更多考虑到体育现象的“时间性”,研究方法的运用呈现出立体化、多种方法交叉的特征。在欧洲体育社会学研究中,西欧与北欧具有差异,在西欧,更注重理论的应用,研究方法上较多运用个案分析、时间分析方法,定量分析非常明显。和北欧相比,西欧更加注重理论运用,以此解释体育社会现象,且英、法之间也存在一些差别。同时,北欧体育社会学研究具有明显的地域特征,以身体文化研究为核心,围绕空间和环境与身体之间的互动关系形成了相对独立的研究范式,但同属北欧的芬兰和丹麦也存在一定的差异,例如,丹麦学者明确提出以身体文化来重构体育社会学;芬兰学者旨在心理学微观层次

和身体文化本体论层次上保持方法运用的平衡。《西方体育社会学：理论、观点、方法》是迄今为止对欧美体育社会学方法运用方面做得最为系统和翔实的比较研究。

高强(2011)认为新马克思主义体育社会学研究在欧洲大陆和北美存在研究内容、研究导向、关注重心上的差异,认为欧洲尤其是法国代表了结构功能主义的社会反思这一传统的研究色彩;北美的研究则拥有文化分析的意味。欧洲关注体育与资本主义的关系,探讨理性化、层级制度等,其研究主旨在于揭示现代体育运动背后资本主义的生产机制和运作方式,关注点在于体育运动尤其是竞技运动使参与运动的人产生了异化。反观北美体育社会学研究,除了探讨资本主义生产背景下与体育再生产社会的歧视和不公平,还运用文化理论研究体育运动。

多米尼克·马尔科姆(Malcolm,2012)在《体育与社会学》一书中也零散地指出欧美体育社会学研究的某些差异,他认为在20世纪80年代英国体育社会学的研究被广泛的社会焦点——足球流氓的研究者主导,即使今天,其研究也还很类似。除此之外,还有无数亚文化的研究,“替代”了体育、性别、政治的研究,诸如攀岩和冲浪的研究。在20世纪80年代,北美体育社会学家似乎着迷于“堆叠”(Staking)效应的研究。而在当代的研究中,则包含了女性旱冰和“超跑”等更为离散的研究领域。多米尼克·马尔科姆还认为,北美的体育社会学根源于体育教育系,其研究是和体育教育而非社会学的根基紧密结合,而在欧洲,体育社会学发展并非如此,其课程在体育教育系和社会学系中地位相当;而且北美的体育社会学通过模仿母学科来寻求合法化,并接受和采纳结构功能主义和工具实证主义作为学术研究的“模型”,而在欧洲,各种社会学的思想理论在激发人们对体育社会学的兴趣方面具有更大的意义。

总之,学者们对欧美体育社会学研究的比较更多地体现在对研究方法的使用、研究主题、理论运用以及研究旨趣等方面,认为两者之间存在一定的差异性。然而,需要指出的是,这些研究结果只是通过定性分析,并没有明确地用定量研究将欧美体育社会学进行系统全面的比较,从而得出一个系统完整的欧美体育社会学的研究图景。