

争鸣与反思

——《资本论》若干问题探析

魏宇杰 编著

清华大学出版社

北京

版权所有，侵权必究。侵权举报电话：010-62782989 13701121933

图书在版编目（CIP）数据

争鸣与反思：《资本论》若干问题探析 / 魏宇杰编著. — 北京：清华大学出版社，2020

ISBN 978-7-302-49931-2

I. ①争… II. ①魏… III. ①《资本论》—马克思著作研究
IV. ①A811.23

中国版本图书馆CIP数据核字（2018）第064691号

责任编辑：宋丹青

封面设计：傅瑞学

责任校对：王凤芝

责任印制：杨 艳

出版发行：清华大学出版社

网 址：<http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址：北京清华大学学研大厦A座 邮 编：100084

社总机：010-62770175 邮 购：010-62786544

投稿与读者服务：010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈：010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者：

经 销：全国新华书店

开 本：160mm×230mm 印 张：11.25 字 数：136千字

版 次：2020年1月第1版 印 次：2020年1月第1次印刷

定 价：59.00元

产品编号：078388-01

导 言

1883年3月14日，马克思在英国伦敦逝世。这位伟大的思想家并没有因为他的与世长辞而被淡忘于历史的长河中，相反，他所发现的人类历史发展规律和资本主义社会的经济运动规律，经过百余年的沉淀，依然存在于现世的记忆中，依然被人们学习、研究，甚至于争议、质疑。哪怕是他的“敌人”，也只能抓住他思想世界的一隅，或诉诸于批判，或诉诸于掩盖，但终究不能磨灭其半分的思想光辉。这不得不令人想起，马克思在青年时代选择理想职业时就已经写下的一段话：“如果我们选择了最能为人类福利而劳动的职业……我们的幸福将属于千百万人，我们的事业将默默地、但是永恒发挥作用地存在下去，面对我们的骨灰，高尚的人们将洒下热泪。”

马克思所发现的人类历史发展规律，不是别的，正是历史唯物主义，按照他自己的话来说就是：“我所得到的、并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果，可以简要地表述如下：人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同

他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”面对规律，我们是自由的，这种自由是思想上、情感上的自由，是一种超越了现实苦恼，甚至还有点随喜的觉悟的自由，随即便心生欣悦；但也是不自由的，正如马克思所说，“无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候，才会产生”。这个规律明确了自由的界限。

马克思所发现的资本主义社会的经济运动规律，主要集中在《资本论》及其手稿中，概括起来有劳动价值论、剩余价值论、平均利润率理论，等等。在《资本论》第一卷中，马克思集中论述了资本的生产过程；第二卷是资本的流通过程；而第三卷将资本运动过程作为整体进行考察，研究其现实运动过程中各个具体形态，这些形态与“通常意识中所表现出来的形式，是一步一步地接近了”。所以，第三卷正是马克思对资本主义生产方式研究的完成形态，是运动规律在现实层面的演绎。现实的最终的结果就是经济危机。马克思是这样讲的：“一切现实的危机的最后原因，总是群众的贫困和他们的消费受到限制，而与此相对比的是，资本主义生产竭力发展生产力，好像只有社会的绝对的消费能力才是生产力发展的界限。”

可惜的是，《资本论》第三卷由于马克思过早的逝世，令人遗憾地只留下了大量的手稿，而恩格斯在整理的过程中，的确遇到了很多困难，正如他本人在序言里所说：“当1885年第二卷出版的时候，我曾以

为，第三卷的困难大概只是技术性的……但我当时没有想到，正是全书这些最重要的章节会给我造成这么多的困难。”可以说，这是一部未完成的著作，也因此招致了学术界的很多争议和质疑，但这些不同意见总归是好的，能够令我们在反复的对比研习中进入真正的马克思的思想世界中，让那些抽象的道理顿时活跃起来。第三卷的前八章都是基本概念的介绍，之后在第九章有著名的转形问题，在第十章有市场价值中那些“不明确”的论述，在第十三章和第十四章中遇到了平均利润率趋向下降规律是否真的成立的问题，第十五章遇到了马克思经济危机理论到底有几个的问题，第十六章和第十七章遇到了纯粹商业流通费用的补偿问题，第二十章发现多布与斯威齐曾经针对农奴制衰落动因进行过激烈的争论。到这里，我所有的研究因为其他一些原因也就暂时到此截止了，耗费两年的时间可惜也仅仅研读完全书一半的内容。而本书想要给读者呈现的正是这几年对这些具有争议性问题的探讨与研究，以供读者参考。

2017年11月

目 录

第一章 转形问题：马克思两个等式能否同时成立	001
一、问题的提出	001
二、关于“两个总量相等”等式的证明	003
三、价值向生产价格转化的理论内涵	007
四、结论	012
第二章 市场价值：不明确的地方何在	014
一、问题的提出	014
二、市场价值的规定	018
三、市场价值与市场价格的关系	026
四、市场价值与生产价格的关系	030
五、总结	032

第三章 平均利润率趋向下降：这是一个客观规律吗	034
一、问题的提出	034
二、克拉克的三大质疑	036
三、平均利润率下降趋势的数学证明	040
四、对克拉克三大质疑的回应	047
五、结论	055
 第四章 经济危机：马克思提出了三个还是一个理论	057
一、问题的提出	057
二、克拉克归纳的三种危机理论	058
三、根本矛盾：是三个还是一个	064
四、危机理论：是三个还是一个	069
五、结论	072
 第五章 纯粹商业流通费用的补偿：“真正的困难”如何解决	073
一、一个“真正的困难”与两种“不同的解法”	073
二、纯粹流通费用的补偿来源及其本质内涵	080
三、纯粹流通费用的补偿形式及其运动过程	084
四、“名义价值”的内涵	090
 第六章 商人资本的历史：如何看待多布与斯威齐关于 农奴制衰落动因之争	097
一、多布与斯威齐论战的焦点	098
二、重构微观的历史基础：多布“一般性”结论反思	103
三、剖析中观的现实运动：斯威齐“心理转变”背后的经济基础	117

四、宏观趋势的哲学回归：重现历史唯物主义	124
五、结论	129
 第七章 技术的社会性：纯粹技术是否存在	132
一、问题的提出	132
二、技术的社会性质	133
三、从社会性看信息技术的发展	135
 第八章 首要性：生产关系抑或生产力	142
一、问题的提出	142
二、替代性理论及其立论依据	144
三、替代性理论的内在缺陷	152
四、结论	164
 后 记	165

第一章 转形问题：马克思两个等式能否同时成立

马克思在《资本论》第三卷第九章中提出了商品价值转化为生产价格、形成一般利润率的理论，并明确了两个“总量相等”的等式，即一切不同生产部门的利润总和必然等于剩余价值的总和；社会总产品的生产价格总和必然等于它的价值总和。但是，博特凯维茨通过数学推导认为这两个“总量相等”的等式不能同时成立，认为马克思提出的商品价值转化为生产价格理论是不成功的。这就是学术界著名的转形问题，那么到底该如何看待这一质疑？马克思生产价格理论是否存在缺陷？

一、问题的提出

马克思在《资本论》第一卷中指出：“要从商品的消费中取得价值……就必须……发现这样一种商品，它的使用价值本身具有成为价值源泉的独特属性……这就是劳动能力或劳动力”^[1]（P194-195）。根据劳动

价值论的这一基本观点，既然劳动力商品的使用价值是价值创造的源泉，那么在不同产业部门的等量资本中，投向劳动力商品的可变资本的比例越大，剩余价值就越多，利润率也就越高。然而事实恰恰相反，在不同产业部门中，不论实际的资本构成如何，在一定时期内等量资本得到的仅仅是平均的、等额的利润。这一问题从古典经济学以来，就一直是经济学理论史上最重要的争论之一，尤其是在李嘉图之后，更是出现了一股瓦解和放弃劳动价值学说的趋势。^{[2](P39-40)}可以说，能否说明“等量资本获得等量利润”问题，成为检验劳动价值学说的一块“试金石”。为破解这一难题，马克思在《资本论》第三卷的前两篇先后提出了“剩余价值向利润转化”和“利润向平均利润转化”以及“商品价值向生产价格转化”理论。他说：“使生产价格成为价值的单纯转化形式，或者使利润转化为剩余价值的单纯部分，不过这些部分……是按照每个生产部门所使用的资本量的比例来分配的”^{[3](P194)}。

然而，就在第三卷出版后的不久，庞巴维克便认为《资本论》第一卷和第三卷自相矛盾，第三卷否定了第一卷，平均利润率和生产价格理论同价值理论之间的矛盾是不可调和的。^{[2](P44)}1907年，博特凯维茨把价值体系作为已知物，以价值与生产价格之间的偏移率为媒介，通过线性方程组的求解引出生产价格体系。^{[2](P73)}然而，方程组求解的结果显示两个总量相等的等式，即“总价值等于总生产价格”和“总剩余价值等于总利润”不能同时成立。这就是博特凯维茨提出的“转形问题”。此后，温特尼茨、米克、塞顿等学者先后展开研究。一些学者认为，“在引进成本价格生产价格化的情况下，马克思的转形理论只有在所有部门的资本有机构成是均等的这种极为有限的场合下才成立”^{[2](P109)}。而另外一些学者如森岛通夫、置盐信雄、克里曼等，努力证明两个“总量相等”的等式是同时成立的。^[4]在国内学者中，白

暴力、沈民鸣、吕昌会、张理智、张忠仁、冯金华等分别提出了自己的解法。^{[4][5][6][7][8][9]}其中，丁堡骏明确地指出博特凯维茨方程中的两个偏移率是不同的，从而为破解博特凯维茨转形问题点明了关键一环。^[10]他在生产价格总和等于价值总和的证明中，指出时间序列的某一期下二者之间的差额正是上一期价值转形体系下剩余价值分配的结果，并基于此证明了在整个动态过程中二者总是相等的。^[10]总体来看，很多国外学者在谈到马克思生产价格理论时，都不会回避博特凯维茨提出的“转形问题”，而由于这一问题总是在争论之中，尚没有达成一个广泛的共识，因而很多学者始终认为马克思生产价格理论是不成功的。^{[11][12]}

对于两个“总量相等”的等式来说，马克思本人在《资本论》及其手稿中直接通过逻辑推导而来，并没有像博特凯维茨及其后续诸多学者所研究的那样建立大量的初等代数方程、差分方程、矩阵方程组。那么马克思提出的两个“总量相等”的等式，到底有什么样的依据？并且，基于两个“总量相等”的等式，“价值向生产价格的转化”具有什么样的理论内涵？本章将绕过以往学者基于博特凯维茨方程组的传统研究思路，站在不同的角度，在马克思文本的基础上证明两个“总量相等”的等式是同时成立的，并分析商品价值向生产价格转化的理论内涵。

二、关于“两个总量相等”等式的证明

马克思论证“两个总量相等”的等式所持有的依据是简单明了的，以至于恩格斯在整理《资本论》第三卷时并没有开辟专门的章节进行论述，甚至也根本没有想到后续学者会为这一简单结论而争执长达百年之

久。由于《资本论》第三卷中没有更详细的论述，要想从中准确把握“两个总量相等”背后所含有的逻辑内涵是不容易的。所以，还需要回到马克思《1857—1858年经济学手稿》中的一个例子中来。

马克思在他的例子中，首先“假定……资本家每磅纱卖5塔勒，全部40磅纱都按每磅5塔勒出售，也就是说，每磅纱都按它的实际价值出售”^{[13](P420)}。紧接着，马克思继续说道：“假定资本家现在每磅纱卖 $4\frac{1}{2}$ 塔勒 $+\frac{9}{20}$ 塔勒，即 $4\frac{19}{20}$ 塔勒，或者说，40磅纱卖198塔勒”，并且“同他进行交换的那个资本家，即他卖给40磅纱的那个资本家，是一个银矿主，即银生产者，这个银生产者只支付给他198塔勒，也就是说，银生产者少支付给他2塔勒对象化在银中的劳动而换到了对象化在40磅棉纱中的劳动”。^{[13](P420)} 仔细分析这个例子就可以发现，棉纱生产者贱卖了自己的产品，在交换中仅仅实现了一部分的剩余价值，而对银生产者来说，他也仅仅用较少的一部分劳动产品就换得了比按实际价值交换更多的棉纱。就此，马克思讲道：“资本家B^①就会在购买40磅纱时少支付 $1\frac{1}{9}\%$ ，也就是说，他除了一笔不是从交换中取得而只是在交换中实现的利润 $11\frac{1}{9}\%$ 以外，又由于另一个资本家受到损失而多赚得 $1\frac{1}{9}\%$ ，或者，他总共会赚得 $12\frac{2}{9}\%$ 。”^{[13](P421)} 换句话说，“资本家B在他自己的工人身上，即在他自己的资本推动的劳动上，榨取到 $11\frac{1}{9}\%$ ；其余的 $1\frac{1}{9}\%$ 是资本家A^②的工人的剩余劳动，而由资本家B占有了”^{[13](P421)}。这样来看，一个资本家200塔勒的价值经过交换只实现了198塔勒，而另一个资本家本来应该用200塔勒与之交换，但是却

① 资本家B是银生产者。

② 资本家A是棉纱生产者。

只用了198塔勒，剩余2塔勒还留在自己手中，不仅如此，他还获得了实际价值为200塔勒的商品。对前一资本家来说，生产价格198塔勒偏离实际价值200塔勒的量是-2，而后一资本家手中有202塔勒的商品，偏离本身的实际价值的量为+2。偏移量相加为零，得出“总生产价格等于总价值”。在这个过程中，资本家可能会迫于竞争的压力，而在交换中低于价值出售，从而迫使“资本家不是为他自己而是为买者实现一部分剩余劳动，一般利润率可能在这一或那一生产部门中下降”^{[13](P421)}。事实上，马克思在《资本论》第一卷中就已经指出流通过程的这一特点：“流通中的价值没有增大一个原子，只是它在A和B之间的分配改变了。一方的剩余价值，是另一方的不足价值，一方的增加，是另一方的减少。”^{[1](P190)}可见，剩余价值并不会在流通中产生，只是由于各个生产部门不同的有机构成下形成的竞争，它在流通中获得了一种分配方案而已。这使商品的交换并没有按照实际的价值进行，而是转化为以生产价格为特征的交换。因此，在这个流通过程中，不论各个部门获得的实际利润如何变化，剩余价值的总量没有发生变化；而不论各个部门产品的生产价格如何偏离商品的实际价值，价值的总量也没有发生变化。这也正是“剩余价值总和等于利润总和”“生产价格总和等于价值总和”背后所暗含的关于流通过程“不创造价值”的特征。

为了更明确地证明“两个总量相等”的等式，接下来将上述论证过程数学化。

假设有 n 个不同的生产部门相互交换，他们的产品的单位价值定义为 λ_i ($i=1, 2, \dots, n$)。对其中任意两个生产部门 k 和 l 之间的互相交换， k 部门的 x_k 量产品和 l 部门的 x_l 量产品互相交换。如果按照它们的实际价值进行等价交换，那么有如下关系：

$$x_k \text{ 量产品价值量为 } \lambda_k x_k \Leftrightarrow x_l \text{ 量产品价值量为 } \lambda_l x_l \quad (1-1)$$

并且有 $\lambda_k x_k = \lambda_l x_l$ 。假设现在由于竞争的因素， k 部门产品价格降到价值 λ_k 以下，即按照 $\lambda_k - \delta_k$ 出售，那么实际的交换过程将不按照它们的实际价值进行交换，那么就有如下关系：

价值量为 $\lambda_k x_k$ 的 x_k 量产品按照生产价格 $(\lambda_k - \delta_k) x_k$ 出售

$$\Leftrightarrow \quad (1-2)$$

l 部门支付了生产价格 $(\lambda_k - \delta_k) x_k$ 但是获得了价值为 $\lambda_k x_k$ 的 x_k 量产品并且有下式成立。

$$\begin{aligned} & (\lambda_k - \delta_k) x_k + (\lambda_k x_k + \delta_k x_k) \\ &= (\lambda_k - \delta_k) x_k + \lambda_l x_l + \delta_k x_k \\ &= \lambda_k x_k + \lambda_l x_l \end{aligned} \quad (1-3)$$

即生产价格总和等于价值总和。其中， $(\lambda_k - \delta_k) x_k$ 为生产部门 k 出售商品的生产价格， $\lambda_k x_k + \delta_k x_k$ 为生产部门 l 交换之后实际拥有的商品总价值，相当于该部门商品的生产价格。由于 $\lambda_k x_k = \lambda_l x_l$ ，经过计算就得到了如式 (1-3) 所示的生产价格总和等于价值总和的等式。

按照马克思上述例子，假设这 n 个不同的生产部门都要和银生产者，即生产部门 0 进行交换，交换的产品量分别为 x_i ($i=1, 2, \dots, n$)，而这 n 个生产部门的生产价格与价值的关系分别为 $p_i = \lambda_i + \delta_i$ ($i=1, 2, \dots, n$)，其中 $\delta_i \in R$ ，第 0 部门的单位产品价值为 λ_0 ，那么就有如下关系成立。

$$\sum_{i=1}^n (\lambda_i + \delta_i) x_i + \sum_{i=1}^n (\lambda_0 - \delta_i) x_i = \sum_{i=1}^n \lambda_i x_i + \sum_{i=1}^n \lambda_0 x_i \quad (1-4)$$

即生产价格总和等于价值总和。

以上证明了生产价格总和等于价值总和的等式，剩余价值的总和

① 箭头表示相互交换的关系。

等于利润的总和的证明同理。假设这 n 个不同的生产部门都要和银生产者，即生产部门 $\bigcirc$ 进行交换，交换的产品量分别为 $x_i = (i=1, 2, \dots, n)$ 。这 n 个生产部门的单位产品利润为 $\pi_i (i=1, 2, \dots, n)$ ，单位产品剩余价值为 $S_i (i=1, 2, \dots, n)$ ，而它们之间的利润与剩余价值的关系分别为 $\pi_i = S_i + \sigma_i (i=1, 2, \dots, n)$ ，其中 $\sigma_i \in R$ ，第 $\bigcirc$ 部门的单位产品剩余价值为 S_0 ，那么就有如下关系成立。

$$\sum_{i=1}^n (S_i + \sigma_i) x_i + \sum_{i=1}^n (S_0 - \sigma_i) x_i = \sum_{i=1}^n S_i x_i + \sum_{i=1}^n S_0 x_i \quad (1-5)$$

即利润总和等于剩余价值的总和。

三、价值向生产价格转化的理论内涵

在《资本论》及其手稿中，马克思以劳动价值论为基础，以流通过程“不创造价值”的特征为依据，指明了两个总量相等的关系。基于这两个相等的关系，价值向生产价格转化到底具有什么样的理论意义呢？

第一，从价值向生产价格的转化以资本主义的一定发展阶段为历史前提。

正如马克思所说：“把商品价值看作不仅在理论上，而且在历史上先于生产价格，是完全恰当的。”^{〔3〕(P198)} 在资本主义以前的社会中，“那时的交换只涉及剩余生产和剩余产品，而绝不涉及全部生产和产品”^{〔13〕(P385)}。那时，商品还只是按照商品来交换，而不是当作资本的产品来交换；而且，人们生产的目的还仅仅在于“谋生”，而不在于想要把剩余产品变为资本，实现永不停息的价值增殖运动。在这种情况下，部分用来交换的剩余产品只是用来获得满足自身生存和其他需要的

剩余产品。所以，在资本主义以前的社会中，交换关系是简单的，从本质上并不涉及剩余价值的增殖运动。

在频繁的、扩大的简单商品交换关系中，商品与商品的交换比例不是偶然的现象，而是表现出了一种相对固定的关系，正如马克思所说的：“麻布的价值无论是表现在上衣、咖啡或铁等等无数千差万别的、属于各个不同占有者的商品上，总是一样大的。两个单个商品占有者之间的偶然关系消失了。”^{[1](P79)} 这就是商品本质上按照它们实际价值进行交换的现实表现，并且“不是交换调节商品的价值量，恰恰相反，是商品的价值量调节商品的交换比例”^{[1](P79)}。在这种资本主义以前的现实关系的基础上，利润率的差别是“一件无所谓的事情”，并且没有观念地反映在人们的头脑中，激励人们考虑这种差别所带来的影响。因为，“如果Ⅰ的支出较多，那么，这些支出会由他的商品中一个较大的、补偿这个‘不变’部分的价值部分来补偿……而如果Ⅱ在这方面收回的较少，那么，他必须再转化的价值也就较少”，“在扣除预付的‘不变’要素的价值以后，他们各自会得到相等的价值”。^{[3](P197)} 所以，利润率的大小并没有影响到生产者本身的再生产过程，也没有危及他们本身的生存基础。

但是，随着生产力的发展，商品交换不论是从深度，还是在广度上都达到了空前的程度，为资本主义的诞生准备好了历史的条件，即“劳动的客观条件以价值的形式，以独立的价值的形式，与那些已同这些条件分离的、丧失了财产的个人相对立”^{[13](P497)}。“这个过程，一方面使社会的生活资料和生产资料转化为资本，另一方面使直接生产者转化为雇佣工人。”^{[1](P822)} 生产资料现在作为资本，不再局限于某个固定的生产部门，而是能够很容易地从一个生产部门转移到另外一个生产部门。那些拥有较高利润的生产部门，对资本总是具有较高的吸引力，因

为在这些部门中，在同样的周转时间内、在同样资本投入的情况下总是能获得更多的利润，从而能够进一步有利地推动剩余价值资本化的再生产过程。然而，随着资本的纷纷涌入，“竞争会降低这个水平”，使得一部分资本将抽出重新寻找另外的具有较高利润率的部门。“而另一生产部门的较低的剩余价值，由于该部门的资本被抽出并由此而形成有利的供求关系”，就会大大提高这些生产部门的价格水平。于是，“在一些部门中价格降低到价值以下，在另一些部门中价格提高到价值以上”^{[13](P422)}。这就是价值向生产价格的转化过程，是一种平均化的趋势，“它使生产价格成为价值的单纯转化形式，或者使利润转化为剩余价值的单纯部分，不过这些部分不是按照每个特殊生产部门所生产的剩余价值的比例，而是按照每个生产部门所使用的资本量的比例来分配的”^{[3](P194)}。在这种资本主义的平均化趋势下，随着资本的自由流动，在交换过程中，剩余价值的总量并没有发生变化，价值的总量也没有发生变化，只是人们交换中实际所获得的剩余价值及价值不再是实际生产的剩余价值及价值，而是一种社会竞争下分配的结果。这就是两个总量相等的等式背后所暗示的现实状况。而这种现实的状况是以一定的历史发展阶段为前提的，正如马克思所言：“商品按照它们的价值或接近于它们的价值进行的交换，比那种按照它们的生产价格进行的交换，所要求的发展阶段要低得多。按照它们的生产价格进行的交换，则需要资本主义的发展达到一定的高度。”^{[3](P197)}

两个总量相等的等式所暗示的现实状况还不仅限于此，更重要的是，在这种社会化分配方案中点明了社会劳动生产力在每个特殊生产部门特殊发展下所产生的不同偏差。对那些具有中等构成的生产部门来说，利润率就等于平均利润率，生产价格等于价值，相当于劳动者在商品中所凝结的无差别的人类劳动在商品交换之后得到了在量上相等的补

偿。而对那些高构成的生产部门——具有较高生产力水平能够以较少的可变资本推动较多不变资本——来说，利润率小于平均利润率，但生产价格大于商品价值，这意味着该部门能够获得相比已投入的劳动量更多的价值补偿。与此相反，那些低构成的生产部门中，生产价格小于商品价值，不能够补偿已投入的劳动量。不仅如此，低构成部门不能补偿的那部分价值量恰恰又等于高构成部门所额外获得那部分价值量。这意味着生产力水平高的部门能够以一种“虹吸”的方式获得生产力水平相对较低的部门的价值，并且这种方式被人们普遍称为“等价交换”。而且，生产力水平越高的部门额外获得的价值量就越多，生产力水平越低的部门损失掉的价值量就越少。这种在资本竞争意义上形成的等价交换下的不等价交换，同样也是资本主义发展到一定历史阶段的产物。

第二，从生产价格到价值的剖析是一个从现象到本质的抽象过程。

从商品价值向生产价格的转化，是马克思在完成本质抽象之后，向现实进发、解释现象的关键一步，马克思讲道：“从表象中的具体达到越来越稀薄的抽象，直到我达到一些最简单的规定。于是行程又得从那里回过头来，直到我最后又回到人口，但是这回人口已不是关于整体的一个混沌的表象，而是一个具有许多规定和关系的丰富的总体了。”^{〔13〕}(P41)可以说，价值向生产价格转化的过程，是从本质抽象向现象具体的转化，但同时，这个转化过程所显现出来的实际现象又进一步遮蔽了真正的本质关系和历史起源——转形的过程同样也是现象遮蔽本质的过程。而两个总量相等的等式之所以重要，是因为它为现象与本质之间建立起了互相联系的桥梁——等式一边是关于现象的概念，等式另一边是关于本质的概念。

在转化的第一阶段，不同的生产部门，不管资本的有机构成如何不同，只要为生产产品所预付的资本部分相等，其产品的成本价格总是

相等的。于是，成本价格在其现实意义上已经消除了不变资本与可变资本的差别了。而利润成为剩余价值的转化形式，只是形式上的变化，而不是量的变化。“实际的量的差别还只存在于利润率和剩余价值率之间，而不是存在于利润和剩余价值之间”。^{[3](P187)} 即便如此，“因为在利润率中，剩余价值是按总资本计算的，是以总资本为尺度，所以剩余价值本身也就好像从总资本产生，而且同样地从总资本的一切部分产生”^{[3](P187)}。这样，不变资本和可变资本的有机差别进一步在利润率的概念中也消失了。对此，马克思评价道：“剩余价值本身在它的这个转化形态即利润上否定了自己的起源，失去了自己的性质，成为不能认识的东西。”^{[3](P187)}

在第一阶段的基础上，进一步转化形成了一般利润率和生产价格的概念。“现在，一个特殊生产部门实际生产的剩余价值或利润，同商品出售价格中包含的利润相一致，这只是一种偶然的現象。”^{[3](P187)} 在资本竞争下，一般利润率一旦形成，利润和剩余价值，就通常不再是相同的量了。这样，用马克思的话来说，“价值概念在这里已经消失”^{[3](P188)}，因为对资本家来说，“他看到的不是生产商品所耗费的总劳动，而只是总劳动的一部分，即他已经在活的或死的生产资料的形式上支付的部分，——因而在在他看来，利润是某种存在于商品的内在价值以外的东西”^{[3](P188)}。在这里，价值和剩余价值的概念消失了，取而代之的是生产价格和利润的概念。对应地，在两个总量相等的等式中，我们能够看到一边是消失了的价值概念和剩余价值概念，而另一边是生产价格概念和利润概念；一边是商品内在价值、作为本质规定的概念，而另一边是商品外在表现、作为现象具体的概念；一边是被人们忽视了作为本质起源的生产过程，而另一边是被人们看作“一切起源”的交换过程。

四、结论

马克思提出的两个“总量相等”的等式，主要是基于流通过程“不创造价值”的特征。剩余价值并不是在流通中产生，而所谓的利润只是在流通中由于各个生产部门不同的有机构成下形成的竞争而获得了一种剩余价值总量的分配方案而已。“一方的剩余价值，是另一方的不足价值，一方的增加，是另一方的减少。”基于这两个相等的关系，马克思论证了从价值向生产价格的转化以资本主义的一定发展阶段为历史前提，而从生产价格到价值的剖析是一个从现象到本质的抽象过程。

参考文献

- [1] 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004.
- [2] 佐藤金之郎等.《资本论》百题论争（三）[M].刘焱等，译.山东：山东人民出版社，1992.
- [3] 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004.
- [4] 吕昌会.世界著名经济学难题——价值转形问题研究[M].北京：商务印书馆，2005.
- [5] 白暴力.价值转形问题研究[M].北京：商务印书馆，2006.
- [6] 沈民鸣.百年价值转形研究[J].经济学家，2009（06）：5-12.
- [7] 张理智.广义政治经济学原理（转形问题）[M].成都：四川省社会科学院出版社，1998.
- [8] 张忠仁.百年难题破解：价值向生产价格转形问题的历史与研究[M].北京：人民出版社，2004.

- [9] 冯金华.价值决定、价值转形和联合生产 [M] .北京: 社会科学文献出版社, 2014.
- [10] 丁堡骏.转形问题研究 [J] .中国社会科学, 1999 (5): 21-34.
- [11] 保罗·斯威齐.资本主义发展论 [M] .陈观列等, 译.北京: 商务印书馆, 2013.
- [12] 罗纳德·米克.劳动价值学说的研究 [M] .陈彪如, 译.北京: 商务印书馆, 2014.
- [13] 马克思.马克思恩格斯全集: 第三十卷 [M] .北京: 人民出版社, 1995.

第二章 市场价值：不明确的地方何在

《资本论》第三卷第十章被称为“一篇很难读的文章”，其“不明确的地方”在于马克思文本中，当牵扯到市场价格或供求关系时那些市场价值规定本身之间错综复杂的论述。所以，有学者提出质疑：马克思“是否把市场价值同市场价格混同在一起了？”为了厘正这一问题，本章首先论证市场价值是基于商品生产的“平均”规定，也是基于社会需要的“截尾”规定，并且是两个规定的统一；然后，进一步明确市场价格的决定机制以及与市场价值的关系，即市场价值是平均化的结果，而市场价格是竞争的结果；最后，重新审视市场价值理论的定位，论证这一理论是为了最终推出生产价格理论而对某一历史阶段中交换方式的总结。

一、问题的提出

《资本论》第三卷第十章“一般利润率通过竞争而平均化。市场价

格和市场价格。超额利润”，被称为“一篇很难读的文章”^[1]。在日本学者看来，“它多半看起来像是一篇未完成的作品”^[2]。在前一章中，马克思集中讲述了生产价格理论，而在这一章的开头，马克思简要地总结了前一章的基本结论后，讲道，“真正困难的问题是：利润到一般利润率的这种平均化是怎样进行的”^[3]。在很多学者看来，“本章的课题虽然应当说明作为这一形成机构的竞争，但是却在没有深入说明的情况下，便转入对市场价格理论的论述了”^[4]。

然而，真正“晦涩难懂”的原因还不在于此，在于市场价值理论中被称为“不明确的地方”或“暧昧的地方”^[5]。所谓的市场价值，按照马克思的定义，即是“一方面，应看作一个部门所生产的商品的平均价值，另一方面，又应看作是在这个部门的平均条件下生产的并构成该部门的产品很大数量的那种商品的个别价值”^[6]。在这里，有些学者认为马克思一方面提出了“平均”说的规定，另一方面又定义了“大量”说的规定，但是终究来看，这两种规定是截然不同的，因而这里最明显的一个“不明确的地方”是马克思把“平均”说的规定同“大量”说的规定混在一起了，令人感到“晦涩难懂”。^[7]可是，对于这一问题，即便我们暂且认为市场价值按照“平均”说的规定就是社会意义上的平均价值，那所谓“不明确的地方”也没有消失。

事实上，真正“晦涩难懂”的地方在于马克思文本中，当牵扯到市场价格或供求关系时那些市场价值规定本身之间错综复杂的论述。一方面，马克思从生产的角度定义了市场价值的规定，提出了“平均”说的规定，也提出了“大量”说的规定，但是另一方面，马克思又强调“市场价值的确定……在实际市场上是通过买者之间的竞争来实现的”^[8]。所谓的“不明确的地方”主要就是围绕这两方面展开的，相关的文本论据主要有以下四段，分别记为文本Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ和Ⅳ。

文本Ⅰ：“只有在特殊的组合下，那些在最坏条件下或在最好条件下生产的商品才会调节市场价值，而这种市场价值又成为市场价格波动的中心，不过市场价格对同类商品来说是相同的。”^{〔9〕}

文本Ⅱ：“如果需求非常强烈，以致当价格由最坏条件下生产的商品的价值来调节时也不降低，那么，这种在最坏条件下生产的商品就决定市场价值。这种情况，只有在需求超过通常的需求，或者供给低于通常的供给时才可能发生。最后，如果所生产的商品的量大于这种商品按中等的市场价值可以找到的销路的量，那么，那种在最好条件下生产的商品就调节市场价值。”^{〔10〕}

文本Ⅲ：“如果需求小于供给，那么在有利条件下生产的那部分不管多大，都会把它的价格缩减到它的个别价值的水平，以便强行占据地盘。但市场价值决不会同在最好的条件下生产的商品的这种个别价值相一致，除非供给极大地超过了需求。”^{〔11〕}

文本Ⅳ：“第一种偏离就是：如果这个量过小，市场价值就总是由最坏条件下生产的商品来调节，如果这个量过大，市场价值就总是由最好条件下生产的商品来调节，因而市场价值是由两端中的一端来决定，尽管单纯就不同条件下生产的各个量的比例来看，必然会得到另外的结果。”^{〔12〕}

在这些论述中，核心疑问在于如果将社会需求的变动考虑到市场价值本身的规定中去，那么市场价格与市场价值是什么关系呢？这一问题首先不是本质抽象和现象具体的哲学问题，而是一个经济学的问题。按照日本学者的话来说，就是这些论述“可以说包含着把市场价值问题淹没在市场价格问题中这样一种危险，以及有可能彻底发现把市场价值看成是以市场为媒介进行变动的、以市场价格为中心的这样一种观点”^{〔13〕}。所以，真正“晦涩难懂”的地方在于，马克思“是否把市场

价值同市场价格混同在一起了”。^[14]

为了厘正这一问题，明确“需求和供给是否仅仅影响市场价格，是否也影响市场价值”，卢森贝在“从该部门占统治地位的一些生产条件过渡到另一些条件时的市场价值量发生变化的过程”中以一般的形式提出了“市场价值的变化问题”^[15]。这样，他就把这个问题当成在供求变动过程中发生的社会劳动生产力的变动和市场价值的变动问题去解决了。^[16]这就是以卢森贝为代表的通说见解。但是这一解释也受到了一些学者的批判，他们主张，为了使马克思的逻辑前后一致，必须“订正”他的部分论述。^[17]这就是所谓的山本二三丸的笔误说。山本认为“市场价值当然是原封不动地表现了生产商品所必要的社会劳动……在其生产过程中到底吸收了多少社会必要劳动的问题”，而“与此不同，在市场上出卖这一商品的问题……是一个实现市场价值的问题，是一个市场价格问题”，所以“社会欲望和供给之间的关系才不会对市场价值本身的决定产生某种影响……只不过证明了市场价格同市场价值的背离”。^[18]这样，他就把在上述作为“不明确的地方”引证的马克思语录（Ⅰ）中所说的“特殊组合”解释为这样一种“组合”，这种“组合”是平均条件下生产的商品占大部分的“组合”以外的组合，并试图通过把在（Ⅱ）、（Ⅲ）、（Ⅳ）语录中的“市场价值”订正为“市场价格”，使“暧昧的地方”明确起来。^[19]这样一来，“不明确的地方”的确明确起来了，因为市场价值完全决定于生产过程到底凝结了多少劳动力的问题；而市场价格是由供求关系决定，以市场价值为中心上下波动。但是，宇野弘藏对“笔误说”进行了激烈的批判，他认为，由于山本把针对社会需要的供给“认为只是由生产一方决定的”，所以他就把市场价值同需要割裂开了，不过，即使“供给即生产一方的组合本身是生产一方的事情，但如果不考虑到由于某种社会需要量有可能造成‘组合’本

身的变化，那也是片面的”。^{〔20〕}宇野显然是把市场价值规定为“以市场为媒介所规定的社会价值”^{〔21〕}。但是不论如何，这里依然存在这样一个疑问，既然市场价值是以市场为媒介决定的，而市场价格也是以市场为媒介所决定的，那么二者之间到底是什么关系？

在这一系列的争论下，本章将集中围绕马克思市场价值理论中所谓的“不明确的地方”，以马克思文本为依据，着重回答“市场价值与市场价格关系”的问题。为了回答这一问题，本章首先重新梳理马克思《资本论》中相关的论述，明确市场价值的规定。然后，在此基础上，进一步明确市场价格的决定机制以及与市场价值的关系。最后，重新审视市场价值理论在《资本论》第三卷中的地位，以及与生产价格理论的关系。

二、市场价值的规定

阐述具体形式的《资本论》第三卷，是在《资本论》第一卷和第二卷本质考察的基础上脱胎而来，因此市场价值的概念同样也不例外。这一部分将从市场价值的本质规定出发，考察第三卷对这一概念的具体展开。

（一）市场价值的本质规定

市场价值是《资本论》第三卷中一个重要的具体概念，它源于第一卷中价值的概念，是从“简单概念”向“具体概念”的升华，是以现实因素为中介环节的综合的结果，是将多种规定纳入本质规定形成多样性

统一的结果。换句话说，第一卷中的价值的规定就是市场价值的本质规定。所以，为了得到市场价值的规定，首先要考察其本质规定。

按照马克思所说：“使用价值或财物具有价值，只是因为有抽象人类劳动对象化或物化在里面。那么，它的价值量是怎样计算的呢？是用它所包含的‘形成价值的实体’即劳动的量来计量。劳动本身的量是用劳动的持续时间来计量。”^[22]紧接着，马克思定义了决定价值量的社会必要劳动时间，即“在现有的社会正常的生产条件下，在社会平均的劳动熟练程度和劳动强度下制造某种使用价值所需要的劳动时间”^[23]。

马克思得出这一本质规定，靠的是“抽象力”。马克思剥离了所有非本质性的关系和因素——如商品在使用价值上表现出来的多样性和异质性——之后，商品体就剩下了“只是同一的幽灵般的对象性，只是无差别的人类劳动的单纯凝结”^[24]。因而，价值规定正是商品中所包含的“共同的东西”，是商品在质的规定上取得“等同性”的现实基础。^[25]所以，作为价值概念的具体形式的市场价值概念，在其本质意义上，是人类劳动力在生理学意义上的耗费，是一切人类劳动的“共性”，是舍弃了各种现实差异后的抽象本质。

（二）市场价值是基于商品生产的“平均”规定

在《资本论》第三卷中，马克思是这样引出市场价值的概念的：“必须始终把市场价值……与不同生产者所生产的个别商品的个别价值区别开来。在这些商品中，有些商品的个别价值低于市场价值，另外一些商品的个别价值高于市场价值”。在个别价值差异的基础上，“不同的个别价值，必须平均化为一个社会价值，即上述市场价值，为此就需要

在同种商品的生产者之间有一种竞争”。也就是说，在竞争的作用下，不同的个别价值平均化为市场价值。

马克思紧接着将这种平均化的概念应用到市场上现有的、构成某一个部门的产品商品总量上，如图2-1所示。第一种情况，“一部分的个别价值大于大部分商品的中等价值，另一部分的个别价值小于这种中等价值，如果这两端互相拉平，从而属于这两端的商品的平均价值同属于中间的大量商品的价值相等，那么，市场价值就会由中等条件下生产的商品的价值来决定”^[26]。第二种情况，“在较坏条件下生产的商品的价值，不能由于较好条件下生产的商品的价值而拉平，以致在较坏条件下生产的那部分商品，无论同中间的商品相比，还是同另一端的商品相比，都构成一个相当大的量，那么，市场价值或社会价值就由在较坏条件下生产的大量商品来调节”^[27]。第三种情况，“在高于中等条件下生产的商品量，大大超过在较坏条件下生产的商品量，甚至同中等条件下生产的商品量相比也构成一个相当大的量；那么，市场价值或社会价值就由在最好条件下生产的那部分商品来调节”^[28]。

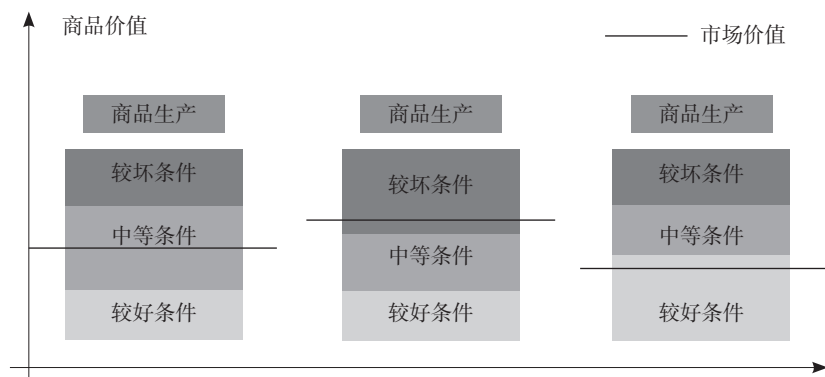


图2-1 考虑生产条件差异的三种不同的市场价值情况

从马克思对上述三种情况大篇幅的论述中，可以看出市场价值在量的决定上关键是源于市场竞争，从而在生产条件差异化的基础上平均化而得到一个社会意义上的平均价值。这是市场价值概念的核心所在。抓住这一核心关键，就不难理解为什么马克思一方面提出了“平均”说的规定，另一方面又提出“大量”说的规定。实际上，这两种规定只是不同的度量方式而已，二者丝毫没有偏离开市场价值概念的核心规定。具体来讲，在第一种情况下，由于中等生产条件的商品占多数并且两端拉平，所以市场价值在平均意义上就是中等生产条件下商品的价值，并且也是由占据该部门很大数量的商品个别价值所决定，如图2-1所示。其他两种情况亦然。所以，争论丝毫没有影响到市场价值概念核心规定的两种不同度量方式，是没有任何意义的。所以，前文所述的第一个“不明确的地方”是根本不需要争论的。

（三）市场价值同时也是基于社会需要的“截尾”规定

马克思在指明上述概念规定后，也指出，“说商品有使用价值，无非就是说它能满足某种社会需要”，从而将社会需要引入市场价值的概念规定中。紧接着，马克思论述了“通常情况”，“假定这个量就是通常的供给量，并且我们撇开所生产的商品的一部分会暂时退出市场的可能性不说。如果对这个总量的需求仍旧是通常的需求，这个商品就会按照它的市场价值出售，而不管这个市场价值是按以上研究过的三种情况中的哪一种情况来调节”^[29]。那么，在非通常情况下，马克思同样也点明了市场价值的决定，正如同文本Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ和Ⅳ所述。

首先抛开市场价格的决定机制问题，也抛开市场价格和市场价值的关系问题，这里的问题集中在“到底是否应该将社会需要纳入市场价

值的规定中”，或者换句话说，“马克思为什么要将社会需要考虑进去”。按照宇野的说法，如果不考虑社会需要，那将是“片面的”，而按照卢森贝和山本的意见，社会需要不影响市场价值的决定，否则将会有混乱的逻辑。

事实上，市场价值作为价值的具体表现形式，其本质上是商品在交换过程中表现为“共同”的东西，并且是在商品交换关系中表现来的。正如马克思所说，“只是历史上一一定的发展时代，也就是使生产一个使用物所耗费的劳动表现为该物的‘对象的’属性即它的价值的时代，才使劳动产品转化为商品”^[30]。之所以这样，是因为“商品只有作为同一的社会单位即人类劳动的表现才具有价值对象性，因而……价值对象性只能在商品同商品的社会关系中表现出来”^[31]。那么，接下来就要深入商品同商品的社会关系中去考察市场价值与社会需求这一对概念。

在商品经济中，劳动的一般的人类的性质取得了特殊的社会性质，即间接的社会性。在这样的社会关系中，“生产者把他们的产品当作商品，从而当作价值来对待，而且通过这种物的形式，把他们的私人劳动当作等同的人类劳动来互相发生关系”^[32]。这种关系是通过物的交换而建立起来的间接的社会性——人与人之间发生的关系是通过物的关系作为中介的。具体来讲，社会的一部分人，由于分工的缘故，要把他们的劳动用来生产这种既定的物品；这部分人，当然也要从体现在各种满足他们需要的物品上的社会劳动中得到一个等价物。^[33]但是，一方面，总劳动中社会用来生产某种物品的量，和另一方面，社会要求用这种特定物来满足需要的规模之间，没有任何必然的联系，只有偶然的联系。^[34]也就是说，在商品交换中，只有一定的私人劳动能够满足社会需要从而交换成功的话，才能证实为总劳动的一部分，成为自然形成的社会分工体系中的一部分，否则就会被社会淘汰。而这一过程就是在商

品交换的激烈竞争中发生的，用马克思的话来说，就是“惊险的跳跃”^[35]。“尽管每一物品或每一定量某种商品都只包含生产它所需要的社会劳动，并且从这方面来看，所有这种商品的市场价值也只代表必要劳动，但是，如果某种商品的产量超过了当时社会的需要，社会劳动时间的一部分就浪费掉了”^[36]，进一步要注意，“这时，这个商品量在市场上代表的社会劳动量就比它实际包含的社会劳动量小得多”^[37]。这意味着，虽然在生产过程中可以凝结更多的社会劳动量，但是生产结束并不意味着商品运动的结束，它最终只有进入消费者手中，才意味着商品交换过程的结束，才意味着价值的形成与实现的整个过程的彻底结束。所以，站在商品交换的本质关系上，站在劳动所具有的间接的社会性上，市场价值最终的形成和实现必然地要经过社会需要的检验。山本虽然经过修订马克思文本，可以让那些“不明确的地方”明确起来，但是同时也意味着忽视了商品经济下劳动所具有的间接的社会性以及由此表现出来的社会劳动体系与社会需求体系的分离。所以，在这一点上，宇野的主张是正确的。

那么，考虑社会需要之后，市场价值量应该如何计算呢？马克思在文本Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ和Ⅳ中给出了明确的答案。如果是通常情况即生产的商品量刚好满足社会需要，那么市场价值就是前述的三种情况中的一种。而在非通常情况下，正如文本Ⅰ所述是“特殊的组合下”，“最坏条件下或在最好条件下生产的商品”就决定市场价值。具体来讲，如果“需要非常强烈”，正如文本Ⅱ所述，那么最好条件和中等条件下生产的商品满足了社会需求后，仍然有部分需求不能获得满足，那么此时最坏条件下生产的商品同样能够卖得出去，甚至如果需求强烈到“当价格由最坏条件下生产的商品的价值来调节时也不降低”，那么此时市场价值就会被最坏条件下商品的个别价值拉高，从而表现出一种主导性的作用。相

反，如果需求非常小，以致最好条件下生产的商品就足够满足需要了，那么中等条件和最坏条件下生产的商品就根本卖不出去，此时“市场价值就总是由最好条件下生产的商品来调节”，正如文本Ⅱ和Ⅳ所述。综上所述可以看出，社会需求满足的顺序总是从最好条件到中等条件再到最坏条件依次。如果最好条件生产的商品能够满足社会需求，那么中等条件和最坏条件的就要被淘汰，而只有最好条件的商品不能够满足社会需求，中等条件和最坏条件的商品才会依次满足需要。因而，社会需要的满足表现出一种“截尾”现象，如图2-2所示，市场价值也是一种基于社会需要的“截尾”规定。

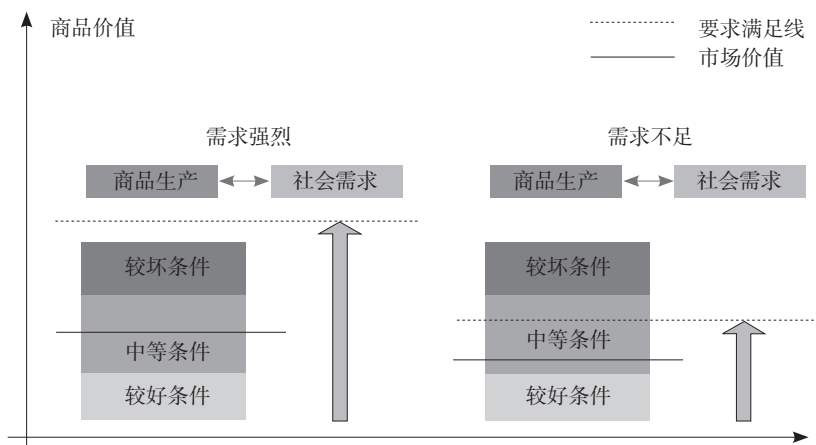


图2-2 考虑社会需求的二种不同的市场价值情况

在这里值得说明的是社会需要和供求之间的关系。供求关系仅仅是一种表象，而“社会需要”的概念，首先不是基于供求关系表象提出的关于需求一方的描述，而是在“本质上是由不同阶级的互相关系和它们各自的经济地位决定的”，第一是由全部剩余价值和工资的比率决定

的；第二是由剩余价值所分成的不同部分的比率决定的。正如马克思所说，“在供求关系借以发生作用的基础得到说明以前，供求关系绝对不能说明什么问题”^{〔38〕}。所以，讲“供求关系影响市场价值”是不准确的，确切的说法是“社会需要”影响市场价值。

（四）市场价值总规定的数学表述

综上所述，市场价值是基于商品生产的“平均”规定，也是基于社会需要的“截尾”规定。而这两个规定是统一的、不可分割的，是市场价值内在规定的统一。马克思在文本中为了分析的方便将商品生产的条件划分为三种，分别是较好条件、中等条件和较坏条件，但是实际中生产条件是一个连续的变量。据此将市场价值规定的数学表述扩展为一般形式。

假设函数 $A(\cdot)$ 表示某一部门商品生产者的生产条件函数，函数的值域为 $[A_{\min}, A_{\max}]$ 。设函数 $y_s(A)$ 表示某一生产条件 A 下商品的供给量，那么该部门市场上已投入商品的总供给量是

$$Y_{s_total} = \int_{A_{\min}}^{A_{\max}} y_s(A) dA$$

假设社会需求的量为 D_{social} ，那么实际满足社会需求的量为

$$y_r = Y_{s_total} - |Y_{s_total} - D_{\text{social}}|_+$$

其中，函数 $|x|_+ = \begin{cases} x & x > 0 \\ 0 & x \leq 0 \end{cases}$

假设函数 $\lambda(A)$ 表示该部门某一生产条件 A 下单位商品的价值量， A_{yr} 为恰好满足社会需求时的最低生产条件水平，那么该部门实际的市场价值为

$$\lambda^* = \frac{1}{y_r} \int_{A_{yr}}^{A_{\max}} \lambda(A) dy_s(A)$$

按照上述表示，市场价值总规定如图2-3所示。

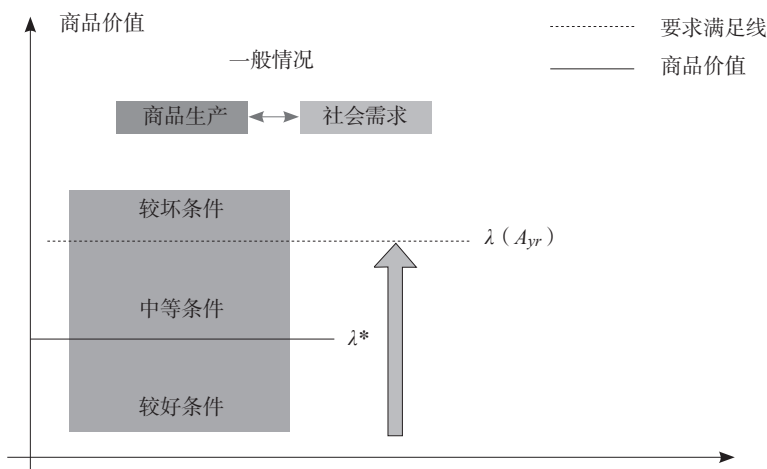


图2-3 市场价值的总规定

三、市场价值与市场价格的关系

经过以上论述，市场价值的规定得到了明确，但是最为关键的问题是市场价格与市场价值是什么关系，二者又分别是如何决定的。既然我们抛弃了山本“笔误说”给出的解释方案，而宇野又没有给出直接的、清晰的答案，那么接下来就必须在上述市场价值规定的基础上给出这一问题的答案，从而使市场价值理论中“不明确的地方”明确起来。换句话说，如果我们认为社会需要不影响市场价值的规定，那么山本的解

释方案是一个能够让“不明确的地方”明确起来的方案；但是，如果相反，认为社会需要影响市场价值的话，那么相当于抛弃了现成的、清晰明了的山本方案，那么就必须重新阐明市场价格和市场价值的关系，让“不明确的地方”明确起来。

事实上，关于市场价格的决定机制，马克思早已给出了答案，并且相关论述就在第十章中，而学者们普遍争论并感到“晦涩难懂”的文本Ⅲ就是其中一处。文本Ⅲ讲道：“如果需求小于供给，那么在有利条件下生产的那部分不管多大，都会把它的价格缩减到它的个别价值的水平，以便强行占据一个地盘。”也就是说，在需求相对较小的情况下，有利条件下的生产者会强行将市场价格拉到它的个别价值水平上，因为如此一来卖者不仅不会亏损，反而能够在市场上通过价格优势排斥其他竞争者，获得稳固的市场竞争地位，而买者又会因为价格上的低廉而投向有利条件下生产的商品。可见，市场价格的决定，关键就在于“竞争”。关于这一点，马克思有更详细的论述，如果需求超过了供给，“那么，在一定限度内，一个买者就会比另一个买者出更高的价钱，这样就使这种商品对全体买者来说都昂贵起来，提高到市场价值以上；另一方面，卖者却会共同努力，力图按照高昂的市场价格来出售”^[39]；相反，如果供给超过了需求，“那么，一个人开始廉价抛售，其他的人不得不跟着干，而买者却会共同努力，力图把市场价格压到尽量低于市场价值”^[40]。对此，马克思总结道：“只有每个人通过共同行动比没有共同行动可以得到更多好处，他才会关心共同行动。只要自己这一方变成劣势的一方，而每个人都力图靠自己的力量找到最好的出路，共同行动就会停止。”^[41]所以，这样一来，如果需要稍占优势，那么市场价格就会由在不利条件下生产的商品的个别价值来调节，因为他们共同行动可以将市场价格提高到一个较高的水平，使不仅不利条件下的生产者可以获

利，而且有利条件下的生产者可以获利更多；而如果供给稍占优势，那么生产者之间将会竞争有限的社会需求，最终使得那些有利条件下的生产者能够凭借自身的成本优势，而将市场价格强行降到较低的水平，又不致亏损。所以，市场价格是市场竞争的结果，是在市场买卖双发博弈斗争中形成的。

市场价值的决定过程却不是这样。市场价值是平均化的结果，是对交换过程在全样本上的平均。同样，文本Ⅲ也暗示了这一点。在文本Ⅲ中，如果需求小于供给，那么此时的市场价格会缩减到有利条件下商品的个别价值水平，但是整体的市场价值不会等于“最好的条件下生产的商品的这种个别价值”，因为还有中等条件下的商品也会卖掉，虽然是按照较低的市场价格水平并且低于自身个别价值水平出售的。正是因为存在有利条件外的商品也会出售，因而将市场价值水平拉高至有利条件下和中等条件下商品个别价值中的某一个平衡点。而这个市场价值的平衡点高于实际出售的市场价格，如图2-4所示。当然了，马克思也指出了例外，即什么时候市场价值会等于“最好的条件下生产的商品的这种个别价值”。马克思认为，“除非供给极大地超过了需求”。在这种情况下，供给量非常大，而相对的需求量非常小，以至于有利条件下的商品就足以满足社会需要，所以最终市场价值是由那些有利条件下商品的个别价值平均化得到，此时市场价值将近似地等于市场价格。所以，如果将市场价值与市场价格放在一起对比，就正如马克思在第十章中讲的，“如果产品量超过这种需要，商品就必然会低于它们的市场价值出售；反之，如果产品量不够大……商品就必然会高于它们的市场价值出售”^{〔42〕}。

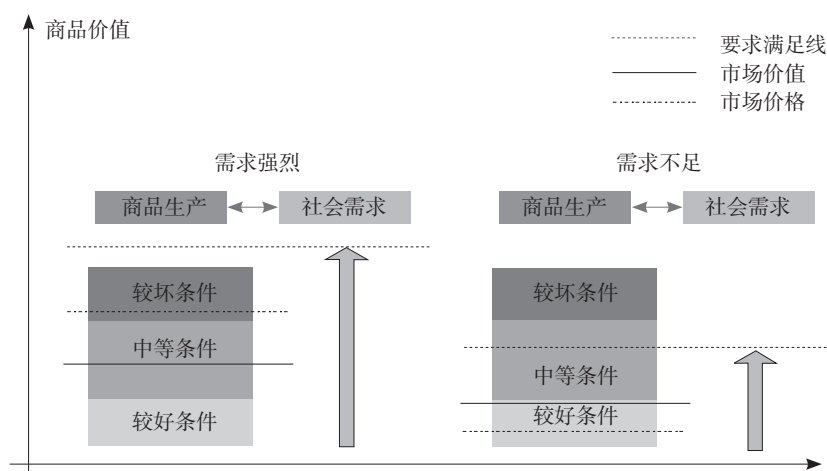


图2-4 市场价值与市场价格的关系

对比市场价值与市场价格的决定过程，可以得到如下的结论：市场价值是平均化的结果，是对交换过程的一种事后的总结，而市场价格是竞争的结果，是在市场各方博弈斗争中形成的。正如马克思所说：“如果供求调节市场价格，或者确切地说，调节市场价格同市场价值的偏离，那么另一方面，市场价值调节供求关系，或者说，调节一个中心，供求的变动使市场价格围绕这个中心发生波动。”^[43]这就是说，市场价值是基于商品生产者和社会需求决定的，在“本质上是由不同阶级的互相关系和它们各自的经济地位决定的”，它形成了市场供求变动的一个中心。从根本上来讲，在市场交换成功以前或者市场价值实现以前，生产关系就已经决定了市场价值的基本水平。而市场价格是在市场价值实现的过程中，在市场利益各方的博弈下形成的实际交易价格，但是，这一价格又始终不会脱离市场价值的基本水平，实际的博弈也只是使这一实际交易价格或大或小地偏离这一中心点。

因此，通过梳理市场价格和市场价值不同的决定机制，就可以发现马克思文本中实际上并没有所谓的“不明确的地方”，不需要像山本那样进行任何修订，更不需要像宇野那样反过来将此作为马克思理论本身的缺陷而进行批判。“不明确”的只是人们对理论本身的理解和把握罢了。

四、市场价值与生产价格的关系

在第十章的开头，马克思提出了一个问题，即“利润到一般利润率的这种平均化是怎样进行的”。然而，在日本学者看来，马克思后续并没有深入说明这一问题，反而转入市场价值理论的论述。第四部分将进一步重新审视市场价值理论在《资本论》第三卷中的地位以及它与生产价格理论的关系。

事实上，马克思为了回答这一问题，又提出了另外一个问题，即“不同生产部门的一切商品都按照它们的实际价值出售。这样一来会怎么样呢？”^[44]紧接着，马克思考察了两个各自占有自己生产资料的商品生产者之间按照价值出售的情形，并指出“利润率的差别是一件无所谓的事情”^[45]。由此，马克思讲道：“商品按照它们的价值或接近于它们的价值进行的交换，比那种按照它们的生产价格进行的交换，所要求的发展阶段要低得多。”^[46]马克思考察的这种交换方式，按照马克思补充的话来说，“适用于生产资料归劳动者所有的那种状态；这种状态，无论在古代世界还是近代世界，都可以在自耕农和手工业者那里看到”^[47]。在考察完这一初始形态后，马克思紧接着便考察更为复杂的形态。他指出，“此外，必须始终把市场价值……与不同生产者所生产

的个别商品的个别价值区别开来”^[48]。到这里，马克思开始考察一个部门内的交换过程，也就是所谓的“市场价值理论”部分。马克思再一次重复地讲道：“竞争首先在一个部门内实现的，使商品的不同的个别价值形成一个相同的市场价值和市场价格。但只有不同部门的资本的竞争，才能形成那种使不同部门之间的利润率平均化为生产价格。这后一过程同前一过程相比，要求资本主义生产方式有更高的发展。”^[49]第十章在考察完一个部门内的竞争后，马克思才开始着手去分析生产价格的形成过程，他讲道：“这里问题已经不是由商品的价值到价格的形式上的转化，即不是单纯的形式变化，而是市场价格同市场价值，进而同生产价格的一定的量偏离。”^[50]进而，马克思论述了资本在不同利润率的部门之间通过不断地流入和流出，而形成平均利润率和生产价格过程。^[51]进一步，马克思总结道：“随着资本主义生产的发展，这种生产的各种条件也发展了，这种生产使生产过程借以进行的全部社会前提从属于它的特殊性质和它的内在规律。”^{[52](P218)}围绕这里所讲的条件，马克思指出，“那种在不断的不平衡中不断实现的平均化，在下述两个条件下会进行得更快：1. 资本有更大的活动性……2. 劳动力能够更迅速地从一个部门转移到另一部门，从一个生产地点转移到另一个生产地点”^{[53](P218-219)}。

从马克思的这一写作顺序来看，第十章实际上始终没有离开一条主线，即“一般利润率通过竞争而平均化”。围绕这一主题，马克思历史地考察了商品交换三种不同的发展形态，第一种形态是两个小私有者之间按照实际价值进行的商品交换，在此，“利润率的差别是一件无所谓的事情”，第二种形态是同一生产部门内以市场价值为中心按照市场价格进行的商品交换，第三种形态是按照生产价格进行的商品交换。每一种形态都比前一种形态要求商品生产和交换发展到更高的阶段。因而，

按照马克思的说法，“商品价值看作不仅在理论上，而且在历史上先于生产价格，是完全恰当的”^[54]。而市场价值理论是对第二种交换形态的总结和归纳。所以，从这一点来看，关于市场价值理论，可以得出以下两点结论。

第一，市场价值理论是同一部门内竞争平均化的理论，在历史上的发展阶段早于生产价格理论；在理论上，是对同一部门的考察，是生产价格理论的基础。

第二，市场价值理论的提出是为了回答“利润到一般利润率的平均化是如何形成的”，是在描述商品按照实际价值进行交换的情形，是在为最终推出生产价格理论做铺垫。

所以，第十章虽然大部分内容都在论述市场价值理论，但是并不像日本学者所说的那样，“它多半看起来像是一篇未完成的作品”。实际上，这一章逻辑紧凑、条理清晰，始终没有离开马克思所要解答的问题。

五、总结

本章围绕马克思市场价值理论中所谓的“不明确的地方”，以马克思文本为依据，首先，论证市场价值是基于商品生产的“平均”规定，也是基于社会需要的“截尾”规定，并且是两个规定的统一；其次，在此基础上，进一步明确市场价格的决定机制以及与市场价值的关系，即市场价值是平均化的结果，是对交换过程的一种事后的总结，而市场价格是竞争的结果，是在市场各方博弈斗争中形成的；最后，重新审视市场价值理论的定位，论证这一理论是同一部门内利润率通过竞争而平均

化的理论，是为了最终推出生产价格理论而对某一历史阶段中交换方式的总结。

参考文献

- [1][2][4][5][7][13][14][16][17][18][19][20][21] 佐藤金之朗等.《资本论》百题论争(三)[M].刘焱等,译.山东:山东人民出版社,1992:115、115、115、129、130、131、131、132、132、132、133、134、133.
- [3][6][8][9][10][11][12][26][27][28][29][33][34][36][37][38][39][40][41][42][43][44][45][46][47][48][49][50][51][52][53][54] 马克思.资本论:第三卷[M].北京:人民出版社,2004:195、199、206、199、199-200、205-206、206、203、204、204、206、208、208、208、208、202、215-216、216、216、201-202、202、195、197、197、198、199、201、217、218、219、219、198.
- [15] 卢森贝.《资本论》注释[M].赵木斋,朱培兴,译.北京:生活·读书·新知三联书店,1963:95-96.
- [22][23][30][31][32][35] 马克思.资本论:第一卷[M].北京:人民出版社,2004:51、52、77、61、97、127.
- [24][25] 王峰明.价值存在和运动的辩证法——马克思《资本论》及其手稿的核心命题研究[M].北京:社会科学文献出版社,2011:43-45.

第三章 平均利润率趋向下降：这是一个客观规律吗

马克思在《资本论》第三卷第十三章和第十四章中总结了平均利润率下降的规律；然而，西蒙·克拉克针对这一规律提出了三大质疑，认为平均利润率的下降并不具有必然性。克拉克提出的这三个质疑分别是“资本价值构成的下降将导致利润率具有上升的趋势”“剩余价值率的提高可能导致利润率具有上升的趋势”以及“不断地恢复旧的生产方法，利润率将具有不断提高的趋势”。本章基于马克思相关概念和数学推导，证明了平均利润率具有下降的必然性，并结合数学证明的启示，揭示出在形式必然性之下存在的实质必然性。

一、问题的提出

在1848年革命失败之后，马克思侨居英国伦敦。在那里，马克思借助不列颠博物馆丰富的馆藏，研读了大量的经济学著作和各种报刊资

料，从中揭示出“以往的一切经济学都没有能揭示出来”的规律，按照马克思自己的话来说，“由于这个规律对资本主义生产极其重要，因此可以说，它是一个秘密，亚当·斯密以来的全部政治经济学一直围绕着揭开这个秘密兜圈子”^{[1]①}。那么，这个秘密到底是什么呢？马克思在《资本论》第三卷中是这样总结的，“在剩余价值率不变或资本对劳动的剥削程度不变的情况下，一般利润率会逐渐下降”^{[1]②}。

这就是所谓的平均利润率下降的规律。具体的来看，因为所使用的生活劳动的量，同它所推动的对象化劳动的量相比，同生产中消费掉的生产资料的量相比，不断地减少，所以，这种活劳动中对象化为剩余价值的无酬劳动同所使用的总资本的价值量相比，也必然不断地减少；而剩余价值量和所使用的总资本价值的比率就是利润率，因而利润率必然不断地下降^{[1]③}。然而，马克思在《资本论》第三卷后续的章节中继续讲道，这个规律具有趋势的性质，因为“必然有某些起反作用的影响在发生作用，来阻挠和抵消这个一般规律的作用”^{[1]④}。所谓的趋势，按照马克思的定义是，“一般规律作为一种占统治地位的趋势，始终只是以一种极其错综复杂和近似的方式，作为从不断波动中得出的、但永远不能确定的平均数来发生作用”^{[1]⑤}。

那么，在这里就有疑问了。既然存在那些能够抵消利润率下降趋势的因素（如劳动剥削程度的提高、不变资本各要素变得便宜等），而且这些因素在马克思那里也得到了证实，那么这些因素的作用力为什么必

① 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：237-238.

② 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：236.

③ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：237.

④ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：258.

⑤ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：181.

然会弱于利润率下降趋势的作用力? [2]①英国著名历史学家里格比认为,马克思在其有生之年似乎并没有给出进一步论证。随后,沿着相同的思路,西蒙·克拉克进一步总结了针对上述利润率下降趋势的三大质疑。他指出,这三大质疑“无疑颠覆了将这一规律作为资本主义发展或资本主义危机的机械规律的企图……或者数学上的欠缺,才是马克思的讨论中出现混乱的根源” [3]②。

那么,克拉克提出的三大质疑到底是什么?这三大质疑是否真的能够颠覆马克思关于利润率下降趋势的确立,进而解构马克思对资本主义发展秘密的揭示?本章将就这两个问题进行更深一步的总结与分析。

二、克拉克的三大质疑

利润率下降趋势来自利润率、剩余价值率和“资本有机构成”之间简单的数量关系。假设资本一年的总周转由用于原材料和生产资料的不便资本 C 和用于购买劳动力的可变资本 V 构成,利润率则为当年生产的剩余价值 S 与资本周转总额 $C+V$ 之比,即利润率

$$P = \frac{S}{C+V} = \frac{\frac{S}{V}}{\frac{C}{V}+1} \quad (3-1)$$

其中, $\frac{S}{V}$ 是剥削率或剩余价值率; $\frac{C}{V}$ 是不变资本与可变资本的比

① 里格比.马克思主义与历史学:一种批判性的研究[M].吴英,译.南京:译林出版社,2012:157.

② 克拉克.经济危机理论:马克思的视角[M].杨健生,译.北京:北京师范大学出版社,2011:227.

率。在这里资本的构成包括不变资本和可变资本，而这一构成要从双重意义上来理解：从价值方面来看，生产资料的价值和劳动力的价值的比率，就是资本的价值构成；从物质方面来看，生产资料的量和为使用这些生产资料而必需的劳动量之间的比率，就是资本的技术构成^{[4]①}。由技术构成决定并且反映技术构成变化的资本价值构成，叫作资本的有机构成^{[4]②}。

马克思认为在剩余价值率不变的情况下，一般利润率会逐渐下降；而一般利润率日益下降的趋势，只是劳动的社会生产力的日益发展在资本主义生产方式下所特有的表现^{[4]③}。换句话说，在剩余价值率不变的前提下，随着劳动生产力的发展，一般利润率逐渐下降。而克拉克总结的三大质疑主要就是针对马克思提出的这种数量关系。下面将简要概括克拉克的三大质疑。

（一）质疑Ⅰ：资本价值构成的下降将导致利润率具有上升的趋势

马克思认为随着劳动生产力的提高，由于更多地使用机器和一般固定资本，同数工人在同一时间内可以把更多的原料和辅助材料转化为产品，也就是说，可以用较少的劳动把它们转化为产品。克拉克其实并不否认这一点，他指出，从实物形态上看，这意味着资本技术构成显然有提高的趋势；但是，从价值表现上看，情况可能恰恰相反，因为与劳动

① 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：707.

② 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：707.

③ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：237.

力成本相比，机器和原材料会变得越来越便宜。^{[3]①}在克拉克看来，劳动生产力提高的同时，一方面，由于工人的生活资料变得更加便宜，劳动力价值下降，因此可变资本在总资本中的比例下降；另一方面，“不变资本的要素”也变得越来越便宜，形成一种反作用力量。^{[3]②}换言之，如果劳动力价值下降的幅度相对较小，而生产资料价值下降的速度比其数量的增加还更快，并且比劳动力价值下降的幅度更大，资本的价值构成也完全可能下降，从而导致平均利润率上升，而不是下降。总而言之，根据马克思的理论，如果剩余价值率不变，那么只有当资本的有机构成上升时，利润率才会下降；但是，克拉克认为，资本的有机构成并不必然地上升，因为劳动力价值降低的同时生产资料的价值也在降低，似乎没有任何理由能够说明生产资料价值降低的速度就必然地比劳动力价值降低得慢。就此，克拉克进一步强调，许多马克思的批评者认为“资本有机构成”的概念不过是画蛇添足，通过忽略价值关系的变化来为资本有机构成提高的推论辩护，而考虑到价值关系的变化就有可能否定这一推论，从而瓦解利润率下降趋势的规律。^{[3]③}

综上所述，克拉克的质疑 I 所要表达的观点是，随着劳动生产力的发展，在剩余价值率不变的条件下，利润率究竟是下降、保持不变还是有所提高，取决于资本的价值构成是上升、不变还是下降，或者取决于生产资料价值降低的速度与劳动力价值降低的速度之间的关系，并不具有必然下降的趋势。

① 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：69.

② 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：228.

③ 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：171-172.

（二）质疑Ⅱ：剩余价值率的提高可能导致利润率具有上升的趋势

克拉克指出，很多评论者认为马克思忽略了剩余价值率对利润率的影响，因为在《资本论》第三卷中，马克思论述平均利润率下降的时候设置了前提假定，即“剩余价值率不变或资本对劳动的剥削程度不变”。而事实上，正如克拉克讲道：“利润率下降趋势还可以由剥削率提高的趋势所抵消，而随着资本有机构成的提高，剥削率提高的趋势是不可避免的。资本有机构成的提高和剥削率的提高是劳动生产力不断提高在不同方面的表现：在实际工资既定的情况下，劳动生产力的提高立即意味着剥削率的提高。所以，利润率究竟是下降，保持不变，还是甚至有所提高，取决于资本构成提高的速度与剥削率提高的速度之间的关系。”^{[3]①}就此，克拉克进一步强调，由此看来，似乎缺乏一种因果明确的理论根据证明利润率会下降而不会提高。^{[3]②}

综上所述，克拉克的质疑Ⅱ所要表达的观点是，随着劳动生产力的提高，利润率究竟是下降、保持不变还是有所提高，取决于资本有机构成提高的速度与剩余价值率提高的速度之间的关系，并不具有必然下降的趋势。

（三）质疑Ⅲ：不断地恢复旧的生产方法，利润率将具有不断提高的趋势

克拉克认为，资本家采用新的生产方法目的只有一个，就是提高

① 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：69、230.

② 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：69.

他的资本能够赚取的利润率；如果新的方法无助于提高利润率，他就会沿用现成的生产方法，赚取现有的利润率。^{[3]①}也就是说，如果利润率有可能下降，那么资本家只要沿用旧的生产方法，就能赚取原来的利润率。^{[3]②}

因此，克拉克的质疑Ⅲ所要表达的观点是，不断地恢复旧的生产方法，就能够彻底阻碍利润率下降的趋势，从而打破这一规律。

三、平均利润率下降趋势的数学证明

按照克拉克的说法，正是“数学上的欠缺，才是马克思的讨论中出现混乱的根源”，那么本节将沿着马克思的思路给出关于平均利润率下降的数学证明，即随着劳动生产力的不断提高，平均利润率具有下降的必然性；然后在下一节中，本章将结合数学证明的启示，揭示出在形式必然性之下存在的实质必然性。

（一）若干前提假定

在数学证明之前，有必要给出关于证明的若干前提，而这些前提都是基于马克思方法论和相关概念的，对于结论的证明并不会影响它的一般性。

① 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：72.

② 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：227.

1. 采用社会必要劳动时间衡量商品以及抽象劳动的价值量

由于克拉克的三大质疑都不同程度地涉及了资本的价值构成，那么有必要对价值的概念及其在量上的衡量做提前的声明。

在马克思那里，商品的价值，“只是无差别的人类劳动的单纯凝结，即不管以哪种形式进行的人类劳动力耗费的单纯凝结，这些物现在只是表示，在它们的生产上耗费了人类劳动力，积累了人类劳动”^{[4]①}。而它的价值量是“用它所包含的‘形成价值的实体’即劳动的量来计量”；而“劳动本身的量是用劳动的持续时间来计量，而劳动时间又是用一定的时间单位如小时、日等作尺度”^{[4]②}。因此，不论是生产资料的价值还是劳动力商品的价值都采用劳动时间并且是社会必要劳动时间来衡量，即“在社会平均的劳动熟练程度和劳动强度下制造某种使用价值所需要的劳动时间”^{[4]③}。

同样，对于体现在商品中的抽象劳动，也只是“人类劳动力的耗费”，并且在计算中采用简单平均劳动进行衡量，即“每个没有任何专长的普通人的有机体平均具有的简单劳动力的耗费”，因为“比较复杂的劳动只是自乘的或不如说多倍的简单劳动”^{[4]④}。

2. 忽略不同生产部门的诸差别

首先，忽略存在于不同生产部门之间劳动生产力发展的不平衡状态。事实上，“劳动生产力的发展在不同的产业部门中极不相等，不仅程度上不相等，而且方向上也往往相反”^{[1]⑤}。因此，在本节的证明中不

① 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：51.

② 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：51.

③ 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：52.

④ 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004：58.

⑤ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：289.

考虑劳动生产力发展的不平衡状态，只是将社会的总的劳动生产力作为对象加以考察。

其次，忽略不同生产部门资本构成的差别。实际上，按照马克思的说法，不同生产部门的资本技术构成以及价值构成都极不相同，利润率也极不相同，因此，为了简便起见，不考虑不同生产部门之间关于资本构成的差别，也不考虑存在于这些部门之间的资本流动与剩余价值的分配，更不考虑利润率在各个不同的生产部门之间实现的平均化过程，而只是将所有的生产部门当作一个社会的总的生产部门进行考察，并且将社会资本的平有机构成作为对象加以考察，利润率是作为平均利润率或一般利润率进行考察。

3. 忽略剩余价值的实现过程

正如马克思所说，“如果说资本通过生产过程作为价值和新价值被再生产出来，那么，它同时也是表现为非价值，表现为还要通过交换才能实现为价值的东西被再生产出来”^{〔5〕①}。所以，对剩余价值来说，只有当重新进入流通过程再次表现为货币的时候，才算是剩余价值的实现和完成。但是，在本节的证明中，由于主要考虑劳动生产力对利润率的影响，因此主要研究概念都存在于生产过程中，所以忽略剩余价值的实现过程，即认为资本家生产的产品总是能够卖得出去。

4. 假设工人的整个工作日的时间长度为1

假设工人的整个工作日的时间长度为1，资本家由于法律的约束等不会延长工人的工作时间，只能通过提高劳动生产力的方式来获取剩余价值，因此本节证明主要考察相对剩余价值的生产。

① 马克思恩格斯全集：第三十卷〔M〕.北京：人民出版社，1995：383.

(二) 证明过程

本节关于平均利润率下降的证明分为以下三步。考察 n 个周期的生产过程，并设定每进行一个周期的生产之后，劳动生产力提高 $a(a > 1)$ 倍。

1. 劳动生产力的提高对必要劳动与剩余劳动比例的影响

假设必要劳动时间为 t_{ncsr} ，而剩余劳动时间为 t_{spls} ，那么就有如下关系：

$$t_{ncsr} + t_{spls} = 1 \quad (3-2)$$

考虑在第一个生产过程开始之前，假设必要劳动时间 t_{ncsr_0} 为 $\frac{1}{\gamma_0}$ ，那么剩余劳动时间 t_{spls_0} 为 $1 - \frac{1}{\gamma_0}$ 。现在劳动生产力水平提高为 a 倍，那么同一劳动在同一时间内提供的使用价值也提高为 a 倍，因此，在第一个生产过程中的必要劳动时间相应地缩短为 $\frac{1}{a}$ 倍，即有

$$t_{ncsr_1} = \frac{1}{\gamma_0 a} \quad t_{spls_1} = 1 - \frac{1}{\gamma_0 a} \quad (3-3)$$

现在第二个生产过程开始前，劳动生产力水平同样提高为 a 倍，那么同一劳动在同一时间内提供的使用价值也提高为 a 倍，因此，在第二个生产过程中的必要劳动时间相应地缩短为 $\frac{1}{a^2}$ 倍，即有

$$t_{ncsr_2} = \frac{1}{\gamma_0 a^2} \quad t_{spls_2} = 1 - \frac{1}{\gamma_0 a^2} \quad (3-4)$$

依次类推，在每一个生产过程开始前，劳动生产力水平同样提高为 a 倍，那么到第 n 个生产过程的时候，必要劳动时间和剩余劳动时间分别如下：

$$t_{ncsr_n} = \frac{1}{\gamma_0 a^n} \quad t_{spls_n} = 1 - \frac{1}{\gamma_0 a^n} \quad (3-5)$$

结合上述推导过程，我们可以结合马克思的相关论述，知道以下几点：

第一，劳动生产力的提高之所以增加资本的价值，不是增加了同一劳动创造的使用价值量，而是因为减少了必要劳动，而获得了超过必要劳动的剩余劳动部分。^{[5]①}所以，按照马克思的话来说，“剩余价值的增加可以用必要劳动的减少来准确地计量”^{[5]②}。

第二，“资本的剩余价值的增加数并不是生产力的乘数即生产力的增加数，而是活的工作日中原来代表必要劳动的部分超出该部分除以生产力的乘数之后的余额”^{[5]③}。

第三，在生产力提高以前资本的剩余价值越大，作为前提存在的资本的剩余劳动量也就越大，而工作日中代表必要劳动的部分也就越小，资本由于生产力的提高而得到的剩余价值就越少。^{[5]④}换句话说，资本的剩余价值不断增加，但是同生产力的发展相比，增加的比例却越来越小。这就说明“资本的界限始终是一日中体现必要劳动的部分和整个工作日之比”^{[5]⑤}。马克思在《1857—1858年经济学手稿》中已经做过相应的论述，即“相对剩余价值增加的比例比生产力要小得多，而且这个比例不断降低，生产力已经达到的程度越高，这个比例就降得越低”^{[5]⑥}。

2. 再生产过程中剩余价值资本化与不变资本的积累

马克思讲道：“资本主义生产过程实质上同时就是积累过程……那个必须单纯再生产即保存的价值量，甚至在所使用的劳动力不变的情况

① 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：303.

② 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：303.

③ 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：303.

④ 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：304.

⑤ 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：304.

⑥ 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995：406.

下，也会随着劳动生产率的提高而增加。”^{[1]①}也就是说，再生产过程中随着生产的进行，不变资本的量会不断地进行积累、积聚，而这些积累的生产资料又是来自前一个生产过程所生产的剩余价值。正如马克思所述，“积累取决于这个利润量中再转化为资本的部分……一部分为他所消费，加入他的收入，一部分加入他的不变资本”^{[1]②}。因此，我们在讨论劳动生产力的提高以及资本主义生产过程中，不得回避的概念就是再生产过程；而要讨论再生产过程，又不得回避的概念就是剩余价值资本化，即资本主义的积累过程。倘若忽略了这些概念，资本也就失去了其不断追求剩余价值的本质特性。

假设再生产过程中，剩余价值资本化的比例为 λ ($0 < \lambda < 1$)，即上一个生产过程生产的所有剩余价值的 λ 倍将转入下一个生产过程的不变资本，而剩余部分则为资本家个人所消费。设第 n 个生产过程的不变资本的价值量是 C_n ，剩余价值的价值量为 S_n ，那么根据资本再生产过程的积累就有

$$C_n = C_{n-1} + \lambda S_{n-1} \quad (3-6)$$

进一步，计算第 n 个生产过程的不变资本的价值量 C_n 如下：

$$\begin{aligned} C_n &= C_{n-1} + \lambda S_{n-1} \\ &= C_{n-2} + \lambda S_{n-2} + \lambda S_{n-1} \\ &\dots\dots \\ &= C_0 + \lambda S_0 + \lambda S_1 + \dots + \lambda S_{n-2} + \lambda S_{n-1} \\ &= C_0 + \lambda (S_0 + S_1 + \dots + S_{n-2} + S_{n-1}) \end{aligned} \quad (3-7)$$

其中 C_0 为第1次生产过程开始前初始投入的不变资本的价值量。根据证明过程的前提假定(1)，对于商品或劳动采用的价值衡量是必要劳动时间，因此剩余价值的价值量与剩余劳动时间是相同的，即

① 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：242-243.

② 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：273.

$$S_n = 1 - \frac{1}{\gamma_0 a^n} \quad (3-8)$$

根据式(3-7)可以进一步推导第 n 个生产过程的不变资本的价值量 C_n 如下:

$$\begin{aligned} C_n &= C_0 + \lambda(S_0 + S_1 + \cdots + S_{n-2} + S_{n-1}) \\ &= C_0 + \lambda \sum_{i=0}^{n-1} \left(1 - \frac{1}{\gamma_0 a^i} \right) \\ &= C_0 + \lambda \left[n - \frac{1}{\gamma_0} \cdot \frac{1 - \frac{1}{a^n}}{1 - \frac{1}{a}} \right] \end{aligned} \quad (3-9)$$

3. 平均利润率的计算

在前述推导过程中,分别根据必要劳动和剩余劳动的概念以及资本积累的含义,给出了不变资本价值量 C_n 以及剩余价值量 S_n 的数学表达[参见式(3-7)和式(3-8)],而根据证明过程的前提假定(1),可变资本的价值量 V_n 与必要劳动时间是相同的,因此就有

$$V_n = \frac{1}{\gamma_0 a^n} \quad (3-10)$$

所以,根据上述的式(3-7)~式(3-9),可以进一步计算第 n 个生产过程的平均利润率 P_n 如下:

$$P_n = \frac{\frac{S_n}{V_n}}{\frac{C_n}{V_n} + 1} = \frac{\frac{1 - \frac{1}{\gamma_0 a^n}}{\frac{1}{\gamma_0 a^n}}}{C_0 + \lambda \left[n - \frac{1}{\gamma_0} \cdot \frac{1 - \frac{1}{a^n}}{1 - \frac{1}{a}} \right] + 1} \quad (3-11)$$

经过化简，得到

$$P_n = \frac{\gamma_0 a^n - 1}{\gamma_0 \lambda n a^n + \left(C_0 \gamma_0 - \frac{a\lambda}{a-1} \right) a^n + \frac{a}{a-1} \lambda + 1} \quad (3-12)$$

4. 随着劳动生产力的提高，平均利润率具有下降的趋势

随着 n 的增加，劳动生产力不断提高，并且提高为初始的 a^n 倍。下面判断 $P_{n+1} - P_n$ 与0的大小，经过计算，可以得到

$$P_{n+1} - P_n = A_1 n + A_2 - A_3 a^{n+1} \quad (3-13)$$

其中，参数 $A_1 = \gamma_0 \lambda (a-1)$ ， $A_2 = (C_0 + 1) \gamma_0 (a-1) + a\lambda(2\gamma_0 - 1)$ ， $A_3 = \gamma_0^2 \lambda$ 。由此，我们知道，针对式(3-13)，存在一个 n^* ，当 $n > n^*$ 时， $A_1 n + A_2 < A_3 a^{n+1}$ 恒成立，即 $P_{n+1} < P_n$ 恒成立。换句话说，随着劳动生产力的提高，平均利润率具有下降的趋势。

进一步，当 $n \rightarrow \infty$ 时，即劳动生产力趋向无穷大，此时平均利润率的极限

$$\lim_{n \rightarrow \infty} P_n = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\gamma_0 a^n - 1}{\gamma_0 \lambda n a^n + \left(C_0 \gamma_0 - \frac{a\lambda}{a-1} \right) a^n + \frac{a}{a-1} \lambda + 1} = 0 \quad (3-14)$$

这就是所谓的平均利润率趋于0的发展趋势。

综上所述，在马克思资本论的相关概念基础上，经过一系列的规定和假设之后，证明得出随着劳动生产力水平的不断提高，再生产过程不变资本不断积累的同时，平均利润率具有不断下降的趋势。

四、对克拉克三大质疑的回应

本节将结合利润率下降的数学证明，从概念的层次阐述利润率下降

的现实必然性。

（一）克拉克质疑Ⅰ的回应

在剩余价值率不变的前提下，平均利润率下降等价于资本有机构成的提高。换句话说，只要资本有机构成提高，那么平均利润率就必然下降。而在质疑Ⅰ中，克拉克指出资本有机构成是否提高，并不具有必然的趋势，而是取决于生产资料价值降低的速度与劳动力价值降低的速度之间的关系。类似来讲，斯威齐曾指出：“资本有机构成是一种价值表现……资本有机构成迅速增长的一般印象，似乎被人们大大地夸张了”^①。米歇尔·于松也表达过类似的观点。^②这些质疑直接意味着平均利润率不具有必然下降的趋势。

当孤立地看待生产资料价值与劳动力价值的时候，势必会产生诸如质疑Ⅰ一般的疑惑，因为生产资料的价值可以下降很快，也可以下降很慢，而同时劳动力价值也是如此，似乎没有任何道理能够说明二者联合起来就一定具有某种必然的趋势。

但是事实上，生产资料并非是凭空获得的，它是劳动的结果，是以往世代代的历史过程的结果。马克思讲道，生产过程“作为劳动过程与价值形成过程的统一”，是商品的生产过程。因此，在分析利润率下降的时候，首要的一点就是需要确立马克思劳动价值论的基本观点，认识到劳动才是价值的源泉，从而能够认识到生产资料的价值与劳动力的价值是联系在一起的。而这也正是证明前提假设（1）所要预先声明的内

① 斯威齐.资本主义发展论[M].陈观烈等,译.北京:商务印书馆,2013:138-139.

② 周思成.利润率与美国金融危机——国外马克思主义经济学家对危机的阐释与争论[J].政治经济学评论,2011,2(3).

容。进一步，资本主义生产过程就是积累的过程，而要积累，就必须把一部分剩余产品转化为资本。所以，生产资料的来源在进一步考察之后不仅仅是劳动创造的结果，而更是剩余价值的转化，因此对生产资料价值量的计算必须放在积累过程中加以考察，否则便失去了资本所特有的本质规定，如式（3-6）所示。那么，既然生产资料的积累本身就是剩余价值的转化和积累，那么围绕质疑 I 产生的所有的问题又进一步转化为，随着劳动生产力的发展，剩余价值创造的速率和劳动力价值下降速率的关系。而这一点，本章不得不再次强调马克思的下述观点，“相对剩余价值增加的比例比生产力要小得多，而且这个比例不断降低，生产力已经达到的程度越高，这个比例就降得越低”。这就是说，随着劳动生产力的发展，劳动力价值下降是按照生产力提高的乘数进行的，而剩余价值恰恰不是这样，它增加的比例要比生产力的提高比例小，尤其是当生产力发展程度非常高的时候，剩余价值增加的比例就非常小了，如式（3-5）所示。既然如此，那么回过头来再看，生产资料的价值下降就不会比劳动力价值下降得更快，反而会在积累的作用下不断的增加。那么，资本的有机构成在这种情况下，只会具有不断上升的趋势，因为同一劳动相比过去能够推动更多的生产资料的量，这个量不仅仅是实物的衡量尺度，也是这一劳动在过去所创造的剩余价值的积累。对资本主义生产过程来说，积累始终是与其本质紧密相关的过程；整个生产过程并不会因为生产资料变得便宜，而驻足于过去的生产规模并放任不变资本价值量的降低，甚至因为“便宜”而主动缩减生产规模，恰恰相反，只会因此快马加鞭地驱动剩余价值的创造，增加资本的总投入量，不断地扩大不变资本，提高利润量。正如马克思讲道：“比如说，如果棉花便宜了，资本家对棉花的需求就会增长，投入棉纺织业中的追加资本就会增加。”^[1]①因

① 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：210.

此,对资本主义生产过程来说,积累是关键,而资本家决不会放任资本有机构成的下降,反而在正常情况下只会不断地提高。因此,既然资本有机构成有上升的趋势,那么平均利润率也就具有不断下降的趋势。

从数学的角度来论证,生产资料即不变资本的价值量如式(3-9)所示,而劳动力价值即可变资本的价值量如式(3-10)所示,那么资本的有机构成就可以表示如下:

$$\frac{C_n}{V_n} = \frac{C_0 + \lambda \left[n - \frac{1}{\gamma_0} \cdot \frac{1 - \frac{1}{a^n}}{1 - \frac{1}{a}} \right]}{\frac{1}{\gamma_0 a^n}} = \lambda \gamma_0 n a^n + \left(C_0 \gamma_0 - \frac{a \lambda}{a-1} \right) a^n + \frac{a \lambda}{a-1} \quad (3-15)$$

很显然,资本有机构成不断提高。那么在剩余价值率不变的前提下,平均利润率就会不断降低。

(二) 克拉克质疑Ⅱ的回应

克拉克提出的质疑Ⅱ认为马克思利润率下降的趋势是有前提的,即剩余价值率不变。那么如果剩余价值率提高,利润率还会下降吗?类似来讲,斯威齐曾指出:“如果资本有机构成和剩余价值率……被假定为变数,那么,利润率将按什么方向起变化,就变成未定的事情。”^①于松认为马克思的这一经典模式是错误的,因为它未将劳动生产率的双重影响考虑在内,即劳动生产率同时作用于资本有机构成与剩余价值率。^②海

① 斯威齐.资本主义发展论[M].陈观烈等,译.北京:商务印书馆,2013:137.

② 周思成.利润率与美国金融危机——国外马克思主义经济学家对危机的阐释与争论[J].政治经济学评论,2011,2(3).

因里希也同样认为“规律本身”在逻辑上就不成立，因为资本积累一方面导致有机构成提高，另一方面又导致剩余价值率上升，而这可能抵消利润率的下降。^①

根据式（3-7）和式（3-10），可以单独计算出剩余价值率如下所示：

$$\frac{S_n}{V_n} = \frac{1 - \frac{1}{\gamma_0 a^n}}{\frac{1}{\gamma_0 a^n}} = \gamma_0 a^n - 1 \quad (3-16)$$

从中可以发现，随着劳动生产力的提高，剩余价值率也在不断地上升。

而根据式（3-15）可以看出，随着劳动生产力的提高，资本有机构成也在不断地上升。那么由二者共同决定的平均利润率的变化关键在于这两个变量哪一个变化得更快一些。很显然，资本有机构成的变化要快于剩余价值率的变化，因为

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{A_1 n a^n}{A_2 a^n} = \infty \quad (3-17)$$

其中， A_1 、 A_2 为参数。所以，从数学的形式上来看，由于资本有机构成的变化要快于剩余价值率的变化，平均利润率具有下降的趋势。

进一步仔细考察资本有机构成与剩余价值率这两个概念，可以发现随着劳动生产力的不断提高，剩余价值率的提高是通过大幅度降低必要劳动时间而产生的提高，而剩余价值增加的比例相对较小，尤其是在劳动生产力水平较高的情况下，剩余价值的增加微乎其微；而资本有机构成则不然，它的提高不仅包含了必要劳动时间降低所带来的提高，而且

① 谢富胜. 马克思放弃利润率趋于下降理论了吗——MEGA II 出版后引发的新争论 [J]. 当代经济研究, 2014 (8).

还包含了不变资本本身的积累过程。也就是说，资本家是不会停留于固定规模下的生产过程，更不会满足于这一规模下所带来的并随时可能消逝的利润量，因此对资本主义生产过程来说，积累势在必行，并且势不可挡！因此，正如马克思所说，伴随劳动生产力提高的，是资本的绝对过剩。

（三）克拉克质疑Ⅲ的回应

克拉克质疑Ⅲ想当然地认为只要恢复旧的生产方法，就能够提高利润率，从而延缓平均利润率的下降。殊不知，旧生产方法的恢复，提高的不是“社会”利润率，而只是自己特殊的“个别”利润率；延缓的不是平均利润率的下降，恰恰相反，是加速自己灭亡的途径。而这一点又仅仅是特殊存在的特殊幻想，在资本主义追求剩余价值的竞争机制下，更不可能成为一个普遍的社会存在，因为“发展社会劳动的生产力，是资本的历史任务和存在理由。资本正是以此不自觉地创造着一种更高级的生产形式的物质条件”^{〔1〕①}。这其中，关键在于资本主义的竞争会不断地使新的生产方法普遍化并使它服从一般规律，使得利润率下降的趋势成为必然的、不可阻挡的客观趋势，而这一点又始终不以资本家的意志为转移。^{〔1〕②}

具体的来看，正如马克思所说，“社会劳动生产力在每个特殊的生产部门的特殊发展，在程度上是不同的，有的高，有的低，这和一定量劳动所推动的生产资料量成正比”^{〔1〕③}。马克思把那种同社会平均资本相

① 马克思.资本论：第三卷〔M〕.北京：人民出版社，2004：288.

② 马克思.资本论：第三卷〔M〕.北京：人民出版社，2004：294.

③ 马克思.资本论：第三卷〔M〕.北京：人民出版社，2004：183.

比，不变资本占的百分比高的资本叫作“高构成”的资本；把不变资本比重小、而可变资本比重大的资本，叫作“低构成”的资本。^{[1]①}然而在这种丰富的多样性之中，形成了平均利润，从而商品价值转化为生产价格。也就是说，“不同生产部门由于投入其中的资本量的有机构成不同，会产生极不相同的利润率，但是资本会从利润率低的部门抽走，投入利润率高的其他部门……通过资本在不同部门之间根据利润率的升降而进行的分配，供求之间就会形成这样一种比例，使不同的生产部门都有相同的平均利润，因而价值就转化为生产价格”^{[1]②}。

从上述分析来看，不同部门、不同资本家所具有的劳动生产力水平极不相同，因而个别的利润率也极不相同，但是在市场平均化过程中却形成了一种一致性，这种一致性体现在生产价格上。然而更仔细地考察起来，表面上的一致性之下又存在着丰富的特殊性：对于那些“高构成”的资本来说，价值小于生产价格；而对于那些“低构成”的资本来说，价值大于生产价格——形成了一种平均趋势。对于那些“高构成”的资本来说，“他会得到他的商品的生产费用和按照较高的生产费用生产出来的其他商品的市场价格之间的差额”^{[1]③}，这一差额就是超额剩余价值的体现。之所以这样的资本能够获得超额剩余价值，只“是因为生产这种商品所须要的平均社会劳动时间大于采用新的生产方式时所须要的劳动时间。他的生产方法比平均水平的社会生产方法优越”^{[1]④}。因此，可以说，“无论哪个资本家或资本主义企业，要想在竞争中占据有利位置并获得超额剩余价值或超额利润，就必须把本企业的‘个别劳动

① 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：183.

② 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：218.

③ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：294.

④ 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：294.

生产力’重新提高到‘社会劳动生产力’水平之上”^{[6]①}。所以，“资本的每一个特殊部门和每一个资本家，都同样关心总资本所使用的社会劳动的生产率，因为有两点取决于这种生产率：第一是平均利润借以表示的使用价值量……既可以充当新资本的积累基金，又可以充当供享受的收入基金；第二是全部预付资本不变资本和可变资本价值的大小……决定……一定量资本的利润”^{[1]②}。从这一意义上来说，不断地采用新的生产方法对特殊的生产部门、个别的资本来说，具有“不得不为”的必然性，是它的“存在理由”。

进一步来看，这种不断采取新的生产方法的行为会在资本主义竞争下普遍化。这是因为，采用新的生产方法起初看来只是个别行为，但是随着竞争的加剧，所有的资本都会采用新的生产方法，而那些仍然固守旧生产方法的资本只能低于价值出售商品，并最终要么采用新的生产方法、提高生产效率，要么退出市场竞争。所以，竞争的最终结果是新的生产方法的普及，整体生产力水平的提高以及利润率的下降。因此，总的来看，提高劳动生产力，对个别资本家是有利的，但是对于整个资本家阶级和资本主义生产方式是不利的。^{[6]③}这里再一次体现出个体性与整体性的对立与统一，从个体性的多样化走向整体性的统一化所形成的囚徒困境，即纳什均衡并非帕累托最优！从这一意义上来看，不断地采用新的生产方法对普遍的生产部门、所有的资本来说，具有“意志之外”的客观性，是它的“历史任务”。

① 王峰明.价值存在和运动的辩证法——马克思《资本论》及其手稿的核心命题研究[M].北京：社会科学文献出版社，2011：302.

② 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004：220.

③ 王峰明.价值存在和运动的辩证法——马克思《资本论》及其手稿的核心命题研究[M].北京：社会科学文献出版社，2011：303.

回过头来再看克拉克提出的质疑Ⅲ，我想正如马克思所说，恢复旧生产方式的并“在旧的生产条件下进行生产的资本家们就不得不低于价值出售这些商品，因为它们生产这些商品所须要劳动时间现在已经大于生产这些商品的社会必要劳动时间”，而这只能导致这些资本家的灭亡！

五、结论

本章围绕克拉克针对马克思平均利润率下降趋势的三大质疑，基于马克思相关概念和数学推导，证明了平均利润率具有下降的必然性，即随着劳动生产力的不断提高，利润率逐渐下降并趋于0。

在质疑Ⅰ中，克拉克提出生产资料价值的下降快于劳动力价值的下降将导致资本有机构成下降，从而利润率上升。但是事实上，随着劳动生产力的发展，劳动力价值下降是按照生产力提高的乘数进行的，而剩余价值恰恰不是这样，它增加的比例要比生产力的提高比例小，尤其是当生产力发展程度非常高的时候，剩余价值增加的比例就非常小了。而生产资料的来源就是剩余价值的资本化。因此，生产资料的价值下降就不会比劳动力价值下降得更快，反而会在积累的作用下不断增加。

在质疑Ⅱ中，克拉克提出利润率究竟如何变化，取决于资本有机构成提高的速度与剩余价值率提高的速度之间的关系，并不具有必然下降的趋势。但是事实上，剩余价值率的提高是通过大幅度降低必要劳动时间而产生的提高；而资本有机构成则不然，它的提高不仅包含了必要劳动时间降低所带来的提高，而且还包含了不变资本本身的积累过程。所以，资本有机构成上升的速率快于剩余价值率提高的速率，因此利润率

具有下降的趋势。

在质疑Ⅲ中，克拉克提出只要恢复旧的生产方法，就能够提高利润率，从而延缓平均利润率的下降。但是事实上，恢复旧生产方式的资本家们在市场上就不得不低于价值出售这些商品，从而在整个资本主义竞争和新生产方法普遍化的客观趋势中彻底被淘汰。

综上所述，马克思提出的平均利润率具有下降的趋势。

参考文献

- [1] 马克思.资本论：第三卷[M].北京：人民出版社，2004.
- [2] 里格比.马克思主义与历史学：一种批判性的研究[M].吴英，译.南京：译林出版社，2012.
- [3] 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011.
- [4] 马克思.资本论：第一卷[M].北京：人民出版社，2004.
- [5] 马克思恩格斯全集：第三十卷[M].北京：人民出版社，1995.
- [6] 王峰明.价值存在和运动的辩证法——马克思《资本论》及其手稿的核心命题研究[M].北京：社会科学文献出版社，2011.

第四章 经济危机：马克思提出了三个还是一个理论

马克思在《资本论》第三卷第十五章中演绎了经济危机内部矛盾的展开。但是，英国经济学家西蒙·克拉克认为，由于马克思对产生经济危机的根本矛盾的说明大相径庭，所以在其文本中有三种截然不同的危机理论，分别是“比例失调理论”“消费不足理论”以及“利润率下降理论”。事实上，马克思只有一种危机理论，其根本矛盾是生产力与生产关系的矛盾。而克拉克归纳的三种理论的根本矛盾不是大相径庭的矛盾，而是生产力与生产关系这一根本矛盾的不同表现。进而，从根本矛盾出发，三种理论对危机的具体阐述也不是“截然不同”的理论，而是同一个危机理论在不同角度的表达而已。

一、问题的提出

马克思和恩格斯在《共产党宣言》中讲道：“曾经象（像）魔术一

样造成了极其庞大的生产交换和资料，现在它却象（像）一个魔术师那样不能再对付他自己用符咒呼唤出来的魔鬼了。……只要指出在周期性的而且愈来愈凶猛地危及整个资产阶级社会生存的商业危机就够了。”^①马克思这段话揭示了资本主义经济危机与其内在矛盾的关系。对此，英国经济学家西蒙·克拉克指出：“马克思还只是以最抽象的形式，说明了资本主义生产的矛盾特征。现在的问题是，这一矛盾能否得到更加具体的说明，这样或许能够更加具体地确定资本主义积累危机趋势的决定因素？”^②特别是，他认为，在解释经济危机发生的具体机制上，马克思文本的解释“变得极为困难”^③。之所以“困难”，是因为“由于对根本矛盾的说明大相径庭，在马克思主义传统中有三种截然不同的危机理论”，它们分别是“比例失调理论”“消费不足理论”以及“利润率下降理论”。^④那么，克拉克自己是如何论述这三种不同的经济危机理论的？马克思的经济危机理论到底是三个，还是一个？如何把握马克思经济危机理论？本章根据马克思《资本论》第三卷就此展开仔细的甄别与论述。

二、克拉克归纳的三种危机理论

克拉克认为马克思《1857—1858年经济学手稿》中关于危机理

① 马克思恩格斯全集：第四卷〔M〕.北京：人民出版社，1995：471—472.

② 克拉克.经济危机理论：马克思的视角〔M〕.杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：148.

③ 克拉克.经济危机理论：马克思的视角〔M〕.杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：148.

④ 克拉克.经济危机理论：马克思的视角〔M〕.杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：148.

论的论述同时包括了“比例失调理论”“消费不足理论”和“利润率下降理论”三种截然不同的理论。本章首先总结克拉克归纳的每一种理论及相应的根本矛盾。

（一）“比例失调理论”

在“比例失调理论”的归纳中，克拉克认为资本主义经济危机的根本矛盾，是“资本主义社会生产形式所固有的价值和使用价值之间”的矛盾（记为矛盾Ⅰ）。^①克拉克讲道：“一旦抓住了这个矛盾，我们就能够理解，比例失调为什么……表现为生产过剩”，因为“在这种生产中，使用价值只有作为资本增殖的手段才能被生产出来。资本家不把他要购买的商品当作使用价值，而是当作扩大资本的手段”^②。这里，克拉克抓住了资本之为资本的本质规定即“价值增殖”。

以“价值增殖”为本质规定，资本之间的“竞争”成为本质规定的外在表现，造就了“各个生产部门不按比例发展的经常性趋势”，因为，“每一个资本家都想通过更大规模地采用新的生产方法来增加利润。任何一个部门生产发展的动力都不是由产品的需求决定的，而是由提高生产力所带来的获取剩余价值的机会决定的”^③。对于这种“竞争”，克拉克用马克思的话做了说明，即“竞争不过是资本的内在本性，是作为许多资本彼此间的相互作用而表现出来并得到实现的资本

① 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：151.

② 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：151.

③ 克拉克.经济危机理论：马克思的视角[M].杨健生，译.北京：北京师范大学出版社，2011：154.

的本质规定，不过是作为外在必然性表现出来的内在趋势”^①。这样，在克拉克看来，在多个资本追逐价值增殖的竞争关系下，即使从属于资本关系的所有部门都已经按照正确的比例进行生产，这种比例的确立仍然会在资本追逐价值增殖的过程中不断被扬弃，从而最终表现为“比例的失调”。并且，“比例失调不可能被限制在一个生产部门之内，而会普遍化”^②。克拉克归纳的“比例失调理论”的内在逻辑如图4-1所示。

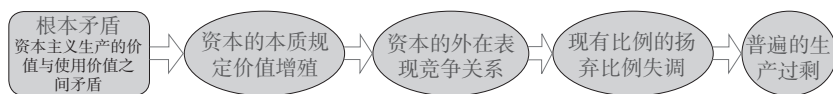


图4-1 克拉克“比例失调理论”的内在逻辑

（二）“消费不足理论”

在“比例失调理论”之后，克拉克又将所有危机的“终极原因”归结为“资本不断超越利润率的界限发展生产力的倾向”。^③他引用马克思的话“一方面资本把流通中现有的价值……作为它创造价值的界限，必要的界限；另一方面它把自己的生产率作为价值的唯一界限和创造

① 马克思恩格斯全集：第三十卷 [M]. 北京：人民出版社，1995：394.

② 克拉克. 经济危机理论：马克思的视角 [M]. 杨健生，译. 北京：北京师范大学出版社，2011：153.

③ 克拉克. 经济危机理论：马克思的视角 [M]. 杨健生，译. 北京：北京师范大学出版社，2011：158.