

题型一 论证有效性分析



后,可能会觉得自己的选择并非最优而产生懊悔。从这种意义上说,选择越多,懊悔的概率就越大,也就越痛苦。很多股民懊悔自己没有选好股票而未赚到更多的钱,从而痛苦不已,无疑是因为可选购的股票太多造成的。

(本题解析及范文具体可参看第四章真题精析。)

【2019 经综】 分析下列论证中存在的缺陷与漏洞,选择若干要点,写一篇不少于 600 字的文章,对该论证的有效性进行分析论证。

(论证有效性分析的一般要求是:概念特别是核心概念的界定和使用是否准确,前后段有无明显的逻辑错误,论证的论据是否支持结论,论据成立的条件是否充分等。)

Alpha go(阿尔法狗)是谷歌旗下的 DeepMind 公司开发的智能机器人,其主要工作原理是深度学习。2016 年 3 月,它和世界围棋冠军职业九段选手李世石人机大战,以 4:1 的总比分获胜。2017 年 5 月,在中国乌镇围棋峰会上,它又与排名世界第一的世界围棋冠军柯洁对战,以 3:0 的总比分获胜。围棋界公认 Alpha go 棋力已经超过人类排名第一的棋手柯洁,赛后柯洁也坦言:“在我看来,它(A)就是围棋上帝,能够打败一切……对于 Alpha go 的自我进步来讲,人类太多余了。”

的确,在具有强大自我学习能力的 Alpha go 面前,人类已黯然失色,显得十分多余了。未来机器人将变得越来越聪明。什么是聪明?聪明就是记性比你快,算得比你快,体力比你强。这三样东西,人类没有一样可跟机器人相提并论。因此,毫无疑问,Alpha go 宣告人类一个新时代的到来。现在一些饭店商店已经有机器人迎宾小姐,上海的一些高档写字楼已经由机器人送餐,日本已诞生了全自动化的宾馆,由清一色的机器人充当服务生。除了上天入地,还干许多人类干不了的活,机器人还可以进行难度更高、精确度更高的手术,它们还会书法、绘画,创作诗歌、小说等,轻而易举进入这些原本人类专属的领域。迈入人工智能化时代,不只是快递小哥,连教师、医生甚至是艺术家都要被智能机器人取代了!

现在,我们正处在信息成几何级数增长的大数据包围中,个人的知识量如沧海一粟,显得无足轻重。过去重视学习基础知识的算法,如让小孩学习加减乘除,背诵默写古诗词等,已经变得毫无意义。你面对的是海量数据,关键不是生产而是使用它们,只要掌握如何搜索就行,网络世界没有你问不到的问题、搜索不到的信息和数据。一鼠标在手,你就可以畅行天下、尽享天下了。可以说,在这样的时代,人的唯一价值在于创新,所以教育的改革在于培养具有独立思考能力,具有批判性思维、创新性思维的人。注重创新、创造、创意,这是人唯一能超越机器人的地方了。

Alpha go 战胜围棋高手,只是掀开冰山一角,可以断言的是,随着人工智能时代的到来,人类即将进入一个由机器人统治的时代,人不如狗,绝非危言耸听,如果我们不愿冒被机器人统治的风险,最好的办法就是把已有的人工智能全部毁掉,同时颁布法律明令禁止,就像禁止多利羊的克隆技术应用在人类身上一样。

(本题解析及范文具体可参看第四章真题精析。)

提及大纲,大多数同学都毫不在意,抛之脑后。事实上,分析大纲才是我们学习的第一步。因为它就是出题人在核心考点、命题范围等方面给我们的最权威指示。知己知彼方能百战百胜,我们必须借助这个利器,首先明确我们备考的方向及重点,通过解读大纲直击论证有效性分析的考查本质。

现行论证有效性分析考试大纲:

论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证,要求考生分析其中存在的问题,选择若干要点,评论该论证的有效性。

本类试题的分析要点是:论证中的概念是否明确,判断是否准确,推理是否严密,论证是否充分等。

文章要求分析得当,理由充分,结构严谨,语言得体。

通读大纲原文,短短一百字,却字字珠玑,要点提炼如下:

1. “有缺陷的论证”

重点理解:何谓“有缺陷”?

不少同学直接将“有缺陷”等同于“绝对错误”。其实不然。“有缺陷”的意思是:有问题、有漏洞、不完善。换言之,材料呈现给我们的并不是一个绝对错误的论证,而是一个不严谨的论证,推理之中存在某些不妥之处。所以,我们在写作时必须注意表达措词,不要过于主观和绝对。切忌完全推倒材料论证,将文章错写成为驳论文。

此外,还要注意,材料存在缺陷并不意味着每一句话都有问题。事实上从历年真题来看,材料中通常也包含着正确的论证内容。也就是说,这往往是一篇正误交织的论证材料,所以分析题目时大家只需关注有漏洞的论证即可。

2. “选择若干要点”

一篇论证中往往存在诸多缺陷,一般而言,真题材料中的逻辑漏洞多为6~9个。但我们无需全部分析,出于字数要求及段落结构等方面的考虑,要求大家选取4点写作即可。

由于考纲并未直接说明选点个数,不少同学在此暴露了较大问题。有些人由于不会展开分析,于是为了单纯凑数,恨不得将所有漏洞依次列举;还有人生怕多找多错,索性只选了两三点进行质疑分析。

在此,李老师郑重告诫大家,上述做法都不可取!

一方面,写作在精不在多,不要选择5点或更多。因为篇幅有限,如果你将一堆缺陷罗列成文,那势必导致每一点的分析评论都不能详细展开,肯定不能分析到位。又或者同学对某一点缺陷把握十足,有话说,对有的缺陷模棱两可,无话讲,那写出的文章就会详略失当、结构失调。

另一方面,也不要选择3点或更少。实话实说,写作水平优秀的同学毕竟只是少数,在时间紧、任务急的高压考场环境中,很多同学很难做到文思泉涌、面面俱到。如果只选取两三点来写,那么为了凑足600字,每一点缺陷的分析就需要承担大量文字。粗略计算,除去开头结尾,中间每一点缺陷就要至少写够160字,难免会有不少同学越写越干、越写越僵,要么不知所云、单纯凑字,要么前后啰嗦、自相矛盾。

所以请大家务必记住,4点缺陷是我们的最优选择,不要多也不要少。

3. “分析其中存在的问题”与“评论该论证的有效性”

提炼两个关键词:“分析”和“评论”,即:论证有效性分析的写作必须评析结合,二者缺一不可。

所谓“评论”就是直接指出论证的缺陷所在,要求简单明了,让阅卷人“秒懂”你找到的逻

辑缺陷究竟是什么；所谓“分析”就是要把找到的缺陷解释清楚，令人信服。

此外还须注意，这道题要求我们分析其中存在的“问题”，这个“问题”仅仅是指论证的问题，而非其他方向问题，比如：语法病句、修辞毛病、印刷错误等。往年考试中，就曾有一位同学，刚好本科中文专业，功底深厚，于是乎整篇作文都在寻找文章中的词语搭配不当及标点使用错误，和材料论证毫无关联……结果只能以零分告终！

所以大家务必记住，只找论证问题！其他问题一概忽略！

4. “论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等”

大纲还提供了上述四大分析要点，这就是出题人在告诉我们寻找逻辑缺陷的方向和角度。通过逻辑学习我们都知道，“概念”“判断”“推理”“论证”正是逻辑范畴中的四大要素。概念是最小的逻辑单位，由此构成判断，判断构成推理，推理组成论证。所以任何论证的逻辑问题都必然隐藏在这几个重要环节中。这就为我们的寻找和分析指明了方向，便于我们由此摸清出题人的惯用套路，也就是常考的逻辑漏洞。只要我们掌握了这些，拿到任何一篇材料，顺着套路去看、去找、去想，就能一切尽在掌握之中。

第二节 评分标准，明晰定位

既然是应试作文，终究要以分数呈现考生水平。为了我们的学习演练更有方向、更有效率，吃透评分标准非常关键。评分标准就是阅卷老师下手给分的核心依据，当然也就成为我们掌握发力焦点的指南针。

但众所周知，写作不同于任何其他学科有着绝对客观统一的标准答案。写作本身就是一项主观化行为，即便作答内容相仿，思路表达却也是因人而异，所以写作试题不存在绝对化的标准答案，写作评分也就体现出主客观结合的特点。

所谓“主客观结合”，简单来讲，“客观”依据就是联考官方的评分标准，“主观”依据就是阅卷老师的个人观感。

现列出两类联考的评分标准，让我们共同分析探讨。

管理类联考论证有效性分析的评分标准具体如下：

论证有效性分析考核内容占30分，按内容与形式两部分评分。

(1) 根据分析评论的内容给分，占16分。须指出题干论证中所存在的若干漏洞，并加以适当分析。

(2) 按论证程度、文章结构与语言表达给分，占14分。

分四类卷给分：

一类卷(12~14分)：论证或反驳有力，结构严谨，条理清楚，语言精练流畅。

二类卷(8~11分)：论证或反驳较为有力，结构尚完整，条理较清楚，语句较通顺，有少量语病。

三类卷(4~7分)：有论证或反驳，结构不够完整，语言欠连贯，较多语病，分析评论缺乏说服力。

四类卷(0~3分)：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句严重不通。

(3) 不符合字数要求，或出现错别字，酌情扣分。书写整洁清楚，酌情加1~2分，但总

分不得超过 30 分。

经济类联考论证有效性分析的评分标准具体如下:

论证有效性分析考核内容占 20 分,按内容与形式两部分评分。

(1) 根据分析评论的内容给分,占 10 分。须指出题干论证中所存在的若干漏洞,并加以适当分析。

(2) 按论证程度、文章结构与语言表达给分,占 10 分。

分四类卷给分:

一类卷(9~10 分): 论证或反驳有力,结构严谨,条理清楚,语言精练流畅。

二类卷(6~8 分): 论证或反驳较为有力,结构尚完整,条理较清楚,语句较通顺,有少量语病。

三类卷(3~5 分): 有论证或反驳,结构不够完整,语言欠连贯,较多语病,分析评论缺乏说服力。

四类卷(0~2 分): 明显偏离题意,内容空洞,条理不清,语句严重不通。

(3) 不符合字数要求,或出现错别字,酌情扣分。书写整洁清楚,酌情加 1~2 分,但总分不得超过 20 分。

怎么样? 能不能获取阅卷重点?

通过对评分标准的深入研究,李老师为大家提炼要点如下:

(1) 评分主要依据两大角度: 形式与内容,两者须同时发力,不可偏废其一。

(2) 所谓“内容”好,就是做好三件事: 找准漏洞+分析严谨+评论到位。

即: 必须找准题干论证中存在的逻辑漏洞,并对其加以合理化地分析与评论。

(3) 以管理类为例,“内容”总计 16 分,总共须写 4 点漏洞,每点漏洞计为 4 分。

就某一点漏洞而言,又有三种不同的“评分潜规则”:

1) 如果这点漏洞没有找准,必然 4 分全没;

2) 如果这点漏洞找得又准、分析又好,则 4 分到手;

3) 如果漏洞找得很准,但是缺少完善的分析或评论,则只能拿到 1~2 分,最多 3 分,具体分值就要参考相关分析的完善程度进行评定。

可见,归根结底,找准漏洞只是基础,给分的关键永远都是你的“分析”。

(4) 所谓“形式”好,同样是做好三件事: 论证有力+结构严谨+表达完善。

(5) 以管理类为例,“形式”总计 14 分,分为 4 档。根据阅卷经验来看,这一部分并非每个文段依次评分,通常是综合全文情况整体打分。

(6) “字数”是否合乎要求,“错别字”是否较多,“书写整洁”与否等细节问题也都会“酌情扣分”。坦白讲,“酌情”就是看心情,也就是阅卷老师对文章从整体到细节的印象观感。

明确了上述“阅卷秘籍”,我们就能有有的放矢、投其所好。在日常写作训练中,同学们也可以按照上述细则自行打分,大致明确自我定位。

第三节 直面论证,质疑为本

本节内容中,我们继续探寻论证有效性分析题型的考查实质,以便更为快捷高效地提炼出核心思路与解题技巧。

论证有效性分析,顾名思义,就是“分析一个论证的有效性”。但不妨试想,如果一个论证的有效性已然十分健全,那又何须分析?显然,只有当其确实存在问题的时候,才需要我们进行评论和分析。所以论证有效性分析就是让我们“分析一个论证的无效性”。

什么是“无效性”?——就是我们一再强调的“逻辑漏洞”,也就是存在于材料推理论证过程当中的逻辑问题,这正是我们需要解决的关键。

所以,归根结底,论证有效性分析的本质考点即:

寻找材料论证中存在的逻辑漏洞,而后对其展开分析与评论。

那么问题来了:

如何寻找?如何分析?又如何评论?

相信不少同学在刚刚接触一篇论证有效性分析材料时,不要说分析和评论,就连最基本的漏洞都找不到。要么是读了几遍下来,直接被作者论证彻底“征服”,对其观点深信不疑;要么就是看哪儿都不对,却又说不出个所以然,来回纠结,无从下手。

原因为何?因为你的思路不对啊!

你总是跟着感觉走,或者根本没感觉,自然从一开始就被材料带偏。如同野外探险一样,茫茫沙漠或者层层密林,要是没有指南针,多半会以失败告终。我们做题也是如此,不管材料怎么写,我们必须首先明确清晰的解题思路。如何寻找?如何分析?又如何评论?显然都不是随心所欲地凭感觉去看去找就能搞定,而是必须掌握一套独特有效的思维方法,否则我们很难下手稳、准、狠。

那么,对于论证有效性分析而言,解题思路是什么?

5个字:批判性思维。

批判性思维——这个名字相信大家都不陌生,在不同专业书籍乃至新闻媒体中都曾有所耳闻,它的确是千百年来哲学、逻辑学、社会学、传播学等诸多领域范畴关注及探讨的焦点。到底何谓批判性思维?

在此,老师不想一上来就用一堆冗长深奥的名词解释和定义分析“狂轰滥炸”各位小伙伴,以免大家“累觉不爱”。

所以,我们接下来就通过一篇有趣的材料,让大家快速获取核心思路。

先看一幅图:



一张卡通版结婚证,你注意到了什么亮点?

没错,就是下端两个字:7年!是的,你没看错,有效期7年。

稍等片刻,结婚证有有效期吗?答:没有。

但就在2015年12月，某著名学者却爆出惊人言论，建议结婚证应设置7年有效期，由此解决诸多社会问题。

来龙去脉究竟如何，我们简要回顾：

【事件回放】

当前，中国单身男女人数已近2亿，面对第四次单身潮的袭来，许多人因恐婚而单身。与此同时，离婚率年年攀升，2014年共有363.7万对夫妻办理离婚手续。

被著名网站认证为专栏作家的某位学者大胆提出：结婚证应设置7年有效期，到期自动解约或续约，如此可以在很大程度上解决这一社会问题。

其解释具体如下：

一、可以尝试多段感情：从人性的角度讲，人是喜新厌旧的，两人在一起时间长了感情变淡，如果结婚证期限7年，可以名正言顺地换一段感情，好过偷偷摸摸的婚外情；

二、解决单身问题：每7年更换一次婚姻，不用担心嫁错人或者娶错人，很多人就能勇敢迈向婚姻的殿堂，能够有效解决单身问题；

三、拉动经济增长：结婚证加上有效期后，7年后婚姻自动解除，再婚需要买车买房，可以拉动社会主义经济增长；

四、孩子可受到更多关爱：重组家庭后，孩子们就可以获得多个父母的关怀。

随着事件持续发酵，各方观点层出不穷，引发社会广泛热议：

【支持者】

某网友：该专家是专栏作家，并以著名网络评论员身份活跃在网络一线，曾发表许多关注民生、敢于批评社会腐败现象的杂文，受到大家的一致认可与好评，可见这一观点也着实有力。

某女性创业者：这个观点很不错，就和做公司一样，终身绑定的铁饭碗肯定不如有限期的契约更有活力。有3个好处：①促使双方不停同步；②体验好可以续约，体验差也各不耽误；③彼此更有契约精神，不搞精神绑架。

【反对者】

众网友：上万条评论围攻，将作家骂了个“狗血淋头”，“变态”“不正经”“想搞换妻游戏”“渣男快滚”等言语比比皆是。

某情感专家：该作家说话不过大脑，破坏社会伦理。试想，每7年换个老婆老公，就会有不同的同父异母、同母异父的兄弟姐妹，那社会就会充满各种近亲结婚！近亲结婚结果太恐怖！

某心理专家：婚姻是家庭和谐的总开关，是子女成长、成才的基石，如果婚姻七年一变，孩子必将生活在动荡不安之中，谈何成长？只有确保婚姻关系的稳定延续，孩子才能获取爱的能量与温暖。

真可谓一石激起千层浪。

显然，这就是一场典型的批判性思维大论战：对于同一观点，不同人站在不同角度去审视、评估自己接收到的信息，并予以反击和质疑，而绝非直接全盘接受。这也正是论证有效

性分析题目需要我们秉承的本质原则：拒绝海绵式思维，树立批判性思维。

现实中，不少同学刚刚接触论证有效性分析，第一次阅读一篇题目材料时，最大的感觉就是：作者说得好有道理啊！什么？还让我挑毛病？找漏洞？呃，他写得真好，我竟无言以对……

没错吧？是不是这种阅读体验？！那怎么办呢？！

莫慌，莫慌，大家初期的这种心理状态其实非常正常、非常自然，根源就在于大家在过去的学习生涯和生活经历中，面对老师，面对父母，绝大多数情况下都如同海绵一样吸收知识、捕获营养，将所看、所听、所学全部牢牢记忆，这就是典型的海绵式思维。海绵式思维是我们在生活、学习领域中最常用的一种习惯性思维。海绵遇水则吸收，面对这个异彩纷呈的世界，我们吸收的信息越多，吸收信息的效率越快，自然就能更好地提升知识储备，丰富精神内涵，为日后的学习与思考不断添砖加瓦、增添能量。

但是必须承认，海绵式思维也有其致命缺陷：这种思维方式有意无意地省略了对信息的分析以及对问题的思考过程。通俗来说，在海绵式思维的引导下，我们总是选择直接相信自己读到的内容，不假思索地全盘接受。长此以往，我们就会失掉思考的态度，严重者还会成为某些言论或观点的思想傀儡。尤其是在当今这个纷繁复杂的网络信息时代，每个人每时每刻都可能面临着纷纷扰扰的观点和态度，并且被这些观点和态度诱导着，欺骗着，操纵着，甚至被洗脑。我们的身边永远不乏“权威”的专家、学者、媒体……倘若对一切都毫不犹豫地吸纳，势必无所适从，任人摆布，难以做出独立、理性的判断与决策。

可见，坚持海绵式思维就意味着缺乏质疑性思维，而思维直接决定态度，这就给大家阅读材料带来了极大的困扰。加之我们的出题人一向“狡猾”，总在试图用看似无可辩驳的语言材料击倒大家，让各位不知不觉陷入出题人设置的“论证陷阱”，难免越看越有理，越想越正确，自然无法顺利找到逻辑漏洞，还谈什么分析和论证呢？

归根结底，立场最重要，态度最关键，而保持正确的立场与态度的基础就在于务必树立质疑性思维、批判性思维，跳出固有框架，理性审视，客观评价。只有这样，才能发现论证漏洞。

那么具体而言，我们又该如何想？如何做呢？

简言之，要点有二：

1. 边阅读，边质疑

就是从阅读的第一刻开始，我们就要带着一种提问的态度进行阅读。就好比把你自己代入材料当中，和作者进行积极互动，直接对话。作者试图用论据证明观点，并由此说服你，而你要做的就是心中默默打个问号，对其发言进行思考和怀疑。

2. 理清论证全过程，顺藤摸瓜去质疑

开篇时我们已讲过，“论证有效性分析”就是让我们分析一个“论证”的无效性。因为一切核心缺陷都分布在论证之中，所以我们必须首先理清材料论证全过程，从头到尾依次排查，顺藤摸瓜进行质疑。

搞清了核心思路，接下来我们就以“结婚证有效期”这一材料为例，尝试展开分析质疑。