



## 导 论

### 一、研究背景

当前，精神障碍已成为社会关注的公共卫生和健康问题。据估计，我国有严重精神障碍患者约1600万人，抑郁症患者3000万；<sup>[1]</sup>调查显示，在我国17岁以下的3.4亿儿童和青少年中，约3000万人受到情绪障碍和心理行为问题困扰；老年期精神障碍、酒精与麻醉药品滥用等问题也明显增多。<sup>[2]</sup>随着社会竞争、工作和生活压力的加剧，精神障碍的患病率将进一步提高。如何通过立法进一步推进精神卫生事业发展，规范精神卫生服务，促进和保障精神障碍患者的合法权益，是政府和立法机关一直重视的问题。然而，我国精神卫生立法可谓一波三折，过程无比坎坷，从1985年开始立法的起草工作，到2012年10月《精神卫生法》审议通过，历时达27年之久。<sup>[3]</sup>《精神卫生法》对精神障碍的预防、诊断、治疗、康复、患者权利保护等做出了规定，它对于推动我国精神卫生事业的健康发展，保障精神障碍患者的合法权益，无疑具有非常重要的意义，<sup>[4]</sup>但上述不少规定仍过于原则、概括，在具体落实上缺乏可操作性。<sup>[5]</sup>

同时，我国《精神卫生法》在实施过程中也暴露出一些新的问题。例如，《精神卫生法》曾被寄希望于消除“被精神病”问题，但法律赋予监护人同意精神障碍患者非自愿住院的规定，导致实践中部分监护人滥用同意权，从而导致“被精神病”的发生。尽管我国《精神卫生法》明确规定精神障碍患者的住院实行自愿原则，但实践中非自愿住院的比例依然居高不下，且家属替代精神障碍患者决定住院的现象普遍存在，精神障碍患者的自主权和知情同意权并没有得到充分尊重和保障。此外，住院精神障碍患者仍存在出院难、强制治疗措施解除难等突出问题，《精神卫生法》有关精神障碍患者出院应取得其近亲属同意的规定，事实上加剧了这一问题，从而导致精神障碍患者住院的长期化。对于精神障碍患者的治疗，我国《精神卫生法》规范甚少，或者说过于原则，特别

[1] 郝伟.精神病学[M].6版.北京:人民卫生出版社,2008:1-2.殷大奎.齐心协力,脚踏实地,全面推进新世纪精神卫生工作——全国第三次精神卫生工作会议报告[J].中国心理卫生杂志,2002(1):4.

[2] 殷大奎.齐心协力,脚踏实地,全面推进新世纪精神卫生工作——全国第三次精神卫生工作会议报告[J].中国心理卫生杂志,2002(1):4.

[3] 有关《精神卫生法》的立法历程,参见:谢斌.中国精神卫生立法进程回顾[J].中国心理卫生杂志,2013(3):248.张世诚,张涛.精神卫生法的立法过程和主要内容[J].中国卫生法制,2013(1):4-6.

[4] 刘鑫.精神卫生法的理想与现实[J].中国卫生法制,2013(5):23.

[5] 熊伟.加大《精神卫生法》落实力度[J].中国农村卫生,2013(11):13-14.

是对电抽搐等精神科特殊治疗以及约束、隔离等措施，缺乏针对性和可操作性强的规定，仍有较大的完善空间和必要性。

## 二、研究现状

### （一）国内研究现状

在法学研究中，精神卫生法的研究无疑处于边缘地位，相对于民法学、刑法学等“显学”，尤显寂寥。目前，以精神卫生法为研究主题的著作尚不多见，代表性著作作为李霞教授所著《精神卫生法律制度研究》，该书主要从民法学视角对精神卫生法律制度的基本理论、权利保障、强制医疗和精神障碍鉴定等问题展开系统研究。<sup>[1]</sup>此外，实务界所编写的有关《精神卫生法》的解读性著作也具有较高的学术参考价值。如由精神病学、临床心理学专家编写的《中华人民共和国精神卫生法医务人员培训教材》就《精神卫生法》的相关条款的理解和适用做出了具有针对性的阐述，对临床实践有较高的指导作用。<sup>[2]</sup>原全国人民代表大会常务委员会法制工作委员会副主任信春鹰主编的《中华人民共和国精神卫生法解读》对《精神卫生法》的理解和适用有很高的参考价值。<sup>[3]</sup>

有关精神卫生法专题问题的研究则更为丰富，其研究主题主要包括以下方面：

（1）非自愿医疗制度研究。非自愿医疗是精神卫生法研究的热点，相关研究主题涉及非自愿医疗的基本理论、实体条件和程序等，研究成果较为丰硕，且多数研究成果均聚焦于我国非自愿医疗制度的评析与完善。<sup>[4]</sup>

（2）精神障碍患者治疗的法律问题研究。精神障碍患者的治疗常被视为医学问题，学界对其中的法律问题关注甚少，目前相关研究主要涉及约束、隔离和精神科特殊治疗的法律规制。例如，对约束、隔离问题，学者主要是从医学和护理角度探讨如何规范保护性约束措施和隔离的实施，以防止损害发生，也有学者从法律视角探讨了约束、隔离的实体和程序规制问题，并结合我国立法提出相应的完善建议。<sup>[5]</sup>对精神科特殊治疗（如重大外科治疗、电抽搐治疗）和临床试验等，也有学者结合联合国《保护精神病患者和改善精神保健的原则》和国内外立法情况进行相应探讨。<sup>[6]</sup>

[1] 李霞. 精神卫生法律制度研究 [M]. 上海：上海三联书店，2016.

[2] 本书编写组. 中华人民共和国精神卫生法医务人员培训教材 [M]. 北京：中国法制出版社，2013.

[3] 信春鹰. 中华人民共和国精神卫生法解读 [M]. 北京：法律出版社，2012.

[4] 代表成果为：刘白驹. 非自愿住院的规制：精神卫生法与刑法 [M]. 北京：社会科学文献出版社，2015.

陈绍辉. 精神障碍患者人身自由权的限制——以强制医疗为视角 [M]. 北京：中国政法大学出版社，2016.

王岳. 疯癫与法律 [M]. 北京：法律出版社，2014.

戴庆康，葛菊莲，袁帅，等. 人权视野下的中国精神卫生立法问题研究 [M]. 南京：东南大学出版社，2016.

雷娟. 强制医疗法律关系研究 [D]. 苏州：苏州大学法学院，2015.

董丽君. 我国精神病人行政强制治疗法律制度研究 [D]. 湘潭：湘潭大学法学院，2014.

姚丽霞. 以法律层面的立法完善精神病人强制治疗程序 [J]. 法学评论. 2012 (2): 127-135.

郝振江. 论精神障碍患者强制住院的民事司法程序 [J]. 中外法学，2015 (5): 1291-1305.

[5] 陈绍辉. 精神障碍患者约束和隔离措施的法律规制 [J]. 证据科学，2016 (3): 319-333.

[6] 王岳. 疯癫与法律 [M]. 北京：法律出版社，2014.