

理论部分

第一部分是有关理论的探讨，综合了心理学、社会学与社会工作的不同学科视角，本书在此基础上提出了禁毒社会工作者伦理守则（草案）。禁毒社会工作者伦理守则（草案）为本书第一部分的核心内容。

第一部分从伦理基础、社会工作者的伦理谈起，聚焦于禁毒社会工作者的职责与伦理，随后提出禁毒社会工作者伦理守则（草案）和禁毒社会工作者的伦理指南，重点为禁毒社会工作者提供在实务工作过程中便于使用的“工具包”。

前3章内容多为禁毒社会工作的早期研究梳理。第4章禁毒社会工作者伦理守则（草案），伦理守则沿用前文思路，是在反思禁毒社会工作专业价值和伦理原则的基础上提出的，禁毒社会工作者对服务对象、同事、机构、专业和社会五个方面的伦理责任。这也符合《社会工作者职业道德指引》的五项主要内容。“禁毒社会工作者的伦理工作指南”由禁毒社会工作者伦理决策模型和通用决策模式两部分组成，伦理决策模型将禁毒社会工作伦理决策基础与禁毒、心理咨询伦理决策模式进行比较分析，突出禁毒社会工作特色、兼顾心理咨询伦理的一贯思路，通过提出禁毒社会工作伦理通用决策模式，旨在帮助禁毒社会工作者提升伦理敏感性，应用“六步法”、伦理准则和伦理原则筛查方法解决实际伦理困境。

本书所提出的理论和实际操作思考仅为部分学科和实际工作经验的反思，如有错漏，并不代表所引著作和研究者的错误，笔者只希望能抛砖引玉，为逐渐壮大的禁毒社会工作专业队伍提供一点帮助。如果引起大家更多的讨论与思考，欢迎随时反馈并加入我们。

本书编委会对理论的研读与探讨，不会因为编写告一段落而中止，带

着以下问题开始本书的阅读，可能会有更多获益：

（1）伦理和社会工作伦理分别是什么？

（2）你认为，禁毒社会工作伦理会有什么不同？它可能更聚焦于哪些地方？

（3）结合实际工作，或第二部分案例，你会如何应用禁毒社会工作伦理守则与伦理工作指南？是否还有更多反思？

第1章

伦理基础

康德说：“有两种东西，我对它们的思考越是深沉和持久，它们在我心灵中唤起的惊奇和敬畏就会与日俱增，这就是我头顶上的星空和心中的道德律。”

作为一线社会工作者，常常埋头于实务工作中，也许并没有太多时间思考一些看似宏大宽泛的伦理、道德等议题，但如果可以花点时间抬头仰望星空，回望社会工作助人的初心，看清心中的价值观和社会工作的价值理念，并问问自己：我的价值观是什么？我的价值观是否与专业价值观相契合？我尽到对服务对象的义务了吗？我对同事、对工作机构、对这个行业是否尽责了？也许这些问题并没有明确答案，但每一次提问都会对自己以及对这个专业多一些自我觉知，少一些迷茫和困惑，多一些从容、自在、平静，从而更加坚定做好专业服务。

本章编者尝试通过伦理与道德、价值观的辨析说明伦理是什么，继而阐述什么是社会工作专业伦理以及社会工作专业伦理的重要性，最后简要概括社会工作专业伦理的核心原则。这些内容可以帮助读者更好地理解社会工作的专业伦理。

伦理听起来是一个非常宏大的议题，古今中外的哲学家们围绕着这个议题进行了诸多讨论，仅是管中窥豹就能让我们应接不暇。本章尽可能地从伦理学中提取出有关联的部分，聚焦于社会工作伦理。

⊕ 1.1 与伦理相关的概念辨析

社会工作是在科学指导下的助人服务活动，要遵从人类社会基本的价值观。人文精神贯穿社会工作的介入过程，道德、价值观和伦理经常被提及但又容易被混淆。虽然不要求社会工作者深入探讨哲学问题，但专业价值观和专业伦理对社会工作与社会工作者具有重要意义和价值，这要求专业社会工作者至少需要简单区分道德、价值观、伦理、专业价值观和专业伦理等基本概念。

1.1.1 道德

“道德”一词，在汉语中可以追溯到老子所著的《道德经》：“道生之，德畜之，物形之，势成之。是以万物莫不尊道而贵德。道之尊，德之贵，夫莫之命而常自然。”其中“道”指的是世间运行的真理，“德”指的是人的品性。在荀子所著《劝学》篇中说：“故学至于礼而止矣，夫是之谓道德之极。”在两位先贤的论述中，“道”和“德”是两个分开的概念，分别指遵循天道和尊重自己的德行。在现代汉语字典中对道德的定义是一种社会意识形态，是人们共同生活及其行为的标准和规范，对社会生活起约束作用。

国外学者对“道德”（morality）有两种定义方法：一是描述性的，即道德指的是由某个社会、组织或个人所接受或提出的一套行为准则；二是规范性的，即道德是一个非正式的、适用于所有理性者的、规范那些会影响他人的行为的、可能存在某种目的的公共系统，是一种适用于所有力行者的行为公则。

现代德性伦理学（virtue ethics）中的一个重要分支“道德模范人物”提出，社会当中存在着一个模范式的道德人物，“他”的道德信念（如孔子、亚里士多德等）影响着其他人甚至是整个社会，当社会中的人发现自己想要成为他们中的一些人，而不想成为别人的时候，模范式的人就出现了，随着对这个人的模仿与传播，“他”被抽象为一个道德的标准。

人类学家认为，人类的道德源于人的本能和直觉。人的道德本能和直

觉有两大类，一类是利他的给予，另一类是互相的合作。前者关心的是个人能给他人带来什么好处，后者关心的是人与人的往来过程是否对等公平。因此人们关心他人的福祉，要与人为善而不是损害他人利益，人与人之间的关系是互惠平等的，待人做事要公平。

生物学家从生物演化的角度阐述了公众的良心会受到社会刺激的强化，群体认同感和群体行为对社会认知起作用，道德具有其社会功能，它能凝聚不同的群体，现代社会的许多道德规范受到了自然选择的影响，例如灵长类动物会养育幼崽、不背叛群体等；自然选择让人类更好地在集体中生存下去，也逐渐形成了人类社会的道德。

综合中西方和不同领域对道德的看法，本书认为现代社会普遍接受和理解道德是人们共同生活及其行为的准则和规范，在道德框架内的行动是为了获得某种幸福，同时，获得幸福的过程和程度是社会普遍认可的，是可以增进社会整体福祉、促进社会进步的。

1.1.2 价值观

价值观是基于人的一定的思维感官之上而作出的认知、理解、判断或抉择，也就是人认定事物、辨定是非的一种思维或取向，从而体现出人、事、物一定的价值或作用。许多学者也为“价值观”下了不同的定义。马斯洛（Maslow）认为价值观是一个装满了各种不同性质和特性的大容器。价值观具有多元性，在不同时代、不同社会生活环境中形成的价值观是不同的。库珀曼（Kupperman）认为价值观是值得拥有或具备的东西。价值观夯实了生命和这个世界，决定了人的自我认识，影响和决定一个人的理想、信念、生活目标和追求方向的性质。大多数社会科学家都沿用约翰·杜威的定义，价值观是选择好的和想要有的行为的指南或标准。杜威对价值观的定义很精准也非常具有应用价值，可以用价值观指导人们的行为选择，然而现实中行为和价值常常是不一致的，因为人们公开的价值观可能与真实的价值观是不同的，还有很重要的一个原因是价值观一般都高度概括，而行为却是非常具体。

1.1.3 伦理

伦理（ethics）一词的词根源于希腊语“ethos”，最初的意思是习俗、惯例或习惯，《柯林斯词典》对伦理的解释是关于对错的道德信念和道德规则，即道德上正确的行为（Ethics are moral beliefs and rules about right and wrong）。伦理在汉语最早见于《礼记·乐记》，意思是人伦道德之理，指人与人相处的各种道德准则，即人与人的关系和处理这些关系的规则。伦理是人类社会中人与人之间、人与社会、人与国家的关系和行为的秩序规范，任何持续影响全社会的团体行为或专业行为都有其内在特殊的伦理要求。

1.1.4 伦理与道德的关系

从西方的词源学上看，道德和伦理是同义词，在古希腊“伦理”这个词刚开始只具备风俗、习惯的意思，随着斯多亚派对“普遍自我意识”的发现，“伦理”这个概念开始向个人内心深化，被理解为不依外界环境为转移的道德，于是“伦理”本身也就具有了“道德”的意味，这一理解也就逐渐成了西方哲学家们传统的理解，其中包括康德。康德将“伦理学”称为“道德学说”，道德和伦理是混在一起用的。但黑格尔提出了不同的看法，他认为伦理和道德是不同的，以黑格尔从抽象到具体的方法论原则剖析，“道德”和“伦理”这两个概念呈现的内容是从抽象逐渐走向具体，道德具有主观性，缺乏现实性，伦理具有现实性，必须以伦理的东西承载道德，才能让道德获得真正的现实性。

以上是本书对伦理与道德的辨析，期望社会工作者看到讲社会工作伦理的地方使用了社会工作道德时，能理解这里的伦理和道德指的都是社会工作的行为规范和行为准则。我国民政部在2012年颁布了《社会工作者职业道德指引》，条例简介写道：“本指引旨在推动社会工作者职业道德建设，引导社会工作者积极践行专业价值理念、规范专业服务行为、履行专业服务职责。”这部《社会工作者职业道德指引》的性质就相当于社会工作行业的伦理守则。

1.1.5 伦理与价值观的关系

要理解伦理，还需要区分伦理与价值观之间的差异，尽管这两个概念经常被混用，但它们并不等同。价值观可以为行动提供更有效的指导，从价值观衍生推导出的伦理原则，为实践活动提供决策的指南，能够帮助筛查和评估实际选择的对与错，因此伦理原则来源于价值观。

如何将价值观的标准转化为行为，是伦理学家们关注的焦点。伦理是从价值观中衍生推导出来的，必须与价值观协调一致。两者不同的是，价值观关注的是好的和想要的东西，而伦理关注的是正确的东西。举例来说，“隐私”是好的、人们想要的东西，是社会工作中重要的价值观，从中衍生推导出来的伦理是“保密原则”，进一步推导出来的伦理守则是“社会工作者在使用服务对象的录音、录像等服务资料时，应征得服务对象的授权后才可使用”。

从上面的例子可以看出，价值观旨在指导人们选择想要的东西，但并不总能带来期望的结果，而伦理及伦理守则是一种更加具体的实践内容。高度概括的价值观能够得到更普遍的赞同，但操作化为具体适合的行为方式，就需要伦理原则的出现来延伸实际操作的部分，伦理着眼点在行动上，有学者称伦理为“行动着的价值观”。

1.1.6 伦理与法律的关系

吸毒属于违法范畴，贩卖、制造毒品等属于犯罪，在《中华人民共和国禁毒法》《中华人民共和国刑法》以及各地区的戒毒条例当中，对“毒”有明确的规定。上文中并未提及法律相关的问题，然而伦理与法律是联结紧密的两部分内容，在本土化的过程中也是必须思考的一环。本部分内容主要参考赵芳（2016）所著《社会工作伦理：理论与实务》一书中的一些论述提出分析思考。

禁毒社会工作对相关法律法规的学习有一定的要求，且禁毒社会工作者作为本国的公民是需要遵守法律规定的，“不知道有关法律”或“出发点是为了服务对象”这样的理由，不再是禁毒社会工作者伦理决策与法律发生抵触时可以接受的理由。这部分内容的目的是帮助禁毒社会工作者了解

法律与伦理间相互依赖的关系，进而思考实际工作中与法律相关的内容。

法律是由国家制定或认可的规范，对社会成员具有普遍的约束力。守法是每个人的义务，当然也包括禁毒社会工作者。法律的另一个特点是时效性和区域性，一些地方性法规、条例等会根据各地的特点，在不违背上位法的情况下订立和调整，这是禁毒社会工作者需要注意的。

法律与伦理的相似和不同是什么呢？遵纪守法是义务，是强制性的，以处罚作为威胁；遵守伦理原则是自愿的，只是从道德上对其进行强化。在有社会工作相关立法的国家，专业伦理也可以通过处罚的方式来强制执行，例如吊销社会工作者资格证。国内目前还没有相应的强制措施，有的地区通过社会工作者协会对区域内社会工作者进行约束。然而在具体的实践中，也出现了因伦理问题被协会除名的社会工作者到其他地区从事社会工作的情况，可见区域性规定的强制性力度与法律是天差地别的。

法律是明确无疑的，伦理是不确定的、模糊的。尽管如此，法律诉讼的结果却不像法律条文那样明确无疑，因为法律条文是有灵活性的，一个特定的法律条文是否使用也取决于一方或是另一方律师的辩护。

法律由立法机构颁布，可以通过之后颁布的法律、修正案、司法解释来修改变动；伦理原则虽然随着时代不同有所变化，但核心的内容却很少发生改变。法律与伦理有着密切的关系，不仅因为法律有伦理方面的考虑，更是因为法律往往是建立在伦理原则的基础上的。

一般认为，在伦理上提供服务的专业人员，包括禁毒社会工作者，有守法的责任。当一个有伦理意识的禁毒社会工作者察觉到所面对的情景存在伦理与法律冲突时，他（她）有义务采取行动，然而这种行动要符合社会工作专业价值观、伦理原则和标准，又要符合法律的框架。当看起来没有合理的解决冲突的方法时，禁毒社会工作者应当寻求咨询，禁毒社会工作者不仅要关心理想的状态，也要关注怎样做才能与理想的状态更契合。

1.2 社会工作伦理的概念

社会工作是一种专业活动，用以协助个人、群体、社区去强化或恢复

能力,以发挥其社会功能并创造有助于达成其目标的社会条件。1980年弗里兰德(Friedlander)在《社会福利导论》一书中强调,社会工作是一种专业服务,是一种专业助人的过程。1996年,中国台湾地区学者廖荣利在《社会工作概要》一书中对社会工作的定义是一种艺术或学科,它通过提供专业助人的服务,以增强个人与群体的人际关系和社会生活功能。这种助人的专业方法注重人们和其所处环境的交互关系,社会工作也是现代社会中一个独特的专业领域,运用社会学和心理学的学科原则,以解决社区生活中的特殊问题,并减除个人的生活逆境和压力。1942年威特默尔(Witmer)在《社会工作:一种制度的分析》中认为,社会工作是有组织的机构或团体为解决个人所遭遇的困难而实施的一种援助,是为协助个人调整其社会关系而实施的各种服务。学者王思斌认为,社会工作是以利他主义为指导,以科学的知识为基础,运用科学的方法进行的助人服务活动。

2006年中国共产党第十六届中央委员会第六次全体会议发布《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》,指出要“建设宏大的社会工作人才队伍”。按照中央文件精神,结合国内外经验,社会工作是社会建设的重要组成部分,体现社会主义价值理念,遵循专业伦理规范,坚持助人自助宗旨,在社会服务、社会管理领域,综合运用专业知识、技能和方法,帮助有需要的个人、家庭、群体、组织和社区,整合社会资源,协调社会关系,预防和解决社会问题,恢复和发展社会功能,促进社会和谐。

社会工作的渊源可以追溯到1601年《伊丽莎白济贫法》的颁布,社会福利和社会制度的逐渐成形使得社会工作萌发,慈善组织会社与睦邻组织运动推动了社会工作的发展。随着文艺复兴与启蒙运动的思想变革,社会科学也逐步开始发展,为社会工作理论知识建构提供了基础。此后,随着工业化的发展,社会矛盾凸显,社会工作从宗教活动、志愿活动中脱离出来,专业社会工作雏形初现。学界普遍认为,专业社会工作的诞生点是1917年玛丽·埃伦·里士满(Mary E. Richmond)《社会诊断》一书的出版,书中界定了社会工作者的职责,并通过大量的案例展现了社会工作的工作技巧,科学的助人活动逐渐被提起重视。

专业的社会工作不断吸纳之前的社会价值,以社会工作的视角和方式,将社会中的重要道德观念引入专业当中并进行加工,以此奠定了社会工作

的价值基础。心理学、社会学、哲学等学科为建构社会工作知识体系提供了大量支持，社会工作的研究领域、研究视角也在不断拓宽，逐渐形成了社会工作的专业价值观和伦理体系，多个理论范式与专业工作方法被运用在实务工作当中。

对社会工作学科历史发展脉络的探析，关注学科的哲学基础、价值观发展以及价值观本土化过程，从历史角度对社会工作伦理进行解读，西方传统思想观念与价值传统是需要考量的，中国传统文化对中国特色社会主义工作有深远影响。

1.2.1 社会工作伦理发展

随着工业革命引发的社会问题，早期的福利工作者由宗教信徒、富人、善人组成，做好事的人未接受过专业训练，“他们的工作重点是满足服务对象的生存需求，例如食品、居住等，并给他们提供精神寄托。初期的社会工作伦理是自然发生的，部分源自于信仰，是对救助者的一种施舍。”

上文提到《社会诊断》一书的出版，标志着社会工作专业的诞生，按照格林伍德（Greenwood）提出的观点，专业应具备五个特性：拥有自己的理论体系、具有权威性、取得社会认可、专门的伦理守则及专业文化，因此制定全体社会工作者共同遵守的伦理守则是必不可少的。1917年前后，社会工作专业化进程不断推进，从伦理角度对社会工作者的行为给出了更加明确和具体的规范，社会工作伦理开始形成体系，在这一时期，社会工作伦理从宗教自发指导逐渐过渡到开始关注自身伦理素质和工作中的伦理困惑。

20世纪初期至70年代，是社会工作伦理价值观的探索时期（the values period）。随着城市定居救助之家运动（Settlement House Movement）的兴起，社会工作者开始将注意力转向了社会公正、社会改革和公民权利，认为个人和社会问题的产生并不是个人失能的结果，而是社会环境恶化导致的，因而社会工作者有改善服务对象生存环境的伦理义务。同时，他们意识到个人的价值观，包括他们对贫困者、药物滥用者等弱势群体或边缘群体的态度，直接影响他们与服务对象的关系和提供专业服务的手段。1951年，美国社会工作者协会全国代表大会颁布一套伦理守则（陈海萍，

2010)。

列维(Levy)曾言,伦理是价值观在人类关系和事务中的运用。20世纪70年代末,美国社会工作者协会出版了《社会工作百科全书》(*Encyclopedia of social work*)(1975),其中将社会工作伦理定义为“社会工作专业,依据其哲学信念和价值取向的影响,发展而来的一套专业伦理原则与标准,用来引导与限制职业社会工作者从事助人活动、助人行等为等”。

20世纪80年代以来,在后现代主义、女性主义、建构主义等理论思潮的冲击和影响下,社会工作对人类行为的理解经历了由单元决定论到多元决定论的发展过程(汪新建,2008)。在多元决定论的处境下,社会工作者在开展实务时不可避免地要面临“选择”的挑战,即他们必须在两个或者是更多彼此有关系但却矛盾的服务需求中做出选择,而每一个选择都可能会对一个人或更多的人产生不想要的结果(拉尔夫·多戈夫、唐纳·哈林顿、弗兰克·M.洛温伯格,2005;罗肖泉,2005)。

20世纪90年代是伦理标准的成熟和伦理风险的管理阶段,以1996年美国全国社会工作者协会代表大会通过新的《全国社会工作者协会专业伦理守则》(*NASW code of ethics*)为标志。在此阶段,越来越多的社会工作者认识到,助人实践在组织与环境的限制下存在很多风险,伦理风险的管理显得尤为重要。社会工作者对服务对象信息的泄露和处理、对服务对象不当的评估和安排都可能导致意想不到的负面后果。通过特定机构的伦理核查和指导支持,可以减轻社会工作者做出伦理决定所承担的负担和风险。1999年,美国的《全国社会工作者协会专业伦理守则》再次修订,进一步丰富和澄清了社会工作的伦理标准(陈海萍,2010)。

但与此同时,实证主义也给社会工作伦理发展带来一些问题。西方主流的社会工作研究者跟随实证社会科学观的研究思路,从技术理性的角度去建构理论和介入模式,把人际关系所产生的困苦化解为技术层面的事务,并且鼓励工作人员尽可能保持价值抽离和不干预的态度从事实务工作(郭伟和,2022)。实证主义强调的是客观可证,社会工作者的方法要可实证,有确凿的数据,精于社会工作服务利益的计算,强调服务的效率。社会工作在这个阶段强调介入的方法和技术,而忽视了社会工作伦理,使社会工

作的人文价值、伦理关怀和专业使命逐渐淡化。

社会工作专业在中国发展起步较晚，彼时以美国为主的西方国家伦理已经发展得较为成熟，国内学者根据实际情况和既有经验，对社会工作伦理进行本土化诠释，同时开始应对日渐凸显的伦理危机。

过去十年间，伴随着我国国家治理体系与社会治理模式的不断转变与创新，第三部门、各类非营利组织纷纷投入到社会治理的行列中。其中以专业社会工作为主导的服务供给模式在国内不断发展起来，特别在珠三角沿海的一些发达地区，如广州、深圳、东莞等地，借助中国香港、中国台湾等地区的服务经验，让自身实务发展走在了全国社会工作发展前列（刘畅，2018）。

在本土社会工作实务如春笋般成长起来的同时，行业内部社会工作者的伦理危机逐步展现。由于社会工作伦理在我国缺少本土化过程，一方面，社会工作者在服务过程中不易感受到伦理规则带来的束缚而“为所欲为”，另一方面社会工作在遇到伦理困境时因缺乏参照标准而“手足无措”，社会工作者在实务过程中极易遭遇伦理困境。迟缓发展中的中国内地（大陆）本土社会工作伦理，一定程度上也拖累了社会工作本土化与本土社会工作发展进程（刘畅，2018）。

今后的一段时间里，加速推动社会工作伦理在国内的发展将会是社会工作领域的重点目标之一。毕竟，伦理问题渗透在社会工作中的每一个方面，社会工作者需要敏锐地意识到实践中的伦理问题，思考工作情境中涉及的伦理原则，并将伦理原则应用于专业活动之中。

1.2.2 社会工作伦理价值基础

社会工作非常重视价值，从上文的讨论中可以发现社会工作伦理是一种价值的探讨。徐道稳（2002）认为社会工作的价值取向有三种：一是作为一种助人活动，其价值取向有尊重人的价值、满足人的需求；二是作为一种专业和职业，其价值取向有接纳不同、自觉自愿、个别化；三是作为一种福利制度，其价值取向有公平正义、有秩序、社会福祉等。

中国传统文化是优秀的资源，王思斌（2001）认为儒家强调礼义仁爱和有为，道家则主张清静无为，不外求；儒家的孝悌和“亲亲”道家的自

守自持形成了指导一般民众的基本的“求一助”哲学。刘华丽（2007）认为儒家思想对当代中国社会工作具有指导意义，有助于个体生命在家庭和社会的关联中找到恰当定位。王春霞（2006）认为中国社会工作受到传统文化影响，家庭式的亲情价值观在中国社会中有较广泛的文化基础，社会工作者要让服务对象学会自决。刘威（2006）认为中国古代有着丰富的救贫济困等慈善福利思想，守望相助是朴素的民间资源，“推恩”于民作为统治者德政策略的重要组成部分，它们为社会工作在中国的发展提供了深厚的价值基础。

西方的社会工作起源于慈善事业，价值观源于西方基督教文化中的博爱思想和慈善文化，在探索社会工作价值观来源时发现，中国儒家的仁爱思想、佛教所讲的慈悲精神与西方社会工作价值观有很多相似之处。随着中西方交流加深，双方的价值观不断的融合，社会工作伦理也随之发展。社会工作这一西方舶来品在本土化的过程当中，“社会工作伦理”部分也发生着改变以适应中国“土壤”。

1.2.3 专业伦理与专业价值观

专业价值观源于所在社会固有的价值观，专业价值观大多数时候与社会的价值观并行不悖，但在重点、优先次序或阐述上可能有很大不同。与价值观一样，专业价值观也要在一定人群中，达成共识。

美国《全国社会工作者协会专业伦理守则》（1999）在前言中指出：“社会工作专业的使命根植于一套核心价值观中。”中国香港社会工作专业伦理守则指出：“价值观是社会工作的灵魂，社会工作实践在价值观的指导下才能健康、有序地进行，社会工作价值观在实务层面上表现为社会工作的伦理守则。”对伦理和价值观的关系有了初步了解之后，才能进一步探讨社会工作专业伦理。

1. 社会工作专业伦理

专业伦理是源于个人自愿选择成为一名专业人员，诸如社会工作者，而具有的特殊义务。专业伦理澄清了专业实践中与伦理有关的问题的处理方式。社会工作专业伦理属于专业伦理的范畴，将社会工作的价值观转化到专业实践活动当中，帮助社会工作者审视和评估工作中选择的对与错，

帮助社会工作从业人员认识到如何在实际工作中尽力做到道德上正确无误，学会在任何专业工作情形下思与行皆符合伦理要求。

社会工作专业伦理来源于社会的伦理，但并不等同，就像社会工作的价值观来源于社会的价值观，但却不等同。社会工作是富有人文主义精神和社会关怀的专业，它把人类的尊严、与生俱来的价值和权利都放在优先位置。例如社会伦理和社会工作专业伦理都强调平等原则，社会伦理将所有人的利益放在相同的位置上。但是社会工作专业伦理把当事人的利益放在高于所有其他人的利益的位置上，优先加以考虑。

社会工作专业伦理对社会工作者和社会工作实践而言有许多指导意义，社会工作不只要掌握技术上如何可行，更需要知道如何介入才是对的，怎样的介入和介入效果才算是为受助者的福祉尽了最大努力，什么是切实增进了受助者的福祉而不是社会工作一厢情愿的想法，在日常工作中社会工作者并没有过多时间进行思考，社会工作专业伦理为社会工作者做出正确决策提供帮助，即使不能提供全部答案，专业伦理中阐述的共性和概括性的原则，在调整后可以用于每个独特的情境。

2. 社会工作专业伦理与社会工作专业伦理守则

社会工作专业伦理来源于社会工作专业价值观，为实务工作者提供判断行为对错的原则性指导，社会工作专业伦理守则是对社会工作专业伦理的具体化，识别和描述出了对专业人员伦理行为的期望。社会工作专业伦理与社会工作伦理守则，两者之间的价值取向是一致的，关系紧密，内容上相辅相成。也正因如此，当谈论到社会工作“伦理”的时候，有时谈论得更理论化一些，有些时候又好像是一种具体的行为指导，清楚上述的关系就不容易混淆。

社会工作专业伦理是在价值观层面的理论依据，而其专业伦理守则是实践层面的行为规范。如上文所说，专业伦理的形成是以价值观为基础，为社会工作者的助人行为提供理论依据，美国《全国社会工作者协会专业伦理守则》中规定了社会工作者与服务对象之间、与同事之间、与机构之间、与社会之间应该保持什么样的关系；在服务过程当中，面对不同的服务对象，社会工作者应该遵循哪些原则。专业伦理主要从价值观的层面告诉社会工作者开展工作的依据。

理论依据是开展实务工作的前提。从理论到实践之间还需要一系列行动才能达到社会工作的效果,从世界各国的情况来看,各个国家地区根据自身情况,对社会工作专业价值观、专业伦理内容的理解并不完全相同,在具体的社会工作行为指导上也有很多差异。

不同的国家社会工作实践存在很大的差异,这就要求建立本土化的专业伦理守则,为区域内社会工作者的具体助人行为提供了规范和指引。也就是说,社会工作专业伦理守则是在实践层面告诉社会工作者做什么和怎么做才是正确的,而且除了道德层面,专业伦理守则也在一定程度上体现了法律规定的强制作用。

社会工作专业伦理更宏观,影响和制约的范围更大;社会工作专业伦理守则更微观,影响和制约的范围更具体。增加了“守则”二字,就意味着需要社会工作者认识统一、共同遵守执行,认识统一是共同遵守执行的前提,如果认识不统一,那么很难实现共同遵守执行,而范围越大,认识就越难统一,这也是前文所说各个国家和地区在社会工作专业伦理本土化上还存在一定差异的原因。例如社会工作专业伦理中,社会工作者对服务对象的伦理规定了应当平等和接纳服务对象,如果只在某个区域范围内还是容易实现的,如果上升到世界范围内,由于各国的风俗习惯甚至法律不同,可能很难达成统一认识,很难共同遵守执行。于是针对“平等接纳”就有了不同国家和地区的具体行为规范,这个规范就是社会工作专业伦理守则。

综上所述,社会工作专业伦理和专业伦理守则两者之间是紧密连接的,内容存在交叉的地方,虽然有部分相同,但是侧重点不同,前者更侧重理论指导,后者侧重具体实践操作。

社会工作价值体系可以总结为四个部分(图 1-1):一是社会价值观,即社会大众所崇尚的基本价值,是社会工作价值体系的基础层次,从中衍生出专业价值来;二是专业价值观,以社会价值观为基础,根据国际社会工作的普遍原则,结合中国社会文化实际情况,形成的社会工作者对具体事务的看法;三是专业伦理,即社会工作者的职业道德操守,由社会工作专业价值观决定,是一整套指导社会工作者履行工作职责和义务的指南,预防渎职和道德风险的理论指导原则;四是专业伦理守则,是更微观的对

实务工作的一种操作性指导，是社会工作者的具体行为规范。

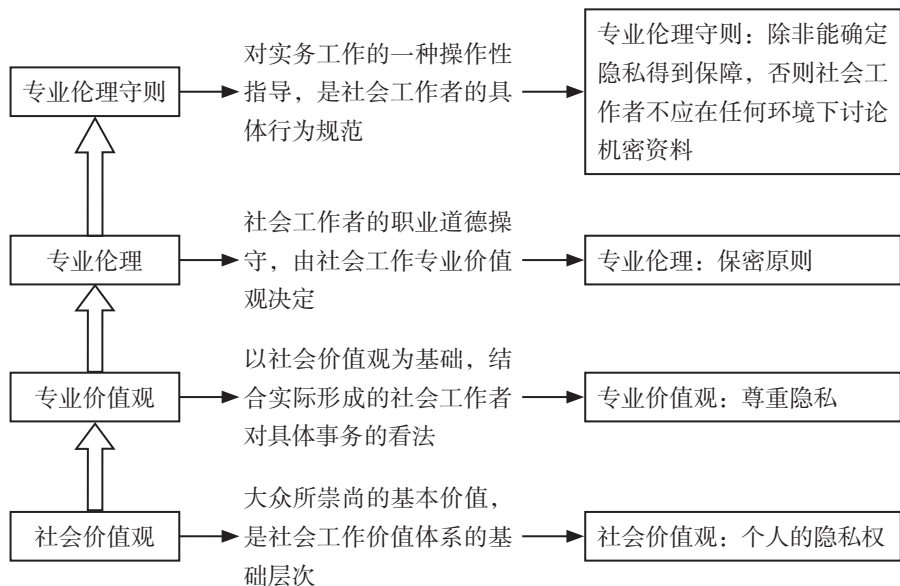


图 1-1 社会工作价值体系及举例示意图

这里我们简单对 1.1 和 1.2 节的内容进行回顾，即社会价值观、专业价值观、伦理原则和伦理守则的基本含义是什么。

首先，高度概括的价值观能够得到更普遍的认同，但无法有具体适合的行为方式，伦理原则的出现主要用以延伸实际操作的部分，伦理着眼点在行动上，有学者称伦理为“行动着的价值观”。

其次，法律与伦理相似的地方和不同的地方是什么呢？遵纪守法是义务，是强制性的，以处罚作为威胁；遵守伦理原则是自愿的，只是从道德上对其进行强化。

最后，社会工作者面对实务工作中各种复杂情境，必须有一套清晰可循的行为准则，伦理守则是在伦理原则基础上进行细分，针对不同对象不同情境的具体条目，即为伦理守则的内容。

1.3 社会工作专业伦理的重要性和价值

每个致力于获得专业地位的职业都尝试发展出一套专业伦理守则，社会工作的职业化、正规化、转型为专业也与伦理守则的形成和完善密不可分。中国社会工作发展势头迅猛，近几年禁毒社会工作的发展也逐渐提速，这是中国社会工作者，特别是禁毒社会工作者的机遇，在看到从业社会工作者数量增长的同时，也要重视推动本土社会工作专业化和职业化发展，丰富和完善本土社会工作伦理守则是重要的环节和途径。

当代社会的特征之一就是存在多元甚至相互矛盾的价值观，这可能是社会工作实践中会遇到各种伦理问题的重要原因。“渴望从高科技的影响、专业化和快速的技术创新中重拾人类的价值观和对道德的关心。”这促使编者回顾社会工作伦理，探寻社会工作的本质，从以下几方面重新发现社会工作专业伦理的重要性（图 1-2）。

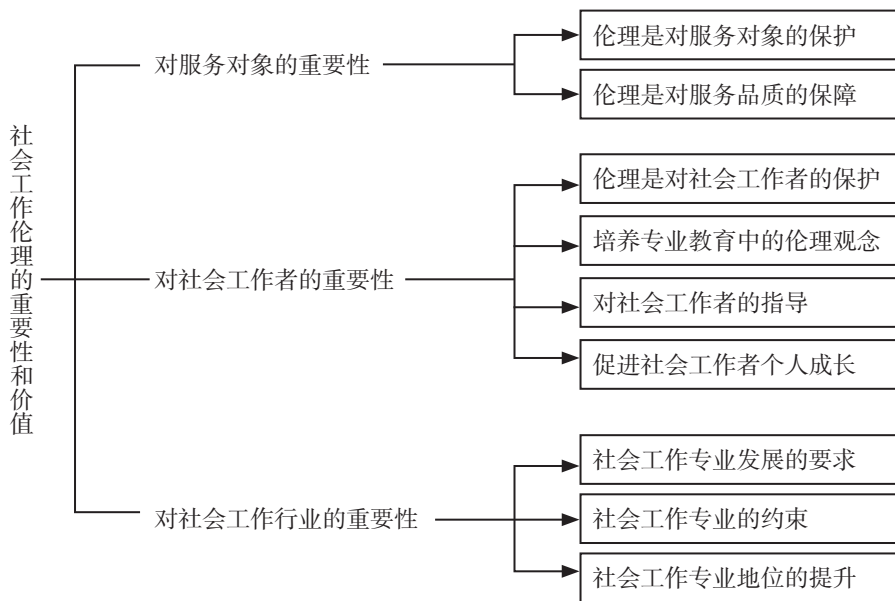


图 1-2 社会工作伦理的重要性的价值

1.3.1 对服务对象的重要性

1. 伦理是对服务对象的保护

社会工作在一定程度上是伦理实践的过程，专业伦理问题也是职业道德问题，伦理问题并不是只有在特殊情况下才会遇到的小概率事件，而是渗透在日常社会工作实践的每个决定中，从服务方案问题的界定、目标设定、优先次序的确定、使用的策略、追求的结果、评估结果到行动系统的参与方，以及参与方包含的当事人、机构、社区、专业、社会等诸多关系中，时时存在。社会工作专业伦理守则强调社会工作者对服务对象的责任，规范专业服务行为，保护服务对象的正当权益。为实务工作者提供行为与伦理决策指引，加强社会工作行业内的伦理监督。

2. 伦理是对服务品质的保障

社会工作是以利他主义为核心理念的专业，不同年代提出的社会工作专业使命都体现了热爱、服务、促进公平、维护正义和改善人与社会环境关系的理想追求，由此形成的价值观和专业伦理强调促进个人福祉和社会福祉。由专业价值体系形成的一套清晰可循的行为规范，可以最大限度发挥社会工作者群体专业力量，回应服务对象和社会的需要，体现出专业性。不管社会问题的类型如何层出不穷，服务对象的需求如何千变万化，社会工作者尊重每一个人的独特价值和尊严，从社会工作者作为专业人员对同事、对机构的伦理责任以及对社会工作专业的几大伦理守则中，都规定了为服务对象谋求最佳利益、保障服务品质、提升服务品质的具体行为和要求。

1.3.2 对社会工作者的重要性

1. 伦理是对社会工作者的保护

当社会工作者能够有意识地察觉并理性做出伦理决策时，不仅能把专业建立在稳妥的基础上，避免诉讼风险和因处置不当招致的专业组织和社会机构制裁，更重要的是能够保证服务品质，让服务对象受益，同时对于建立良好的职业道德具有重要意义。

2. 培养专业教育中的伦理观念

大多数人在接受社会工作专业学习和训练之前,个人价值观与社会工作价值观存在一定的差异,因此伦理思考方式和伦理决策也会存在一定的差异。在社会工作培育过程中,能否形成内化的专业价值观、表现出专业的伦理行为,是衡量学习者是否达到培育目标的关键指标。在实际培养中,无法要求个人伦理与专业伦理完全一致,但要求社会工作者能够意识到两者的差异在哪里,以及如何调节伦理冲突。

3. 对社会工作者的指导

社会工作结合了心理学、社会学、管理学等多个学科的理论和技术,从这些学科“工具箱”中可以拿出认知行为疗法、社会政策倡导、SWOT分析等,从工具的角度看,社会工作者似乎无所不能。现在关键的问题是决定应该做什么,越来越多的社会工作者已经认识到自己面对的问题超出了工具或技术层面。尤其是人与人之间的工作,任何技术都可能有效果,在不同的情境下会有不同的适配工具,然而社会工作应该做什么?怎么做?能不能这样做?成为他们要面对的问题。

4. 促进社会工作者个人成长

在民政部的《社会工作者职业道德指引》,以及在其他国家和地区的伦理守则当中,对提升专业能力、促进专业发展都有相关的伦理规定。社会工作者应当在自身专业能力和服务范围内提供专业服务,在专业能力不足时,应当努力提升自我,做一个自律的社会工作者。社会工作者的职业目标不是拿证工作,或是“加官晋爵”,而是不断地发展与提升自我。现今大多数的培训将实务技能作为培训重点,因为需要社会工作者立刻可以开展专业服务,而社会工作伦理往往一笔带过,甚至不会特意去讲。这实际上是本末倒置的,社会工作伦理是社会工作的价值观,理论是基于价值观发展或是从别的学科中借鉴来的,实务技巧发源于理论,是理论的具体表现形态。社会工作者的个人成长需要在核心处发展,换言之,要重视社会工作伦理。

1.3.3 对社会工作行业的重要性

一个专业的构成需要专业的理论、方法、价值观,也需要有专业伦理

支撑。社会工作伦理是由价值观发展而来的专业伦理，是这个专业对人、事、物甚至世界的看法，例如助人自助、接纳、尊重等。“专业”指的是一种专门从事的职业，在学术方面需要专业的知识，在技术方面需要扎实的能力。每当遇到社会工作方面的问题时，社会工作者能够给出合理的答案，这不是大多数人能力可及的，如何管理这种知识、能力，以使更好地服务大众，可以称为专业伦理。按照各种专业的不同特性，例如医学伦理、法律伦理、工程伦理、建筑伦理等，这是社会工作与其他不同专业的区分。

1. 社会工作专业发展的要求

在探索社会工作的专业价值过程中，社会工作者之间形成的共识，促进了专业发展，社会工作价值判断会对服务产生影响，因此不断成熟和完善的伦理探讨也会促进社会工作的专业发展。社会工作伦理决策是一个动态的过程，在这个过程当中需要社会工作者不断思考，在本书中会提供一种思考方式，但仅仅是一种思考的方式，并不一定是最好或是最规范的，也希望读到本书的社会工作者将之作为开阔思路的工具，不断地发展社会工作的伦理决策能力。

2. 社会工作专业的约束

社会工作者在服务过程中，处于资源的强势地位，与服务对象的平等专业关系可能会自觉或不自觉地发生变化，服务过程当中可能会出现损害服务对象利益的情况。伦理也是社会工作者与其他专业者共信互信的保障，在统一伦理下共同开展工作，会产生工作合力，放大社会工作的工作效果。

3. 社会工作专业地位的提升

就我国现状而言，社会工作还是一种较新的专业领域，社会认知度较低，是否能够提升社会大众对社会工作的认识，取决于社会工作者的工作内容和效果。虽然社会工作的理论、方法和技术有助于解决问题和提升服务水平，但专业伦理在其中的作用更为关键，社会工作者在服务过程中展现出的专业价值观、专业伦理，有助于获得社会大众对社会工作专业的信任和支持。

思考题

- (1) 道德、价值观、伦理之间的关系是什么？说一说你的理解。
- (2) 价值观、伦理和伦理守则之间的关系是什么？请举例说明。
- (3) 社会工作专业伦理对禁毒社会工作者有什么样的影响？对服务对象有什么样的影响？对禁毒社会工作行业有什么影响？