

这就要求党和国家提升制度建设能力和制度执行能力,切实转变政府职能,深化行政体制改革,创新行政管理方式;处理好政府与市场、政府与社会的关系;形成科学有效的社会治理体制,使各领域改革协同推进,最终形成经济体制、政治体制、文化体制、社会体制、生态文明体制和党的建设制度全面发展的格局,为社会主义现代化建设提供强大动力和有力保障。

目前,国家与社会、政府与社会的关系已出现了重大转变。地方政府的公共服务、市场监管、社会管理和环境保护职责不断加强,社会组织的权责也逐步明确,适合由社会组织提供的公共服务和解决的事项,均应交由社会组织承担。建立地方政府与其他治理主体共同提供公共服务的网络化治理模式已经具备了组织与资源基础,且部分地方政府已经尝试运用网络化治理的方式提供公共服务。例如,2001—2008年,宝鸡市委市政府坚持以人为本的执政理念,成功地引入多个主体参与渭河市区段防洪及生态治理工程,渭河公园已成为宝鸡市一道亮丽的风景线。渭河综合治理项目被建设部评为“中国人居环境范例奖”,被黄河水利委员会称为“北方季节性河流治理利用的典范”。再如,针对深圳市龙岗区长期以来存在的众多企业内部安全工作“无人管,不会管,管不好”,政府监管力量不足及监管难到位等问题,龙岗区政府于2006年引入中介组织参与,对龙西社区的企业实行安全托管。该治理项目于2007年在龙岗区试点,2008年在全市推广,自实施以来安全事故数量明显下降,安全形势也大为好转。以上两个案例既是政府提供公共服务,建设服务型政府实践的重大创新,也是地方政府网络化治理实践的良好范例。

虽然我国一些地区的地方政府已经开始了网络化治理的实践,但是目前尚处于探索阶段,在完善和发展中国特色社会主义制度和推进国家治理体系和治理能力现代化的背景下,如何运用网络化治理理论推动我国行政体制改革,建设服务型政府,使地方政府、营利组织与非营利组织等在公共服务和公共事务领域更加有效的合作,已经成为各级政府当前的重要课题。

1.1.2 理论背景

1) 新公共管理理论的发展

20世纪80年代以来,世界发生了根本性的变化,西方许多国家掀起了一场旷日持久的新公共管理运动,新公共管理理论作为一种新的公共管理范式兴起,对世界各国政府管理的理论和实践产生了重大而深远的影响。新公共管理理论有着不同的名称,如“新公共管理(NPM)”、“管理主义”、“以市场为基础的公共行政学”、“后官僚制模式”、“企业化政府”理论等。陈振明(2000)指出,尽管在名称上有所不同,但其基本上都表示同一种现象,即由传统公共行政理论及实践向新公共管理理论及实践的转变,并被人们描述为公共管理,尤其是政府管理研究领域的范式转移^[1]。新公共管理运动涉及行政管理体制和政府活动的各个方面,但其改革的基本主线是重新界定政府与市场的关系,改革的内容主要是围绕政府功能的重新定位、政府公共服务提供方式的转变、政府内部管理体制改革以及政府部门引入私人部门管理技术四个方面。

新公共管理理论是当前公共管理研究的新范式。首先,它扩展了公共管理研究的理论基础。新公共管理理论打破了传统的学科界限,把当代西方经济学、私人部门管理学、政策科学等学科的理论、原则、方法及技术融合到公共管理的研究之中,扩展了公共管理理论研

究的理论基础；其次，新公共管理理论扩展了公共管理的主体。新公共管理理论对整个公共事物的主体进行重新认识，其认为提供公共物品，对公共事务进行管理的主体，最重要的是政府，但不仅仅是政府，还可以包括各种非营利组织和私人部门。再次，新公共管理理论扩展了公共管理的客体。在公共管理的研究视野、领域及范围上都有重大的突破、拓展和创新。最后，新公共管理理论扩展了公共管理的手段。新公共管理理论实现的途径是向私人部门学习，采用当代私人部门的方法与技术，如绩效导向、服务精神、成本核算等^[2]。然而，无论是从理论上还是从实践上，新公共管理理论都存在着自身无法克服的缺陷，其责任机制可能因公共权力的滥用而带来灾难性的后果。公共部门过分采用私人部门的方法，有可能导致公共决策受制于私人利益。

2) 治理理论的发展

1989年世界银行在描述当时非洲的情形时，首次使用了“治理危机”（crisis in governance）一词，此后“治理”被广泛地应用于各国的政治发展研究中，特别是被用来描述后殖民地和发展中国的政治状况，例如，世界银行1992年年度报告的标题就是“治理与发展”。经济合作与发展组织（OECD）在1996年发布了一份名为“促进参与式发展和善治的项目评估”；联合国开发署（UNDP）1996年的一份年度报告的题目是“人类可持续发展的治理、管理的发展和治理的分工”；联合国教科文组织（UNESCO）在1997年也提出了一份名为“治理与联合国教科文组织”的文件；《国际社会科学杂志》1998年第3期出了一个名为《治理》（*Governance*）的专刊。联合国有关机构还成立了“全球治理委员会”，并出版了名为《全球治理》的杂志。

英语中的“治理”（governance）一词源于拉丁文和古希腊语，原意是“控制、引导和操纵”。长期以来它与“统治”（government）一词交叉使用，并且主要用于描述与国家公共事务相关的管理活动和政治活动。20世纪90年代以来，西方政治学家和经济学家赋予“治理”（governance）以新的含义，其涵盖范围远远超出了传统的意义，其含义也与government相去甚远。它不仅仅局限于政治学领域，而且被广泛运用于社会经济领域；不仅在英语世界使用，而且开始在欧洲其他主要语言中流行。正如研究治理问题的专家鲍勃·杰索普（Bob Jessop）所说的那样：“过去15年来，它在许多语境中大行其道，以至成为一个可以指涉任何事物或毫无意义的时髦词语”。20世纪90年代以来，西方学者，特别是政治学家和社会学家，对治理作出了许多新的界定。治理理论的主要创始人之一罗西瑙（J. N. Rosenau）在其代表作《没有政府统治的治理》和《21世纪的治理》等文章中将治理定义为一系列活动领域里的管理机制，它们虽未得到正式授权，却能有效发挥作用。与统治不同，治理指的是一种由共同的目标支持的管理活动，这些管理活动的主体可能不是政府，也无须依靠国家的强制力量来实现^[3]。

经过近20年的发展，治理理论逐渐成为公共管理领域最重要的思想之一，并引领着公共管理研究的发展方向。但治理理论不是万能的，治理机制也存在着失效的可能。随着治理理论研究的深入和不同地区实践的开展，治理理论的一些弊端也逐渐开始显现。其强调多方参与却无法明确地给出多方参与的具体框架；试图整合政府、市场等多种力量，发挥社会治理的作用，却缺乏明确的操作章程；不同的学者尝试用不同的政治学、经济学等理论进行解释，却缺乏共识。在这种情况下，网络化治理作为一种操作性更强，也更容易被政府、市场等接受的理论率先在企业管理领域被提出，随着公共管理理论研究的进一步深入和科技

的飞速发展,政府领域的网络化治理已逐渐被主流公共管理学者所接受,成为当前公共管理领域研究的热点问题。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

本书的理论意义,概括地讲主要有以下几个方面。

(1) 在综合分析传统公共行政理论、新公共管理理论、治理理论等多个理论的基础上,结合质性研究方法,系统梳理网络化治理理论的演进及中国政府治理模式演变的过程。在此基础上,探索政府模式的发展规律,结合地方政府的管理实践,为政府治理模式的转变路径提供理论支撑。

(2) 以相关理论为出发点,以前期研究为基础,综合运用质性研究方法,结合网络化治理概念丛林,创新性地提出符合中国治理实践的网络化治理、地方政府网络化治理等概念;将定性研究与定量分析相结合,构建出地方政府网络化治理的研究框架及理论范式;在此基础上,通过典型案例分析,形成地方政府网络化治理实践范式。本书得出的地方政府网络化治理在理论、框架、分析范式三个层面的研究结论,可以极大地丰富地方政府网络化治理的理论体系,有效拓展公共治理的理论知识及研究方法。

(3) 地方政府网络化治理理论是我国治理理论的新发展,它为政治学、行政学、管理学等学科的研究提供了新的知识背景和话语体系。同时,地方政府网络化治理理论对公共行政理论的发展也具有重要的启示与借鉴意义。

政治学知识体系正在悄悄地脱离“统治”这一核心而转向“治理”这一主题。网络化治理作为政治学词汇,都是围绕公共权力展开的,反映着国家与社会之间一定的权力关系。传统治理模式的一个突出表现就是公共权力资源配置的单极化和公共权力运用的单向性。到20世纪以后,西方国家的传统治理模式转型后,开始强调权力的分化和双向运行。网络化治理理论的兴起拓展了国家与社会关系的分析架构,超越了自由主义与国家主义的传统对立,形成一种新型的国家与社会关系的范式。

网络化治理理论是公共管理学最新发展的理论范式。多元化的治理主体发展着相互依存的关系,推动着公共管理向网络化的方向发展。本书通过理论分析和实证研究,构建了地方政府网络化治理理论体系及地方政府网络化治理的分析范式,对地方政府层面的网络化治理进行了深入的研究。

1.2.2 实践意义

本书通过实证分析方法对地方政府网络化治理理论框架及范式中的部分内容进行了定量验证,同时运用典型案例进行了范式验证,得出地方政府网络化治理实践的分析范式,同时为我国地方政府网络化治理实践提供了可行的政策建议,具有重要的实践意义。

(1) 为行政体制改革提供崭新思路,指导地方政府网络化治理实践。

本书聚焦地方政府治理改革,结合政府治理模式的创新,研究地方政府网络化治理理论和分析范式应用于地方政府治理创新的方法和步骤,同时关注网络化治理理论对实践的指

导作用,并将理论成果应用于地方政府治理实践,为相关政策提供理论解释,并针对地方政府治理的创新提出可操作性的政策建议,对于地方政府行政改革及初步的网络化治理实践具有重要的意义。同时也有利于推动培育社会中介组织,建立政府与社会的合作;重视公民参与治理的积极性,实现治理的民主化;推动行政管理变革,实现行政制度改革创新。

(2) 推动地方政府职能转变,更好地建设服务型政府,有利于公民社会的发展和成熟。

政府应处理好与市场和社会的关系,由企业和第三部门承担某些公共服务的供给,以减轻政府负担、降低政府的管理成本。地方政府网络化治理强调非营利组织、私人部门、社会组织或团体和政府以平等的身份共同参与公共服务的供给,建立服务型政府,主张政府以服务为主,注重社会的和谐发展。本书在对多主体合作的网络化治理进行深入研究的前提下,在理论范式基础上构建了符合实践的案例研究范式,为服务型政府的构建提供了很好的借鉴。

另外,地方政府网络化治理理论的研究正是提出要通过引入第三部门到公共服务的供给中来,更好地发挥第三部门的作用,实现真正的资源互补,充分调动第三部门的积极性。公民社会的发展与地方政府网络化治理是相互依赖、相互制约、相互推动的关系。地方政府网络化治理的实践影响着公民社会的发展,公民社会的发展与成熟又推动着地方政府网络化治理更加完善。

(3) 为构建和谐社会提供技术工具与理论指导。

地方政府网络化治理主张打破以政府管制为中心的管理方式,引入更多的主体参与公共服务的供给,政府充当的是以权威为后盾的仲裁者。和谐社会也是多元主体的和谐,和谐社会同样需要更多的主体参与国家的治理,降低公民对政府的依赖心理。地方政府网络化治理促进了政府治理的扁平化,有利于降低政府的运转成本,更好地处理政府公共服务和公民之间的关系,为构建和谐社会做出积极贡献。同时建设和谐社会也必须给各个利益主体提供公平竞争的方式,对竞争者进行有效的规范与引导,对网络化治理主体的利益关系进行合理的协调,使其朝着有利于公平有序的方向发展,提高国家治理能力的同时提高社会的有序性。

本书选取我国现有的地方政府网络化治理典型案例进行分析,结合国家治理体系和治理能力现代化的总目标,提出了地方政府网络化治理的理论框架及分析范式,为地方政府的网络化治理和改革创新提供可操作性的建议。

1.3 研究的技术路线及研究方法

从我国地方政府治理模式的演进规律可以看出,网络化治理已成为未来地方政府可行的公共行政模式之一,因此本书对地方政府层面网络化治理的相关研究也就更具有重要的意义。

网络化治理的概念最初由美国印第安纳波利斯历前市长斯蒂芬·戈德史密斯(Stephen Goldsmith)和德勤研究所(Deloitte Research)的威廉·D.埃格斯(William D. Eggers)联合提出,他们指出网络化治理主要是指一种全新的治理模式,它通过公私部门合作,非营利组织、营利公司等多个主体广泛参与,提供公共服务。在网络化治理模式下,政府角色发生重

大的转变,从传统的管理和控制社会向协调资源转变,行政管理序列变得更为扁平,参与的部门也更为广泛^[4]。根据对治理、网络化治理运作形式的分析,本书从广义和狭义对网络化治理的概念进行了界定。从广义来看,网络化治理是指两个或两个以上的组织(公共部门、私人部门等)或个人通过互动与协作,共享权力和共担责任的形式和过程;狭义的网络化治理特指在公共管理领域内的网络化治理,它是指政府(或各类公共部门)与其他组织(私人组织、非政府组织甚至公民)通过谈判和协商形成显现的或隐含的契约,建立合作伙伴关系,共同应对公共挑战和提供公共服务的一种形式和过程。本书所说的网络化治理,指的是狭义的网络化治理。而关于网络化治理的研究,可以从私人部门和公共部门两个角度进行,本书所研究网络化治理是指在公共管理领域中的治理实践,它不同于私人部门的企业间制度安排为核心的私人部门网络化治理,而是通过公共部门、私人部门、非营利组织组成的网络化组织来提供公共服务的过程。

综上所述,笔者认为,网络化治理坚持了治理主体多元参与和分权的理念,是治理理念在实践操作层次上的展现,是各参与主体按照共同价值链接和中介并遵循基于相互信任而制定的合约或机制构建网络并参与运行、协调互动,共同承担相应责任,完成相应任务且服从于共同目标而采取的协同行动。

在地方政府网络化治理动静态研究部分,我们将网络化治理的各项研究要素划分为动态和静态两个部分,并分别采用质性研究和定量研究的方法进行了分析和验证,最终归结出地方政府网络化治理的理论研究范式和案例分析范式。

1.3.1 动静态研究的技术路线

本书综合多学科知识,运用质性研究和实证研究方法,对网络化治理动静态内容进行相关研究。在此过程中,不断进行网络化治理理论的探索、构建、验证、修正、形成和再探索,完善和修正已有的网络化治理理论,构建新的有价值的网络化治理相关理论,并将形成的理论范式运用于地方政府网络化治理实践案例的分析,从而更好地指导地方政府网络化治理实践。本书对网络化治理的部分内容进行了质性与实证研究(包括静态研究中的网络结构、网络价值和网络管理能力,动态研究中的网络形成、网络运行、网络效果及网络运行风险)。另有一些内容仅做了质性研究,还未进行实证分析(比如静态研究中的网络基础、网络类型)。本课题组今后将进一步对其进行实证研究。本书对地方政府网络化治理动静态研究的技术路线如图 1-1 所示。

1.3.2 定性研究方法

1) 文献研究法

文献研究法是指系统地梳理国内外关于网络化治理研究的文献,充分了解已有的研究工作,对于地方政府网络化治理研究内容相关的文献进行归纳和总结。阅读文献时注重进行国内外研究的对比分析,既熟悉其共性部分,又把握中国特色,从而更好地借鉴国内外先进经验,建立具有中国特色的地方政府网络化治理理论体系。

2) 访谈法

在网络化治理研究中,对地方政府网络化治理实践的调研是十分重要的。笔者带领的课题组在文献分析的基础上,选取了典型的地方政府网络化治理实践案例进行调研。对地

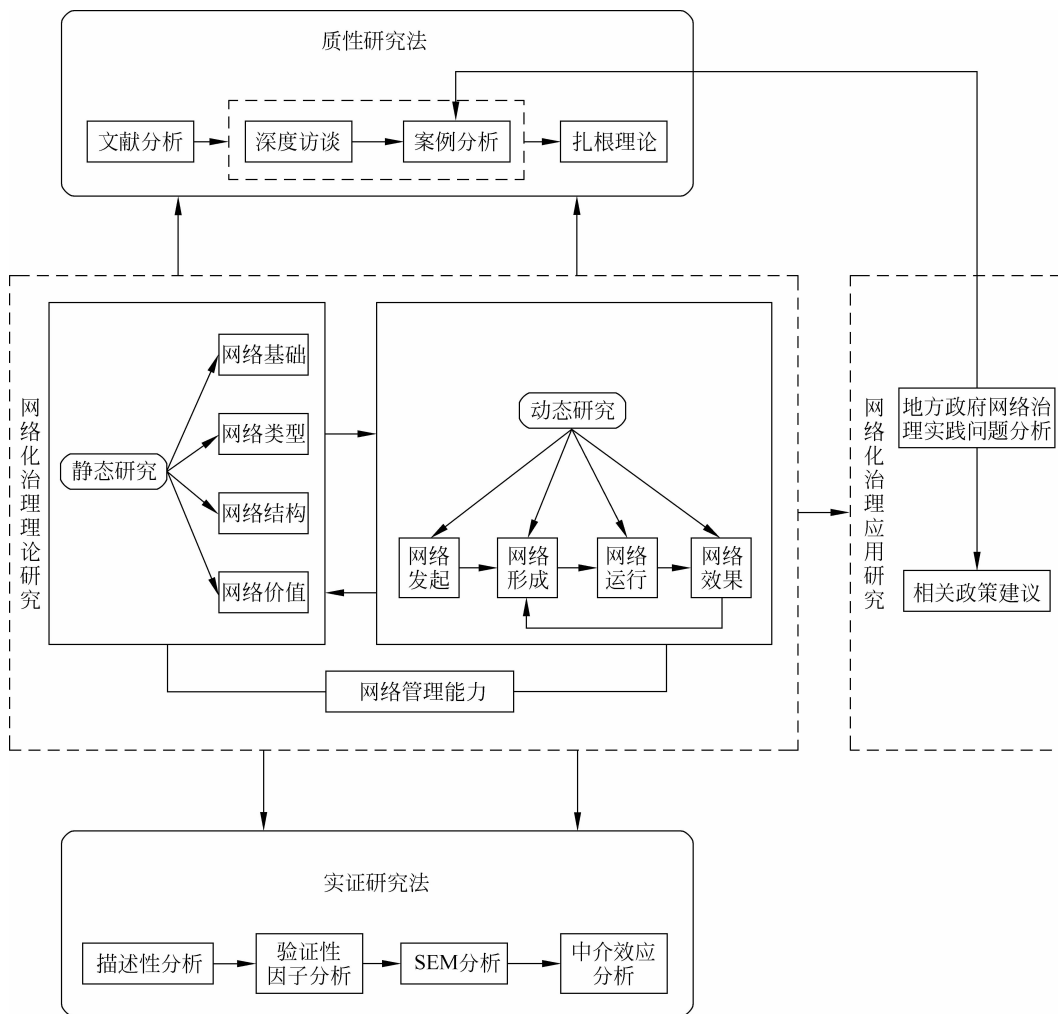


图 1-1 地方政府网络化治理动静态研究的技术路线

方政府网络化治理的相关主体进行了半结构化访谈或深入访谈,收集和挖掘相关信息,获取了一手资料,从而为进一步的网络化治理动静态研究打下基础。

3) 案例分析法

典型案例的分析为本书提供了坚实的现实依据,也为网络化治理研究的深入和结论的验证创造了条件。对经典案例的解剖和考察也使得最终形成的政策建议更具操作性和实践意义。

4) 基于扎根理论的质性研究方法

扎根理论是构建探索性理论的一种质性研究方法,地方政府网络化治理的研究还处于起步阶段,运用扎根理论有助于构建网络化治理的理论框架。

基于扎根理论的网络化治理研究步骤如图 1-2 所示。

笔者带领本课题组成员以地方政府网络化治理实践主体为研究单位,采用半结构化访谈法、深入访谈法进行资料收集,界定地方政府网络化治理的相关概念。为保证资料的全面

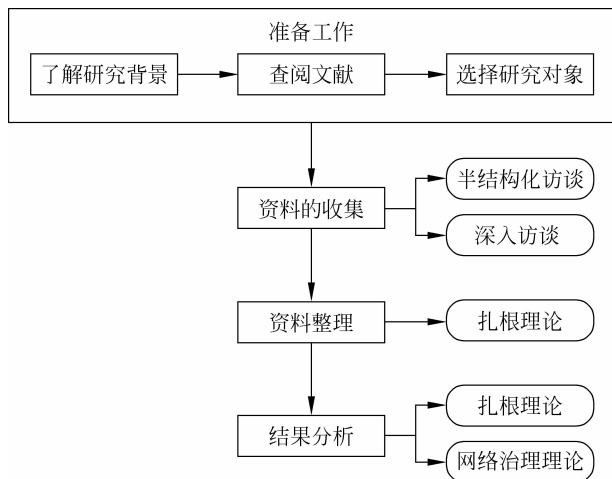


图 1-2 定性研究方法的研究思路

性,选取了不同地区多个政府部门的工作人员和相关网络化治理主体为访谈对象。通过现场访谈及文本资料收集数据,本课题组的所有研究人员都是在读博士生和硕士生,都接受过正规社会调研训练,具备调查研究所必需的素质。研究人员在访谈提纲的基础上,以开放式问句进行半结构化访谈或深入访谈。访谈结束之后,不同研究人员将各自访谈的内容整理为文本,以代码表示不同的受访者。资料整理在访谈结束的 24 小时之内、记忆仍鲜明时进行,以尽量获取更多的信息,减少信息遗漏。所有访谈对象均被访 1~3 次,访谈时间均在 3 小时以上。

调研结束后,各研究人员结合录音资料继续完善访谈资料,最后进行汇总。借鉴扎根理论的开放性译码、主轴译码、选择性译码三级译码方式对访谈资料进行分类归纳。

1.3.3 定量研究方法

1) 量表的设计与修正

(1) 量表的设计。在度量概念模型的过程中,变量指标的度量质量非常重要。因为它不仅能反映数据与概念模型的实际拟合情况,还对统计分析结果的可靠性、有效性有重要的影响。因此,在实证研究过程中,有效设计变量指标是一个关键的环节。在设计变量的度量指标时,可以遵循以下原则。

① 参考已有的成熟量表。通过文献检索的方式查找前人研究时使用过并被证明是有效的度量指标,这部分变量指标由于经过前人反复的修订与实践,已经相对成熟,所以在经过适当的修正之后可以直接引用。

② 对文献进行总结归纳,结合访谈资料进一步修正。在文献检索阶段,若不能找到合适的度量指标,那么就需要根据现有文献中对该因素的研究,归纳出该因素的主要特征,然后对地方政府参与网络化治理的实际工作人员进行访谈,通过访谈进一步明确研究问题,在此基础上制定度量指标。

③ 分析外文文献对变量的研究,结合中国国情进行适当的适用性调整。由于大多数的外文文献都是针对国外环境进行分析的,反映了国外的情况,具体到我国的情况和环境之下

可能并不适用,需要进行适当的调整。一方面,在文献的选取阶段,应尽可能选择针对我国相关问题进行研究的文献,从中发现和选取度量指标;另一方面,如果找不到与此相关的文献,则需要对这些变量指标进行进一步的修正,使之符合我国的现实情况,并在随后的小样本前测阶段对这部分问题予以重点关注。此外,对外文文献中问题的提法和表述方式在翻译过程中也需要进行相应的调整,使得问卷在语法和表述上更容易被受访者理解,从而保证问卷的有效性。

(2) 量表的修正

首先,对初步形成的问卷进行小样本前测,可分为以下两步。

第一步,研究小组内部探讨。包括研究小组的教授、副教授及研究经验丰富的博士研究生、硕士研究生,对初步形成的问卷进行讨论和测试。主要讨论的内容包括:①分析每一题项的措辞,是否易于理解,是否存在歧义,是否有专业性过强或影响理解的用语等;②分析是否存在一个题项衡量多个概念的情况,如果有,则将其分解为若干个题项,以确保“一题一意”;③分析是否存在语义重复的题项,如果有,将其中重复的题项予以删除;④测试完成一份问卷所需要的时间,对问卷的长度进行控制。

第二步,专家商讨。对即将调研单位的工作人员进行深入访谈,实施实地前测,进一步完善上述过程中形成的问卷。

前测阶段发放问卷不少于30份,全部回收。运用相关分析法与内部一致性准则对回收的问卷进行处理(注:30份在统计学上属于大样本,具有统计分析意义)。

基于上述分析结果对问卷进行修订,主要包括以下几个方面。

①某些题项的区分度较差(T 检验中Sig的值 >0.05),被测试人员对这类题项的回答趋同性较高。如果无法找到合理的原因,则对这类问题只保留一项。

②问卷概念的某个维度通常集中采用若干个题项进行测量,前测发现,被测试人员对这若干个题项的回复雷同性较高,反映出被测试人员有可能根据前一个问题的答案推断后续问题答案的可能范围。解决的方法是将同一概念下不同维度的题项拆散,然后将其随机分组。

③较敏感的题项的缺失值较多。如果不是核心题项,或者类似概念已经通过其他角度的题项进行了测量,则删除这些较敏感的题项;如果为核心题项,无法删除,则采用反向题项进行测量。

经过上述修正过程,最终形成的调查问卷,除涉及基本信息的题项外,问卷中大部分题项均采用李克特(Likert)五点尺度量表,按从低到高的方式排列,计分方式为:选“①”为1分、“②”为2分、“③”为3分、“④”为4分、“⑤”为5分。

2) 数据分析的方法及手段

数据分析的方法及手段有很多种,各种方法及手段都有自己的特征和实用性。结合本书的具体研究内容,主要选择了以下几种方法和手段来做应用分析。

(1) 因子分析

因子分析是从多个变量中选择出少数几个综合变量的一种数据降维分析方法。本书所采用的因子分析方法有探索性因子分析方法和验证性因子分析方法,探索性因子分析方法采用主成分分析方法,对某一概念所对应的所有题项进行分析,以便提取合适的题项,归纳精简出解释度较高的因子,从而简化数据的结构。验证性因子分析方法主要用于确定概念

中所包含的维度,从而作为结构方程模型分析的基础。另外,验证性因子分析方法也是检验量表效度(结构效度与区分效度)的重要方法之一。

在探索性因子分析方法中,主要采用主成分因素分析法(principle component factor analysis)并采用最大方差(varimax)旋转法旋转主轴,以取得量表主要的因子结构。共同因子数目根据 Kaiser(1966)的标准,即选取特征值(eigenvalue)大于 1 的因子。在因子负荷上,本研究根据文献中大多数学者的观点,即要求旋转后的因子负荷量的绝对值大于 0.5,同一变量在不同因子上的负荷之差大于 0.3。

由于本研究涉及高阶因子,因而对于高阶因子变量除了通过一阶验证性因子分析对变量的收敛效度、区别效度及各指标变量的个别信度进行检验外,还需要检验高阶因子的收敛效度、区别效度及各指标变量的个别信度。

在一阶因子验证模式中包含各观测变量与因子变量之间的关系,以及各因子变量 ξ 之间的相互关系,另外也包含各观测变量的误差方差,而各方差之间则不相关。在一阶验证性因子分析中,各共同因子间的相关矩阵不为零的检验结果如果显著,则可再进行二阶验证性因子分析,以提取更高阶的共同因子。在二阶验证性因子分析模式中,假定第二阶的潜变量是一阶潜变量的因子,那么第二阶共同因子对观测变量没有直接的关系,而第一阶共同因子之间也不存在直接的关系,第一阶因子之间的关系必须通过第二阶共同因子来解释。

(2) 结构方程模型

① 结构方程模型的基本介绍

结构方程模型(structural equation modeling, SEM)是一种非常通用的、主要的线性统计建模技术^[5],其广泛应用于经济学、心理学、社会学、管理学等领域的研究。在社会科学研究领域,有时需要处理多个原因、多个结果的关系,或者遇到不可直接观测的变量(潜变量),传统的统计方法对这些问题往往无能为力。而结构方程模型的发展,弥补了传统统计方法的不足,已成为多元数据分析的重要工具。结构方程模型分为测量模型与结构模型。测量模型部分求出观察指标与潜变量之间的关系;结构模型部分求出潜变量与潜变量之间的关系。

通常认为,SEM 具有以下优点:其可以同时处理多个因变量;允许自变量与因变量包含测量误差;可以同时估计因子结构与因子关系;允许更大弹性的测量模型;可以估计整个模型的拟合程度^[6]。

SEM 可以处理常规统计方法不能处理的一些问题^[7]:如自变量之间存在明显的多重共线性的问题;变量既是自变量,同时又是某些变量的因变量的问题等^[8]。

② 结构方程模型的分析步骤

本书主要通过运用 SEM 来进行各相关量表的维度验证与效度检验,同时运用 SEM 完成理论分析框架的验证,即对研究框架中各变量之间的影响方向及影响效果(显著性)进行检验,从而判断理论假设是否正确。

事实上,SEM 与传统的多元统计分析方法相比,其突出的优点是:第一,引入不可观测的潜变量,同时考虑及处理多个因变量,从而可以更加全面准确地表达研究者的理论构思;第二,允许变量之间存在相关关系,允许存在测量误差,而且能够将有意义的效应与测量误差进行区分;第三,除了可以计算变量之间的直接效应外,SEM 还可以推导出变量间的间