

理论编

清华“写作与沟通”课推进学科交叉融合的理念与路径

在行动中搭建思维装置——大概念教学理念下的清华“写作与沟通”课教学实践探索

作为“大学新民之效”的主题式通识写作课

激发朋辈学习潜能：清华“写作与沟通”课深度浸润的理念与实践



清华“写作与沟通”课推进学科交叉融合的理念与路径

曹柳星*

一、通识写作课与学科交叉融合的关系

教育是一个有机整体，学科之间存在着紧密的相互依存关系。开展通识教育的一个动机即是引导学生认识、理解、利用学科间的相互依存关系，打通学科的专业壁垒，建立学生对于“总体关系”的理解，最终“培养学生成为一个负责任的人和公民”^①。具体来看，通识教育能够为专业教育提供一种“协调、平衡的力量”，“以帮助每位公民以某种方式从整体上把握生活的复杂性”^②。在通识教育与专业教育融合的视野下，教育的目的演变为“使学生成为既掌握某种特定的职业或技艺，同时又掌握作为自由人和公民的普遍技艺的专家”^③。

通识教育的整体性，要求通识课程不是单纯地为理工专业的学生介绍文学艺术知识，或是为人文社科专业的学生介绍科技前沿进展，而是为所有学生提供学科交叉融合的视野，引导学生在系统化观察、分析不同学科内容和其间关系的基础上，形成打破学科壁垒的逻辑思维与创新精神，推动科技与人文前沿和关键领域的发展。

通识写作课程的开设，为实现通识教育的整体性目标提供了有效且可行的方案。国外知名学府普遍认可写作在思维训练方面的价值与意义，并将写作课程纳入通识教育的必修环节。^④这类写作课一般在学生大一年级开展，训练学生的写作与沟通表达能力，培养学生的高阶认知能力，如批判性思维、逻辑思维、创新思维等，以实现“以写促研、以写促学”。

值得关注的是，国内外知名学府的通识写作课均具有鲜明的“学科交叉融合”属性。普林斯顿大学开设的写作研讨课即是一门“多学科交叉”(multidisciplinary)的课程，力图在学术写作中引导学生形成可迁移(transferable)的批判性思维能力、论证能力，并初步掌握学术研究的方法，形成学术志趣。^⑤斯坦福大学的写作系列

* 曹柳星，清华大学写作与沟通教学中心教师。

① 哈佛委员会：《哈佛通识教育红皮书》，李曼丽译，第40页，北京，北京大学出版社，2010。

② 哈佛委员会：《哈佛通识教育红皮书》，李曼丽译，第41页，北京，北京大学出版社，2010。

③ 哈佛委员会：《哈佛通识教育红皮书》，李曼丽译，第42页，北京，北京大学出版社，2010。

④ 刘少雪：《美国著名大学通识教育课程概况》，载《比较教育研究》，2004(4)：6~10。

⑤ “First-year Writing Seminars are multidisciplinary and designed to emphasize transferable skills in critical inquiry, argument, and research methods.” 见 Princeton Writing Program：“The Writing Seminars”，2021-01-01，<https://writing.princeton.edu/undergraduates/writing-seminars>，2021-12-19。

课程也强调写作课教学团队的多样化，以利于开设丰富多样的写作课程。^①类似地，耶鲁大学打造了“多元多层”的通识写作课程体系，在横向覆盖不同科系、不同写作主题、不同文学体裁以实现“多元”，在纵向上则要求学生每年完成一门写作课以实现“多层”。

可以看到，通识教育的一般目的实质上指向一种学科交叉融合的教育形式和方法，只有学科之间形成“通”“融”的有机整体，通识教育塑造完整公民、互相理解的社会的目标才能得以实现。学科交叉融合也成为通识教育的理念本身，要求通识教育中每门课程都不应该是某一专业方向的孤立课程，而应注重课程内部的完整育人效果以及课程之间的关系。在通识教育与学科交叉融合密不可分的体用关系中，通识写作课的育人价值得以凸显。

二、“四新”的学科交叉融合内涵与清华通识写作课

在“六卓越一拔尖”计划2.0的实施过程中，为了全面推进新工科、新医科、新农科、新文科“四新”建设，提高高校服务经济社会发展能力，学科交叉融合成为核心关键。新工科倡导培养新型工科人才，明确要求“推动学科交叉融合，促进理工结合、工工交叉、工文渗透”^②；新医科致力于实现医学从“生物医学科学为主要支撑的医学模式”向以“医文、医工、医理、医X交叉学科为支撑的医学模式”^③的转变；《〈安吉共识〉——中国新农科建设宣言》提到，新农科建设需要“开创农林教育新格局，走融合发展之路，打破固有学科边界，破除原有专业壁垒，推进农工、农理、农医、农文深度交叉融合创新发展”^④；《新文科建设宣言》中也指出新文科建设需要“进一步打破学科专业壁垒，推动文科专业之间深度融通，文科与理、工、农、医交叉融合，融入现代信息技术赋能文科教育，实现自我的革故鼎新”^⑤。可见，“新工科”“新医科”“新农科”“新文科”人才的培养均重视打通学科之间的壁垒，均致力于培养拥有交叉融合理念的卓越人才。

清华“写作与沟通”课程（下称“写作课”）是清华大学通识教育体系中的必修模块，具有鲜明且浓厚的通识教育性质，在形式上和内涵上均形成“学科交叉融

① 田芬、王洪才：《斯坦福大学写作课的教育理念、课程设置及质量保障》，载《现代大学教育》，2021（2）：38~48、112。

② 教育部、工业和信息化部：《中国工程院关于加快建设发展新工科实施卓越工程师教育培养计划2.0的意见》，2018年10月8日，http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_742/s3860/201810/t20181017_351890.html，2021年12月19日。

③ 顾丹丹、钮晓音、郭晓奎、胡翊群：《“新医科”内涵建设及实施路径的思考》，载《中国高等医学教育》，2018（8）：17~18。

④ 教育部：《〈安吉共识〉——中国新农科建设宣言》，新农科建设研讨会（浙江安吉），2019年6月28日。

⑤ 教育部：《新文科建设宣言》，新文科建设工作会议（山东威海），2020年11月3日。



合”的特色，恰到好处地为推进“四新”人才培养提供了沃土。同国外通识写作课程一样，清华写作课的主要目标也不仅仅关注到写作与沟通技巧或能力的训练，而是注重培养打通学科壁垒的底层逻辑思维，引导学生在写作中形成创新精神。依托多元的课程主题、多学科背景的教师团队，清华写作课“主题式”中文写作的教学模式也贯彻着通识教育理念，呈现出学科交叉融合的形态。

清华写作课的核心理念是“无专业门槛，有学理深度”，要求每一门主题写作课都具有学科交叉融合的“宽广”视野，同时又鼓励学生在感兴趣的问题研究中展开“深入”思考，以形成“宽而深”的学术志趣、学术习惯、学科素养。课程一方面鼓励学生在写作中锤炼各学科的“共通”思维；另一方面，也在课堂内搭建学生之间联结的桥梁，以实现主题内研究视野的交融，引导学生形成整合性的世界观、人生观、价值观。

在这样的核心理念下，清华通识写作课自2018年开课至今开设了60余个主题，设有文、理、工、农、商、医多元模块，能够充分覆盖宽阔的学科体系，也注重发挥不同学科交叉融合的优势。例如，信息社会与隐私、智能生活等主题把握科技前沿发展中的伦理问题，引导学生形成“新工科”需要的工工交叉、工文渗透的思辨精神；再如，未来医疗、药物、生物安全与公共健康等主题能够引导学生思考医学与人文、医学与技术的复杂关系，累积医文、医工、医理的交叉素养；而解码动物、城市等主题中则渗透了农文融合的社会关怀；唐宋、《西游记》、文化遗产等主题带领学生循迹中国文化瑰宝，探寻审视文化的现代视角，利于“新文科”人才的培养。

“无专业门槛，有学理深度”的课程建设核心理念恰好适应了新工科、新医科、新农科、新文科高等教育体系改革对“学科融合”的诉求。借助主题式写作课的多元课程主题设置以及课程组织形式的学科融合特征，清华通识写作课在培养创新型人才、提高高校服务社会的能力中形成了较大优势。

三、三个视角看清华写作课的“学科交叉融合”

在清华写作课体系中，最直观的学科交叉融合表现即是课程主题形成了较为全面、综合的通识格局，学古探微、往事记忆、空间观察、探索生命、天工开物、时代棱镜、社群与社会、网络与未来等主题模块保证了写作课作为一个整体具有“交叉融合”的特性，能够满足不同方向学生的兴趣。而对于每个选课学生而言，写作课的学科交叉融合属性则体现在主题内完成自选选题的研究性说理文写作的过程之中。选定一个主题后，由于课程主题“无专业门槛”的特征，每位学生均可能在某

个主题下采用多学科视角重新审视主题相关的问题与困境，在体会不同学科思维的交叉碰撞后，激发灵感、得出独创性的观点。

需要指出的是，清华写作课在主题群设置时“学科全覆盖”和“无专业门槛，有学理深度”的学科融合视野设计，更多指向课程的外在表现形式。在主题布局和主题课程表现形式之下，真正拓宽学生知识视野、激活学生跨学科认知能力的是清华写作课在不同角度上推动“学科交叉融合”的理念与做法。拆解来看，清华写作课实现“学科交叉融合”的理念与做法可落实到教学团队管理、教学教法设计、班级学生构成三个角度上。

1. 从教学团队管理角度看学科交叉融合

清华写作课教师团队学科背景和学术经历多元，保证了课程主题群的丰富。在教学团队中，写作课专职教师一般占到2/3，承担90%的开课任务，另外有1/3的开课教师是从清华不同院系邀请到的“兼职”教师。专职教师均具有国内外知名高校的博士学位，主攻学科涵盖理学、工学、医药、文学、管理学、艺术学等各个方向，保证了课程主题覆盖面的“基本盘”。而院系兼课教师往往具有丰富的一线科研攻关经历和深厚的人文素养，可以开设更贴合学科前沿发展的课程主题。这些主题与专职教师的开课主题形成配合关系，共同打造了清华写作课的多元学科主题群。

在团队教师确定开课主题时，教师本人的优势学科或个人兴趣并不严格导向“合格、过关”的课程主题，“无专业门槛，有学理深度”才是开课主题考核的唯一和统一标尺。写作课专设教学委员会对每个拟开课主题进行严格审核把关，要求每个写作课主题均蕴含不同学科的生长方向以打破学科壁垒，也考察主题内不同研究方向是否具备深度研讨的可能性。只有兼具多元学科视野和扎实学理基础的开课主题，才能面向学生开放，以保证每门主题写作课的每位学生都能拥有学科交融、思维发散、深度思辨的空间。

以“学科交叉融合”为理念组建多学科背景教师团队、把控开课主题、构建课程主题群是写作课宏观层面上的举措。依托于教师管理层面的宏观设计，清华写作课已经基本构建了通识写作教育的整体性、系统性布局。

2. 从教学教法设计角度看学科交叉融合

在宏观层面的主题群建设和主题把关指导下，每个主题写作课如何通过教学教法设计激发学生从不同学科视角理解现象、分析问题、得出结论，真正具备跨学科、可迁移的思辨能力，则是写作课教师选择教学材料和开展课堂活动时需要重点考虑的具体、细节的问题。



借鉴建构主义教学理念中的情境创设概念，写作课的主题为学生提供了非常基本的“情境”，能够帮助学生在主题所覆盖的事实、概念、程序知识中迅速进入研究状态。选择恰当的、丰富的、多渠道的教学材料，则会更利于主题情境的创设。有赖于写作课主题“无专业门槛、有学理深度”的性质，很多课程主题相关的研读文本、真实案例可能天然蕴含着跨学科的背景。例如，在“《史记》与司马迁”主题写作课中，选用《史记》这一历史文本，学生就会自发地进入一种综合的学科视野之中。该主题开课教师在主题说明中提道：“在《史记》的体系中，历史已经不仅仅是帝王将相、忠孝节义，举凡天文、地理、算术、工艺、农耕、商贸、水利、宗教，都是历史学家关心和叙事的对象，这在全世界是独一无二的。”^①再如“《清华周刊》”主题写作课中，《清华周刊》不仅是文字载体，更代表其背后的历史线索。它书写着“一百来年前清华园的日常生活”和“彼时的校园文化、国内局势和社会环境”。学生可以在社会学、教育学、伦理学、传播学等理论的滋养下，重新看待自身所处的空间及其所经历的时间，“反思本科学习在自我终身发展和社会团结中的价值”^②。

如何组织教学材料完成教学活动也是实践“学科交叉融合”理念与形式的关键问题。尽管每堂写作课的主题确实蕴含着不同的观察视角，但学生的知识掌握和认知能力发展需要教师加以引导才能实现，而非所有学生能够在一开始就主动理解和把握的。在通识写作课中，小组研讨、辩论等特色教学活动可以激发主题的丰富内涵，让学生在沟通和交流中实现视野交换和融合。

例如，在“工程师”主题写作课中，考虑到理工科学生在班级中占较高比重，学生群体可能习惯性地更亲近理工类的话题和相关文献，教师就专门设计了跨学科文献检索和研读的课堂环节。该环节以当下流行的盲盒活动为灵感，要求学生以小组为单位随机抽选人文社科的研究领域，如教育学、心理学、文学、经济学、政治学、历史学、哲学等。选定领域后，小组共同在所定领域中展开充分的文献检索，锁定一篇该人文社科领域中与“工程师”话题产生交叉、能够启发新观点的文献。在文献检索过程中，学生们能够体会该人文社科领域研究相较理工研究不同的话语风格、思维方式，并在教师引导下对该篇文献展开细致的分析，以提出一个“工文交叉”的新观点，实践“新工科”的教学理念。班级里的4~5个小组还需要在课堂上围绕所选定的文献分组汇报展示，这样的交流可以使选择不同人文社科领域的小组再次激发学科的交叉碰撞，进一步深化不同学科思维的相

^① 邓耿：《史记与〈司马迁〉》，载《清华大学写作课选课手册》，2021年12月，第20页。

^② 毛君：《〈清华周刊〉》，载《清华大学写作课选课手册》，2021年12月，第36页。

互启发和彼此融合。

再如写作课中常常会采用的辩论活动，也能够培养学生多角度分析问题、理解世界的思辨能力，养成整合性、系统性的思维方式。“消费”主题写作课中曾经以“是否应该管理和控制以儿童为对象的广告”为辩题组织课堂内的学生进行辩论。作为一项公共事务，问题本身就涵盖了管理学、经济学、教育学、政治学、法学等多个社会研究领域，学生可以站在不同学科角度提出自己的观点并在综合权衡各角度后，得出个人的观点。除了话题本身利益相关方的多样外，辩论活动的特殊功能提供了不同观点交锋的场合，在学生提出个人观点后，来自不同立场、不同学科的其他同学能够用新的想法补充、深化，甚至反驳他人的观点。在这一过程中，学生能够充分理解公共事务的复杂性，养成有序参与公共生活的意识，实现通识教育“更普遍的社会公民”的培养目标。

总体来看，为了促进每个主题写作课堂内的“学科交叉融合”，写作课所使用的阅读研讨文本、所关注的历史事件和公众事件均应该体现跨学科的视野，能够尽可能涵盖更丰富的学科领域，以引导学生从阅读与思考中形成学科交融的知识体系和跨学科的思维能力。写作课堂中的教学活动也应该充分利用学科融合的力量，带动学生充分收集跨学科的素材，启发学生站在不同立场分析同一个问题，帮助学生全面、综合、系统地理解世界。

3. 从班级学生构成角度看学科交叉融合

教学团队管理和教学教法设计两个角度的学科交叉融合，更多是从教师教学角度出发构建课程体系，填充课程内容。而为了实现通识写作课的学科交融效果，实现现代化大学教育的通识教育目标，学生群体自身的学科交融特性也发挥了积极作用。

写作课主要面向大一年级开设，所有的课程主题都是面向所有学生开放的。对于学生来讲，每位同学都有权利选择任何一个主题课堂完成全学期、全过程的写作和思维训练。学生可以选择某个与自己学科相近的主题，以更快地适应写作课的情境，再通过教师的引导在熟悉的主题中体会跨学科思维的乐趣；也可以全凭兴趣选择一个自己“喜欢”、但不一定完全“熟悉”的主题范畴，站在更学术、更专业的全新视角审视自己的兴趣和爱好，找到和特定主题在情感、经验之外的多重连接。正因为不同专业学生能够基于学科背景和意愿自由选择写作课主题，每个主题写作课班级内的学生也往往来自于不同院系，让班级内学生的专业组成构成了融合、交叉的结构。



举例来说，“游戏”主题的写作课初看并没有特定的学科依托，很多学生可能只是基于日常对电子游戏的兴趣就选定了“游戏”主题的写作课。于是，在“游戏”主题的写作课班级中常常有来自计算机、美术、医学、电子、经管、生物等各个学科背景的学生。同一主题班级内选课学生的不同学科背景生动地反映着“游戏”这一话题自身的复杂性：电子游戏属于游戏的范畴，可能是计算机和电子专业的学生更关注的视角；体育竞技属于游戏的范畴，人与人之间的互动可能也与游戏具有相同的性质，医学、生物专业的学生就可能对游戏背后的生理学、心理学、社会学机制更加关注；游戏的营销是游戏的衍生环节，美术、经济管理专业的学生都有可能参与其中……不同学科背景的学生在“游戏”主题的写作课堂中组成一个拥有多学科背景“专家”的“学术委员会”。学生“专家”们可以从自己擅长的学科视角重新看待游戏，也能够分享自己优势学科的知识、概念、理论，充实其他学生的观点，让不同立场、不同专业的学生在冲突中寻找关于游戏的共识。这种交叉融合的学生专业组成几乎在每个写作课堂中发生着，知识的交换和扩充、观点的碰撞与融合也得以在学生写作的过程中不断发生。

清华写作课在教与学两个方向上紧紧把握“学科交叉融合”的理念，从教师教学角度建设多元专业背景的“专职加兼职”教师团队，落实“无专业门槛、有学理深度”的主题选择，借助教学设计开展特色课内活动帮助学生搭建跨学科的知识体系，引导学生形成多角度的研究视角；在学生学习角度则通过学生专业背景的不同来构建写作课班级中的学科交叉融合氛围。可以看到，在丰富多元的通识写作主题群和每个主题的多角度生长空间的外在表现形式下，“学科交叉融合”的理念在不同面向指导着通识写作课的建设和实践，也转而促进学生在“学科交叉融合”的课程形式下体验通识教育，最终成为全面发展的人。

四、清华写作课的“学科交叉融合”实效

具有“学科交叉融合”特色的清华写作课是否真的实现了预设的教学目标？是否真的帮助学生拓宽了知识视野、打通了学科壁垒，能够培养符合“六卓越一拔尖”高等人才培养目标的人才？学生在主题式写作课中的研究产出或许是最适合的证明材料。每个通识写作课的主题中均涌现了很多具有代表性的“跨学科”成果。

“新工科”强调理工结合、工工交叉、工文渗透。在更具有理工特色的主题写作课中，学生往往更能形成对社会事件的关切，养成参与公共事务的习惯，最终带着人文关怀重新审视科学技术对社会的影响。一位选修“切尔诺贝利”主题的工程物理专业学生以《灾难叙述的共鸣现象：后情感社会的共鸣危机》为题讨论了当今

社会的“情感共鸣危机”。尽管“切尔诺贝利”事件更多代表了核能发展中技术的不确定性，课程主题也看似和能源、技术、核电等科学技术问题更加相关，甚至学生的学科背景是与“核”密切相关的工程物理专业，但是他却关注到了“切尔诺贝利”作为文化符号的意义，认为大众对“切尔诺贝利”的关注很可能是信息技术和文化产业操纵下的“虚假共鸣”。以此为契机，该名学生探究了造成这种虚假共鸣背后的因素和潜在影响，为“科技至上”的社会敲响警钟。理工类的主题、理工科背景的学生，却选择了颇具人文关怀的研究题目完成写作，恰恰体现了通识写作课在“新工科”视角下进行人才培养的潜力。

“新医科”倡导医学教育向“医文、医工、医理、医X交叉学科为支撑的医学模式”转变。在具有医学背景的主题写作课中，艺术、伦理、技术话题交织，也能帮助学生更综合地看待“医学”的内涵。在“药物”主题写作课中，在教师引导下往往不乏讨论药物伦理、药物技术安全等问题的学生，课堂内，药物早已不仅仅发挥“救死扶伤”的功能，它还是体现着人道主义关怀的载体。

特别的是，“医学”与其他学科在主题写作课中还有更多可能的联结方式。一位“药物”主题写作课的学生以《在艺术家的世界里，药房通用布景也能成为艺术？》为题目研究了达明安·赫斯特装置艺术作品背后的艺术价值。该生是美术学院工业设计专业的一名大一新生，在提交文章时附上的陈述信中学生提道：“我惊奇地发现原来在艺术领域中也可以找到与药物话题相关的作品可以分析。”该学生还通过药物主题的写作课重燃了自身对艺术的热情：“最令我感动的一点——这门学科让我发现了我的兴趣所在，让‘学了好几年美术都不知道为什么热爱美术’的我明白了我究竟热爱什么。研究一个领域的这段过程，使我感到撰写研究型论文是一件乐在其中的事。”可见，看似遥远的两个领域之间也能形成紧密的关联，而且在这种关联的奇妙化学反应下，学生能够更加正确地定位自身的兴趣和价值所在，让学科交叉融合发挥意想不到的效果。

“新农科”要求“推进农工、农理、农医、农文深度交叉融合创新发展”。在写作课所开设的主题中，城市、解码动物都有可能涉及农业问题。“城市”作为实体、作为具有复杂性质的符号，意味着学生必须从建筑、管理、文化、营销等角度重新观察城市，具备跨学科综合分析的能力。“解码动物”中的动物形象也具有双面性，它们是人类的家人，也是人类的食物，主题内的学生需要带着对自我之外的观察和体悟实现对“人类中心主义”的再思考，^①体悟农文深度融合的意义。除了体现人文

^① 薛宜华：《解码动物》，载《清华大学写作课选课手册》，2021年12月，第30页。



价值的“农文”深度融合之外，“农工深度交叉融合”也是写作课中的重点话题。在“工业革命”主题中，一位学生以《现代的规模化养殖对鸡肉风味的影响》为题讨论了“工业现代化”对农业发展的影响。学生的选题动机来源于生活中家人对工业化养殖的“饲料鸡”的排斥。在研究过程中，该学生通过广泛检索材料、深入分析数据，更立体地剖析了“现代化、工业化”对农业的积极和消极影响。尽管清华大学并没有设立“农学院”，但不同专业的学生却能在通识写作课中探索“农X交叉”的话题。“学科交叉融合”赋予了每位学生掌握多领域知识、开展跨学科研究的可能性。

“新文科”实现革故鼎新，有赖于文科专业之间的深度融通和文科与理、工、农、医的交叉融合。“信息社会与隐私”是信息科学技术发展背景下在社会科学、人文学科视域下产生的社会问题。在以这一社会问题为主题的写作课中，学生可以“理解作为社会性动物的人为何会在自我披露与隐私保护之间挣扎；思考人工智能技术的崛起最终是解放了还是进一步束缚了人；分析在一个所有行为和言论都有迹可循的数字空间里，人的价值与尊严应当如何安放”^①。一名学生的作品《从反抗到施暴——以某明星发言事件为例看网络暴力》，从社会学、传播学的视角讨论了技术赋权如何引发网络暴力，在技术、心理、人性之间的交互中，为“从反抗到施暴”的现象提供了理论解读。在博物馆、文化遗产等主题中，信息技术对于新时代“文艺复兴”的多种影响也得到关注，落实了文科与其他学科的深度融通。

从上述案例中可以窥见清华写作课在推动学科交叉融合、推进“四新”教育改革中的实效。学生在主题式写作课中，可能在本就具有交叉学科背景的主题中完成理论的深度融通，如在信息发展背景下讨论网络暴力如何形成；可能在感兴趣的主題中跨界找到新的研究角度实现学科交叉，如上文借由“切尔诺贝利”灾难关注到情感狂欢的案例；也可能将自身专业与所选主题的背景学科关联起来促进学科融通，如上文提到的药物与美术的结合；当然，学生也可能完全从自身的经验与观察出发，选择某个蕴含复杂学科背景的现实问题展开调研，比如，讨论工业化养殖利弊的问题将不可避免地涉及工程、农业、化学、环境等多个学科的支撑。不论通过哪种方式，清华写作课确实引导学生在写作这一思维过程中实现了打通学科壁垒的思维成长，实现了“全人”教育。

^① 王沛楠：《信息社会与隐私》，见《清华大学写作课选课手册》，2021年12月，第53页。

五、结语

通识教育与“学科交叉融合”互为体用，通识教育的理念可以通过“学科交叉融合”的外在形式加以贯彻落实，而在“学科交叉融合”理念下开展的教育，则能够实现教育“培养具有专业素养和普遍技艺的社会公民”的目标。清华大学的通识写作课作为“学科交叉融合”的载体，从教师团队建设、教学教法、班级学生构成的角度支持了多元通识写作主题群的构建，能够帮助来自不同专业的每一位学生在“无专业门槛、有学理深度”的主题写作课中拥有跨学科的视野、实现高阶思维的训练。清华写作课的“学科交叉融合”理念和做法，在当大力推动“新工科、新医科、新农科、新文科”高等教育体系建设的背景下，更具有现实意义。