

第一章
认识论

一、教创赛是教学研究，强调解决问题

教学分为教学实践和教学研究。教学实践是指教师的日常教学行为，所有的教师都有教学实践。教学研究是指教师在教学实践的基础上发现自己所处领域的教学问题，通过分析将其解决，形成了一定的教学研究成果的过程。教学实践和教学研究在教师职业生涯中的位置和作用不同，对教师的影响也不同。一般而言，青年教师主要是积累教学经验（教学实践）——先入门。

正如序言指出的那样，大学教师与中小学教师不同，并非出身师范，而是出身具体专业，如法学、新闻学、医学、化学等，不像中小学教师接受过相对系统和正规的教育学理论熏陶。大学教师入职之前必须经过岗前培训，补充一些教育学相关的理论和方法，然后再开始教学实践。大学教师可能需要经过5年以上的实践磨合才能熟悉课堂、学生和授课内容，这些都是教学实践。对于教师而言，光有教学实践是不够的，这只是对既有教学理论和方法的简单应用。大学教师的本职工作除了科学研究还有教学研究，即在教学实践中发现问题、解决问题，形成自己独特的教学成果，反过来指导教学实践，最终推动整个高等教育事业的进步。

因此，在高校教师具备丰富的教学实践经验之后（一般是入职5~8

年），教师教学发展中心（以下简称“教发中心”）的职责之一就是引导教师走向教学研究的道路。教学研究要比教学实践难很多，它不仅要求教师有丰富的教学实践作为基础，而且要求有研究的精神和方法。其实，教学研究跟科学研究的底层逻辑是一样的，只不过是发生在教学领域内。

一名教师要想在教学的赛道上获得成长，教学研究的必不可少。本质上，教师在教学方面的阶段性积累，如课程建设、项目申报、教材建设、成果奖申报背后都是教学研究，考查的都是教师的教学研究能力。当然，教学研究不能脱离教学实践单独存在，它是以教学实践为基础的。教学研究在教师职业生涯中的地位是决定性的，几乎所有类型的教学名师、教学荣誉都与教学研究有关。很多学校设有教学型教授，评价和晋级的标准都是以课程建设、项目申报、教材建设、成果奖申报等为载体的教学研究。以往的教师教学大赛，如青教赛并不考查教学研究能力，但是教创赛自举办以来就成为考查教师教学能力的一项全国赛事。进而，该项赛事也成为评价教师荣誉、教师职称晋升的一项强势指标。教师读者们可以翻看一下本校关于教学的评价指标，会发现教学实践一般不会受到奖励，因为它比较基础，构成指标体系要素的都是以课程建设、项目申报、教材建设、成果奖申报、大赛（以教学研究为基础的）为载体的教学研究。

实践中，很多教师分不清教学实践和教学研究的地位和功能，产生过很多误解。一些教师误以为自己课讲得很好，就应该获得教学上的荣誉，这种理解是错误的。课讲得好坏很难量化和客观评价，即便能分出来好坏，讲课也只是教师的基本功，不是高阶教学活动。真正能够被纳入考评指标体系的是在讲好课的基础上从事教学研究，代表活动就是上文提及的课程建设、项目申报、教材建设、成果奖申报以及大赛。笔者曾亲历过一位即将荣休的老教师的控诉场景，该位老教师是以“讲师”身份退休的，课也确实讲得很好（有学生评教数据），但职称问题始终

没有得到解决。该位老教师在荣休的仪式上讲了一句让我印象深刻的话，他说学校对不起他们这样的老教师，勤勤恳恳工作了几十年，最后还是以“讲师”身份退休。当然，这位教师的心情是可以理解的，但是除了讲课，没有任何其他标志性的教学研究成果也是事实，没有教学研究成果就没有办法获得教学相关的实质荣誉。本书并不意在讨论目前的教学评价指标是否合理，只是想强调教学研究要比教学实践重要，并且以教学研究为载体的课程建设、项目申报、教材建设、成果奖申报、大赛是教学评价的主要构成指标。

前面提及教创赛与青教赛不同，教创赛考核的是教师的教学研究能力，青教赛考核的是教师的教学基本功。为了更好地准备教创赛以及在比赛中获得理想的结果，参赛教师首先要明白什么是教学研究，它与我们日常的教学实践有什么区别。

教学研究的科学研究的一种，即与教师从事本学科的科学研究的（如笔者是法学出身，也做法学研究）本质上是一样的，都是围绕问题提出解决方案，最终实现知识生产（生产新知识），是推动人类在相关领域的认识不断深化的过程。只不过，教学研究是发生在教学领域，使用的是教育理论，而不像笔者在本专业（法学）从事科学研究时使用的是法学理论。这一点，笔者在后文还会详细论述。

本部分主要介绍什么是教学研究以及教学研究的规律和原理，主要目的是帮助教师将对教创赛的认识提升到教学研究层面。教学研究可以从很多角度来理解：从问题角度来看，教学研究要解决问题，并通过解决问题来探寻真相，获得新知识；从结果来看，教学研究通过解决问题产生了新知识；从过程来看，教学研究强调使用教育学原理，通过分析、论证将问题解决。可能这样介绍对于一线教师理解教学研究还是比较困难的，我们记住一个公式（图1-1）就可以了。

从方法论来讲，研究是指围绕问题给出前提充分的结论，其要素为问

题、结论、大前提和小前提^①。

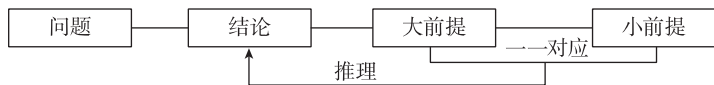


图 1-1 教学研究公式

该公式强调以下几个方面内容。

(1) 教学研究强调问题导向，即研究的起点是为了解决实践中的问题，这与教学实践是不同的，教学实践不强调解决问题。

(2) 教学研究强调正确地解决问题，即要获得正确的结论。这个结论就是我们后续在教学创新成果报告中强调的成果。

(3) 教学研究强调正确的结论是需要经过推理^②得出的，推理的内涵是指大前提和小前提一一对应且能推出结论^③。

(4) 教学研究公式中的问题是一个教育学问题，结论也是教育学的解决方案，大前提是教育学的相关理论，小前提是教师所在学科的课程教学实践，即教创赛发生的背景是教育学，必须框住教育学这个理论。这部分比较复杂，此处只是简单介绍原理，在后续的教学创新成果报告部分会详细论述，因为该成果报告主要涉及该公式。

以上就是本书对教学研究的简单介绍。实际上，教学研究是非常复杂

^① 在教创赛背景下最为主要的论证方式是演绎论证中的三段论，即大前提、小前提和结论。三段论是一种演绎推理的简单判断，大前提是一个一般性的原则，小前提是一个附属于大前提的特殊化陈述，以及由此引申出的特殊化的符合一般性原则的结论。最常见的例子——大前提：人都是会死的！小前提：亚里士多德是人。结论：亚里士多德是会死的。在日常围绕教创赛讲座的时候，很多老师不理解大前提、小前提，这涉及逻辑和论证方面的知识，可以自行补充。

^② 推理和论证在本书中是混用的，都是表明前提和结论之间的关系。但实际上两者有细微的差别，推理是指先给出前提，再给出结论，即从前提到结论；论证是指先给出结论，再给出前提，即从结论到前提。

^③ 请读者注意，本处采用的公式为问题—结论—大前提—小前提，这与作者在别的专著中的表达略有不同，问题—结论—前提（小前提）—未表达前提（大前提），主要是因为教创赛的场景下，涉及的主要是演绎论证，所以笔者采用了非常简化和直接的表达。在别的论证（推理）类型之下，这个公式会发生相应的变化。

的，只不过在教创赛的背景下没必要也没有空间展开过多内容，为了能让教师快速掌握什么是教学研究就使用了上文的公式，在后续或者教创赛之外，教师如果想要了解更多教学研究的方法论和底层思维可以继续补充阅读。

在介绍完教创赛关注的教学研究之后，我们再来对比一下青教赛关注的教学基本功是什么。教学基本功是指教学基本能力，主要包括：①语言表达，如文字书写、板书、PPT等；②教学组织，如理解教学目标、准确书写教案与课堂设计；③教学内容把握能力，如教材转化教学内容；④学生认知，如学情与学生认知行为、有效互动和组织等。这些虽然在教创赛中也要求体现，但主要体现在课堂实录环节，而且还要求这些教学基本功为教创赛强调的“教学研究”（尤其是创新成果）服务。介绍到这里，本书的教师读者们是不是已经能分清教创赛的基本要求及其与青教赛等主要考查教学基本功的赛事的最大不同了？

二、教创赛是教学创新，属于知识生产

上文的写作目的是介绍教创赛的本质是教学研究，核心任务是引出教学研究公式并说明教创赛与青教赛的不同。本部分是在教学研究的基础上继续介绍教创赛的“创新”是什么意思。这里的创新是指教学创新，它需要依托教学研究才能实现。

“创新”这个词已经被广泛运用在各种场合，除了本部分所提及的教学创新，还有创新型人才、创新能力、技术创新……日常生活中不缺乏与创新有关的词汇组合，但是缺乏对创新底层含义的理解。例如，什么是创新型人才？什么又是教创赛中的教学创新？回答这些问题还要借助上文所提及的教学研究及教学研究公式，所谓创新是指在研究的过程中产生了新知识，即结论是新知识。也就是说，通过解决一个人类没有解决的问题，获得了一个新结论（新知识），增加了人类社会知识的数量，推动了人类

社会向前发展，加深了人类对某个事物的认知。

比如2022年诺贝尔经济学奖得主本·S·伯南克（Ben S. Bernanke）、道格拉斯·W·戴蒙德（Douglas W. Diamond）和菲利普·H·戴布维格（Philip H. Dybvig），他们因“对银行和金融危机的研究”而获此殊荣。经济科学奖委员会主席托尔·埃林森（Tore Ellingsen）表示：“获奖者的见解提高了我们避免严重危机和昂贵救助的能力。”简单地说，在三位得主的研究成果（新知识）被生产出来之前，银行总是面临挤兑、倒闭等风险，进而引发金融危机。三位获奖者通过对历次金融危机和银行业的观察，提出了存款准备金这项制度，即银行需要将其揽储的存款按一定比例作为存款准备金交给央行保管，作为对这些商业银行的监管手段，央行保证银行能够正常运行并在遭遇挤兑风险的时候出手施救。因此，托尔·埃林森说三位经济学家提高了我们对银行在经济中（尤其是在金融危机期间）所扮演角色的理解，提高了我们避免严重危机和昂贵救助的能力。这里的“我们”指的是人类，对于人类社会而言，三位经济学家实现了知识的增量，提高了人类认识社会、改造社会的能力。

这是创新的一种情况，即解决了人类没有解决的问题，生产出了新知识，使人类不仅在知识总量上获得增量还推动了人类社会的进步。另一种情况是人类社会对问题有解决方案，但是通过研究获得了更优的解决方案。比如手机从4G过渡到5G属于解决方案的优化，这也实现了人类知识的增量，也是知识生产，推动人类社会的进步，以上就是创新的含义。创新型人才是指我们教育培养的人不仅要具备某一学科的专业知识，还要具有解决问题的能力，不是拥有多少既有的知识，而是在实践中为了解决问题生产出新知识的能力，尤其是在大学所学到的知识不够用的情况下，为了解决问题能生产出新知识的能力。这才是创新型人才的正解。

说回教学创新，它是指我们解决了一个人类没有解决的或者已经解决但是方案有待优化的教学问题，通过推理（大小前提与结论之间的关系）

得出了新的结论（解决方案，也被称为新知识、成果），即这种创新是发生在教学研究领域中的新成果，该结果不仅是区别于前人的知识生产（或优化或创新），而且还能影响别人，对别人有帮助（如教学创新成果报告中对成果成效和辐射的要求）。比如，笔者撰写的《批判性思维视域下课程思政的教与学》就属于教学研究，解决的是课程思政“两层皮”和“融入难”的问题，通过提出观念的原理及将观念结合教学设计的方案解决了“融入难”的问题。这就是教学创新（也是创新成果），增加了人们对融入问题的理解。同时，每年围绕这个成果要主讲几十场讲座，与众多高校进行交流，这也表现了该成果的成效和辐射范围。

再说回教创赛，教创赛不仅强调教学研究，还强调在教学研究的基础之上生产出具有创新性的教学成果。很多教师对创新有误解，以为之前没有用 PBL 教学法，现在使用了就叫作创新，这只能被称为在教学实践（在教学方法层面）中的一个变化，具体能不能被称为创新，还要看作者解决了什么问题，以该 PBL 教学法为构成要素之一的解决方案增强了人们对教学方面的哪一部分理解，实现了什么样的知识增量，但使用 PBL 教学法不是创新。再次强调，在教学实践中的变化不是创新（实际上只是上文中的小前提，这将在后文继续展开解释），教学实践中的诸多变化是怎样在符合教育学原理的情况下创造性地产生了一个结论（即新知识，这才是创新），这个结论使人们对问题有了新的理解和认知才是创新。

三、教创赛是教学学术，使用教育学原理

在日常的教学工作中，困扰高校教师的几个词汇分别是教学研究、教学创新和教学学术。我们在上文已经介绍了教学研究、教学创新，本部分要揭示教创赛和教学学术之间的关系。先摆明观点，教创赛既是教学研究，又是教学创新，还是教学学术。要想理解教学学术，我们还要动用上

文的图 1-1。

教学学术是指在教学研究过程中使用的是教育学理论，解决的是教育学的问題，形成的是教育学的解决方案。教创赛是教学学术，它一方面强调教创赛发生的场景只能是在教育学范畴，而不是在其他的学科范畴；另一方面强调教创赛必须使用教育学理论解决问题，而不是感性认识、其他学科知识或者是经验。我们先从一个朴素的生活例子来理解教创赛是教学学术，必须使用教育学理论解决问题的要求。试想一下，如果我们在日常生活中牙疼会去找谁帮我们解决问题呢？如果是一个正常人一定会找牙医，因为牙医具有关于牙的医学知识，能够治疗我们的牙齿疾病。这个生活例子就暗含了一个基本原理——什么问题就要使用什么样的知识（原理）来解决。同理，教创赛发生在大学教学的场景中，提出的是教育教的问题，能够解答此类问题的一定是教育教理论。所以教创赛是教学学术的观点强调参赛教师必须使用教育学原理来从事教学研究、实现教学创新，最终达到获得更好比赛成绩和实现教学能力提升的目的。

但现实的情况是，高等学校的教师并非都出身师范（除了师范院校），他们是因为自己的学科（如法学、医学等）才留校当教师的。这与中小学教师不同，大学教师并不具备系统而深入的教育学理论知识。造成这种情况的主要原因在于高等教育是专才教育，培养的是具备某一学科知识体系的专业人才。高等教育之外的中小学教育是通才教育，并不区分学科。有的高校有师范专业，或者有高教研究所，这会使得这部分领域的教师具有相关的教育学理论基础。除此之外，绝大部分高等院校的教师是不具备系统而深入的教育学基础的，这就使得这部分教师可能做了大量而丰富的本学科的日常教学实践和改革，但这些教学实践仅停留在经验探索层面，没有上升到教育学理论层面，因此是不稳定的、不本质的和不可靠的，无法实现迁移和复制，更不要说形成成果进而观察它的成效和辐射效果。

参加教创赛最难的部分也是教育学的相关理论给教师带来的挑战。参

赛教师分不清教创赛所要求的、必须具备的课程理论和教学理论的关系；分不清教学模式和教学设计之间的关系；分不清课程设计和课程建设之间的关系。这就使得大量教师虽具有丰富、广泛的学科教学实践，但始终不得其法。他们无法用教育学的逻辑和术语，将自己在日常教学实践中的工作总结提炼并表达出来。本书在第二章详细介绍了参加教创赛需要的原材料，其中一个重要的部分就是参赛教师必须掌握的相关教育学原理。本书在此处就不详细展开了，教师只要认识到，参赛就必须使用教育学的相关原理来归拢、整理教学实践，使之符合教创赛的展示逻辑即可。至于相关原理都有哪些，具体内容如何，如何与自己的教学实践相结合是本书后续两章的内容。

以上三点是对教创赛本质进行的剖析，教创赛是教学研究，教创赛是教学创新，教创赛是教学学术。这三重本质强调的侧重点各有不同，但都是建立在图 1-1 的教学研究公式基础上的。我们对其进行总结，用表 1-1 呈现，以帮助教师更好地理解教创赛的本质。

表 1-1 教创赛的三重本质

教创赛的本质		
分 类	侧 重 点	注 意 事 项
教学研究	强调“解决问题”	要求大小前提能推出结论，强调论证
教学创新	强调“结果”的正确且创新	生产新知识，是创新，不是具体某个点的变化，是变化的集合凸显的结果的创新
教学学术	强调“大前提”的理论性	使用教育学理论，具体为课程理论、教学理论

教创赛的第一层本质是教学研究，是解决问题。教创赛要求参赛教师始终有问题意识，并在解决问题的过程中遵守逻辑的要求，满足论证关于大前提、小前提及它们和结论之间关系的要求。教创赛的第二层本质是教学创新，是指参赛教师在解决问题的环节生产出新知识，即新的东西。如果参赛教师通过解决问题生产出来的是已经存在许久的既有知识（即旧东

西), 那就不具有创新性。同时, 教学创新与具体教学实践中的教学变化是不一样的, 有的教师采取了线上线下混合式教学、PBL 教学方法、小组讨论或者 BOPPPS 的教学结构就认为自己是创新。这些是在小前提(即自己的教学实践)中采用了一些方法, 发生了一些变化, 具体是不是创新还得看这些变化是否结合大前提解决了问题并形成了创新性的解决方案(结论)。因此, 所谓教学创新不能只从微观的实践操作角度来谈, 还需从结论角度来谈。教创赛的第三层本质是教学学术, 是指参赛教师解决的问题是教育学问题, 使用的是教育学原理, 得出的是教育学解决方案, 这一点很重要。在实践中, 我们也看到很多参赛教师“像模像样”地解决了问题, 但是问题不是教育学问题, 结论也不是教育学学科范畴的解决方案, 这就不是在教育学范畴讨论问题。教学学术的集中表现就是使用了教育学的理论, 就像患者牙疼去医院, 医生使用的是牙科医学理论医治患者, 而不是使用心理疗法等其他学科理论治疗。这一点对参赛教师最难, 因为大学教师一般不具有系统而深入的教育学理论, 没有理论就识别不了教育学问题, 也无法分析, 更无法得出创新性的解决方案, 所以要想参加教创赛就必须补充一些相关的教育学理论知识。当然, 参赛教师也不必有畏难情绪, 这部分理论知识的补充相对简单, 教创赛并不要求全面掌握教育学理论, 只需要掌握其考查的课程理论和教学理论即可, 范围相对可控, 也没有那么高的理论要求。

四、教创赛分赛道进行, 理解赛道要求

教创赛是分赛道进行的, 从第四届比赛的实际情况来看, 主要分为“四新”(新工科组、新医科组、新农科组、新文科组)赛道、“课程思政”赛道、“产教融合”赛道以及“基础课程”赛道共七组, 每组下设正高、副高、中级及以下三个小组。这只是第四届比赛的要求, 在后续的比赛该项要求还会随着国家政策的调整以及新教育政策的出台发生改变。

本书之所以提示教创赛有不同赛道，是因为在之前的比赛中，我们发现一些教师虽然被归类到某些赛道之下，却没有按照相应赛道的要求参赛或者没有体现赛道的特点，也许参赛教师并没有理解其所属赛道的要求。这部分主要提示教师，要深刻理解其所属赛道的要求并将赛道的要求融入自己的日常教学实践中，在比赛的过程中需要结合教育学理论整合自己的内容。也就是说，教师的日常教学实践既要符合赛道原理的要求，又要符合教育学原理的要求。由于笔者是文科出身，又曾经出版过课程思政的专著《批判性思维视域下课程思政的教与学》，本书与赛道有关的内容多从新文科、课程思政等方面进行展示，其他赛道的选手还需要扩展阅读以了解各赛道的要求。本书在后文还会继续解释赛道原理、教育学原理与教师手中的具体课程实践是如何结合在一起的，在此就不赘述了。

五、教创赛考查前期积累和团队

教创赛属于教学研究，比教学实践难，是教师在具有丰富教学实践的基础上才能开展的活动。教创赛对参赛教师的要求很高，具体而言表现在以下两个方面。

(1) 教创赛需要参赛教师有前期积累。教创赛对参赛教师是有要求的，不仅在形式上要求参赛教师教龄要满足一定的年限，所承担的课程也需要经过几轮讲授，总之教创赛不是一个新留校（或者教龄很短）的教师就能参与的事情。以上都是“形式要件”，最主要的是教创赛要求参赛教师有前期积累——在课程建设、教学研究项目、教材撰写等方面的积累。教师不能对什么是教学研究、教学研究的主要载体^①都不了解，也没有开展过教学研究就直接参加教创赛，那样是不符合大赛要求的。此外，教师在提供教学创新成果报告的时候还需要提交证明材料支撑其研究成果，如

^① 课程建设、教学研究项目、教材建设、论文撰写、专著出版、教学成果奖申报等。

果教师在课程建设、教学研究项目、教材建设、论文撰写、专著出版、教学成果奖申报等方面没有任何建树，就无法提供教创赛要求的支撑材料。

(2) 教创赛需要参赛教师有团队。大型的课程建设是需要团队支撑的，教创赛主要考核的就是课程建设，一个人可以承担课程的讲授工作，但是课程建设不是一个人能够完成的。因此，教创赛允许甚至鼓励课程团队的出现，更何况课程设计的重要组成部分之一就是课程团队。一个更为有力、更能支撑课程的团队，老中青、校内外、产教结合的团队能够更好地支撑课程建设。此外，团队内部还需要有保障机制，如集体备课制度、科研对教学的反哺机制等都能更好地促进课程建设。