

第一部分 观点碰撞与思想启迪

教育不仅有社会、政治、文化功能，促进社会进步和秩序建立，还有个体功能，帮助个人实现自由发展与能力提升。高等教育是教育中非常重要的一部分。现代大学教育源自西方，在中国只有 100 多年的历史。我们先是借鉴了欧美高等教育的经验，后又对苏联教育进行改造升级。在中国特色社会主义理论体系引领下，我国高等教育培养了大批经济建设、社会发展的各类人才。中国高等教育经历过挫折和复兴，随着国家的发展变革，逐步实现了内涵式、跨越式发展。在数字经济新时代，高等教育承载了新的使命和功能，面临巨大挑战，需要努力实现习近平总书记提出的“四个服务”^①，探索中国特色社会主义高等教育发展方法论。

当今世界处于百年未有之大变局中，科技革命、全球政治与商业模式、新冠疫情等让世界发生了深刻的变化。特别是数字技术的发展，既重构了生产生活方式，也给教育领域带来了巨大的冲击和挑战。欧盟发布了《数字教育行动计划（2021—2027 年）》，明确指出，要运用数字技术开展教与学，培养学习者的数字能力，同时要促进高性能的数字教育生态系统形成。为此，欧盟将专门建立“欧洲数字教育中心”。学者们发现，未来教育要充分考虑技术带来的颠覆性影响，促进技术世界与现实社会的融合共生；要革新与重构传统课堂，更要重塑教育理念与认知。

教育论坛和教育会议成为专家学者进行教育改革探索的重要阵地，以及主张和传播教育思想观点的重要渠道。如联合国教科文组织与中国教育部连续两年（2019 年、2020 年）共同举办国际人工智能与教育会议，探索全球教育的未来发展之路，形成共识文件并推动了智能技术与教育的创新融合。亚洲教育论坛则作为享誉海内外的

① 2016 年 12 月 7 ~ 8 日举行的全国高校思想政治工作会议上，习近平总书记指出，我国高等教育发展方向要同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系在一起，为人民服务，为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义现代化制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务。

重要交流平台，不断共享先进教育创新发展经验、共谋未来教育发展方向。大学校长全球论坛^①上，来自世界各地的专家学者、产业代表等共同展望大学未来发展的愿景与新使命，探讨大学变革的前景和挑战，探寻更开放、更融合和更具韧性的大学发展路径等。这些论坛和会议使得创新或有效的教育理念、实践得以彰显，如在大学校长全球论坛上，大多数校长认为，疫情使得全球学校更有机会构建开放的、跨边界的共同体网络，这也是对未来教育发展方向的一个共识。

为了更好地理解未来教育，守正创新，北京大学未来教育管理研究中心举办了“大变局下的未来教育与可持续发展”未来教育论坛暨未来教育管理研究中心正式成立大会。全国人大常委会原副委员长、全国政协原副主席韩启德在会上表示，新中国的教育取得了举世瞩目的成就，大学教育也成了大众的教育，然而我们现在需要依靠非常有创新的、有突破性的、有颠覆性发明创造的科学家和其他各方面的人才来支撑国家发展。如何构建未来教育，如何坚持教育的初心，如何让受教育者树立信仰、完善人格、建构整体知识体系和终身学习，如何找到未来教育发展之路，这是值得深入探讨的话题。在未来教育论坛的嘉宾主题分享部分，我们请来了有代表性的大学的校长与专家学者分享他们对教育的思考。本书基本保留了嘉宾的演讲内容，包括嘉宾自身的经历与学习调整等，相对完整、清晰地展示了嘉宾理解教育的知识背景与认知逻辑。从客观中立的角度看待学者的不同思想观点，有助于开阔眼界，厘清未来未来发展的重要方向。接下来，我们将分享嘉宾的主要思想和观点，以飨读者。

① 2021年，大学校长全球论坛全体大会在清华大学举办。来自全球330多所大学，77家国际组织、学术机构、大学联盟、产业界的代表超过500人在线参会，来自中国70所大学和62所中学及清华大学师生等300人现场参会。

林建华^①：今天的教育决定国家的未来

导读：在“2020 未来教育论坛暨北京大学未来教育管理研究中心成立大会”上，北京大学原校长、未来教育管理研究中心创始主任林建华发表了题为“今天的教育决定国家的未来”的主旨演讲。林建华教授认为，教育改革必须建立在广泛共识的基础上。在演讲中，他提出了五个共识：敬畏教育才能办好教育；教育要以人的全面成长为中心；关注“知识”之外，还需关注“常识、见识、胆识”；释放学生潜能才是成功教育的真谛；大学要打开边界。本文根据演讲内言整理。

改革开放以来，我们国家高等教育的基础条件、教育规模、学术队伍、学术影响力等方面都有了很大变化。但是，我们在最核心的人才培养方面的进步并不明显。一方面，高层次学术人才仍然倚重国外；另一方面，整体质量不高，还不能满足社会公众的期望和国家经济社会发展的需要。在未来的世界中，知识会越来越重要，人才将会是国家竞争力的核心，今天的教育将决定国家的未来。我们必须下定决心，改革教育，提高人才培养质量。

人们总是喜欢走在熟悉和舒适的道路上，即使它只会带我们走向平庸。大学的教育改革是一件典型的费力不讨好的事情，既不能在短期内提高学校排名，也不会立即取得“双一流”建设成效。因此，对教育改革，学校并没有很强的内在动力。

最近，教育部提出“以本为本”，营造出了变革教育的良好氛围，这对大学改革是一次推动。但教育改革毕竟是一项复杂的系统工程，各学校要根据各自的定位和特点，建立各具特色的人才培养

^① 林建华，现任中国老教授协会会长。曾任北京大学、浙江大学、重庆大学校长，第十三届全国人大常委会委员、全国人大外事委员会副主任委员。

体系。因此，我们不能躺在舒适区，不能“等、靠、要”，而要树立危机和责任意识，把危机意识传递给院系和教师，让大家都行动起来。

尽管每个大学的情况很不一样，但高等教育还是有一些基本规律的，这些规律决定了教育改革的方向和所应遵循的一些基本原则。在实践中，我们不是简单地把改革任务下达给院系和教师，而是把改革的方向和理念告诉大家，调动院系和教师的主动性、创造性，由他们设计培养方案和教学计划。因此，我们需要总结和阐明教育的这些基本原则。在这里，我仅从教育观念方面分享一些思考。

教育是一个很特殊的、面向未来也决定未来的事业。不论我们的意愿如何，各个领域的未来领导者正漫步在我们的校园中。我们今天给予他们的知识、素养、品行和能力，将影响国家乃至世界的命运；无论我们喜欢与否，今天的大学也许就是未来社会的缩影。

我们今天的校园文化氛围，是严谨沉稳还是功利浮躁，是开诚布公还是虚与委蛇，是刚正不阿还是阿谀奉承，将会熔铸于学生的心中，影响他们的行为和判断。我们今天的价值追求，是卓越还是平庸，是胸怀天下还是精致利己，是诚信还是虚伪，将影响他们的人生。今天大学校园的文化，必将从不同侧面影响我们未来的社会风尚和国运。今天的大学绝不止于教育，而是在塑造国家、民族甚至人类的未来。

作为教育工作者，我们应当认清自己肩负的责任。我们建立的第一个共识应当是，只有敬畏教育、热爱教育，才能办好教育，才能真正担负起教育的责任。我们应当清楚，教师的言谈举止、学校的每项政策决定，都反映了我们的价值取向，都会在学生心里留下印记。我们的职责是立德树人，学校不能因社会上的各种评价和压力而随波逐流，忘记自己的初心和使命。教师也不能因个人得失而荒疏了教书育人。我们的共同使命是抵御浮躁和各种不良风气，坚

守真善美，传播人文精神和大爱情怀，帮助学生唤醒内在潜能，使他们成为具有健全人格、全面发展的人。

敬畏教育，就要敬畏教育规律。随着教育的普及和知识水平的提高，人们对教育有了更多的体会和理解，有一些人甚至认为不再需要教育学专家了，或者认为人人都是专家了。这种认识显然是很片面的。人的成长是有规律的，人的培养是有规律的，办学也是有规律的。实际上，我们对教育规律的认识和把握也不是一帆风顺的。改革开放以来，很多学校的教育改革都经历了很多探索和尝试，其中不乏失败甚至反复。直到今天，我们也不能说已经把握了中国高等教育的规律。我们应当以开放的心态，认真研究、虚心学习，要鼓励学校和教师根据学校实际，探索中国高等教育改革发展的道路，千万不能照葫芦画瓢、反复无常。只有尊重规律、敬畏规律、按规律办事，才能真正办好中国的高等教育。

总体来看，我们的大学教育仍然以专业知识的传授为中心，重专业知识和技能、轻人的全面素养。这种观念始于20世纪50年代。当时，国家工业化、现代化任务紧迫，各类专门人才极度缺乏，采取这样的教育方式可以迅速弥补人才缺口。但我们也应当清醒地认识到，这是一种短期的带有很强功利色彩的教育模式。

进入新时期，教育和高等教育的外部环境与目标任务都发生了巨大变化，学生的素养和能力成为驾驭未来的创造力。因此，我们要建立的第二个共识是，教育一定要以人的全面成长为中心。以人的全面成长为中心，首先是要把学生当作人而不是工具。作为人，除了专业技能，更需要懂得人性中的守望相助，懂得利他、大爱与关怀，这不仅会影响周围的人，也将影响家庭幸福，影响事业和成就。在本科阶段，我们不应先入为主地把自认为重要的专业知识都灌输给学生，以为这样就可以塑造拔尖创新人才。与应试教育一样，这种急功近利的工具性理念是有百害而无一利的，不仅会限制学生

的想象力和创造力，也会因缺乏价值判断和人文素养的根基，使他们的未来失去飞得更高、走得更远的可能性。

以人的全面成长为中心，大学不仅要给予学生更合理的知识结构，还应当使他们了解人类文明的精髓和发展历程，具备艺术审美、道德推理、科学分析和跨文化思考的能力。人们已经广泛注意到，在科学和技术快速发展的今天，缺乏人文情怀的“技术至上”，会使我们误入歧途；而完全无视科学技术的“人文主义”，也很难认清人类未来的价值主张。

目前，世界高等教育更加注重人的全面成长，更加注重通识教育与专业教育的融合。例如，加州理工学院、斯坦福大学等以理工见长的学校，人文社会科学课程已经超过 1/4，而很多以通识教育为主的博雅学院也开始关注学生的科学素养教育。有人曾讲，教育就是试图用一个新的、更加开放的头脑，去代替原有的空洞和封闭的头脑。知识可以使人的头脑更充实，但当我们灌输固化了的或碎片化的知识时，得到的可能是一个被充满但封闭了的头脑。因此也有人讲，更大的危害不是没有接受过高等教育，而是过于狭窄的知识结构、僵化的教育模式和过度的制约规训，使人的头脑更加封闭和僵化。因此，我们需要建立的第三个共识是，不仅要关注“知识”，还要关注“常识、见识、胆识”。

好的教育能使人“因真理而自由”，差的教育也会使人“因知识而羁绊”。“常识”是人们在生活中积累总结的一些基本认识，不仅仅是你知道什么，而是你的内心要相信、信仰和坚守什么。“见识”是综合连接和运用各种知识，对事物进行判断的能力。“胆识”虽表现为勇气和执行力，更内在的是对见识和目标的高度自信，这是需要经过磨炼甚至经历苦难才能培养出来的品质。

我们要有意识地培育学生综合运用所学知识，发现、辨析和解决问题的能力，使学生逐步养成独立思考的习惯，使他们更有见识；

也要努力营造更多实际场景，在实践中增长才干、磨炼意志、增强自信，使他们更具有胆识。在教改实践中，我们曾大幅降低各专业的毕业学分要求，目的是鼓励学生更多地阅读、思考、参与讨论和实践。但已经习惯了应试教育的很多同学，还是把所有的时间用于学习更多的课程或第二学位。

过去多年的应试教育造成了思维方式固化。我们既不能怪罪学生，也不必怨天尤人，要面对现实、面对挑战，以释放学生内在的创造潜力为主线，推动教育理念、教学方法改革，使大学教育真正成为他们人生中非凡的成长体验。因此，我们需要建立的第四个共识是，教育必须释放学生的内在潜能。我曾经听过不少学校的课程，多数都是老师讲、学生听，师生很少有互动。课堂规模大并非问题的关键所在，教师习惯于知识灌输，知识点讲解得很清楚，像是社会上的考研辅导班，学生只要认真听老师讲课，考试应当不会有大问题。

大学教师更应是学生的教练或向导，而不应是知识的“二传手”。无论是大课还是讨论课，教师都要设法激励学生，引导和鼓励主动拓展自己的知识疆界。培养学习力比记住知识点更重要。在一次教学研讨会上，一位讲授生物化学的老师提了一个问题。他用英文讲授这门课已经近10年了，有一些学生建议他改用中文授课，以更好地理解课程的内容。他询问我的看法。我反问他，你上这门课的目的是什么？仅仅是为了向学生传授生物化学知识吗？我相信更重要的是把学生带入这个领域，激励他们主动去学习和探求其中的奥秘。英文讲授对于新生掌握课堂内容的确困难一些，但对他们拓展阅读、了解前沿进展以及未来的学术发展也许是更有利的。

“知行合一”是最好的激发学生潜能的教育方式，对于中国学生而言，更是如此。我们应当让学生较早地了解学科问题和进入实践。

据我了解，很多学校都开设了新生研讨课，请资深学者介绍学科发展的趋势和面临的问题。一些学校从低年级开始进行野外实习和工程训练，还有一些有条件的专业安排低年级学生进入实验室或参与实际工程项目。这些尝试对激发学生的学习兴趣、释放他们的内在潜力是非常有益的。加强批判性思维训练，对学生的学习和后续成长是非常重要的。“批判”这个词很容易被误解，许多人认为批判性思维是要质疑和否定一切。实际上，批判性思维是一种理性的逻辑思维方式。对任何观点，无论其身份或来源如何，都不应轻易相信或反对，而要经过自己的独立思考、充分研究和逻辑辨析，再得出结论。批判性思维是一种基础性的思维训练，每个人都应当具备这种能力。特别是在今天的网络环境下，虚拟空间中的信息丰富而庞杂，如果没有批判性思维能力，很容易迷失方向，走向极端。

当我们展示自己的观点和看法时，要给出充分的论据和完整的推理过程，切忌空洞和武断。有一些学生文字功底很好，文章、演讲的辞藻很华美，但缺乏鲜明观点、严谨逻辑和故事情景，总让人觉得大而空，难以打动和感染人，这也是一种缺乏批判性思维训练的表现。从整体来看，中国学生的批判性思维训练是比较弱的，需要进一步加强。我们不仅应开设专门的批判性思维训练课程，还应当把批判性思维训练纳入通识课程和专业课程的要求之中。对于国外的学术著作、教材和教学参考书，我们应当从是否符合学术规范、逻辑体系是否完整合理来判断。学术发展只有在汲取和批判前人成果的基础上才能发展进步。

世界观、人生观和价值观，也要经过对各种不同思想理论的学习和辨析才能真正形成。学生只有在不同思想、观点、理论的比较和批判中，才能进步成长。我们千万不能有鸵鸟心态，把自己封闭起来，既无法进步也会丧失免疫力。我们只有秉承尊重差异、包容多样的态度，才能在多元中立主导，在多样中谋共识，在多变中

定方向，让一切有益思想文化的涓涓细流汇入主流意识形态的浩瀚大海。

高等教育的外部环境发生了巨大变化。一方面，信息技术的发展使人们可以方便地获取任何知识，大学已不再享有唯我独尊的知识垄断地位，企业成为技术创新主体，社会将会蕴藏更加丰富的教育资源。另一方面，社会变化加快，为了使适应快速变化的社会，大学自身也必须做出相应的调整。面向未来，我们不能再固守封闭的教育观念、专业壁垒和灌输模式，而要打开学科边界、学习边界和学校边界，充分调动校内外各方的资源和潜力，使我们培养的人才更加适应未来，使大学的社会价值更加发扬光大。因此，我们需要建立的第五个共识是打开边界。

相比于其他学术组织，大学的最大优势之一是学科的多样性，但院系之间的学科壁垒不仅阻碍了学术合作，还制约了学生的跨学科思维和综合能力培养。打开院系和学科的边界，不仅可以释放学者的创造潜力，还将会给予学生更好的学习和成长体验，使他们在常识、见识、胆识等方面都得到锻炼与成长。我们的教育不应局限于专业知识，学生的学习也不应仅仅局限于教室或校园。我们应当打开学习边界，让学生在更广阔的空间中，磨炼意志、增长才干，真正能够懂自己、懂社会、懂中国、懂世界，成为德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

展望未来，企业和社会的知识创造与传播能力将会继续提升。我们不应把它们看作大学教育的竞争者或威胁，而应作为合作伙伴和重要的资源。我们应当打开学校边界，加强与企业、社会的学术和教育合作，为教师和学生的发展提供更广阔的空间。要通过参与社会实践和企业创新，培养学生的独立性、责任感、挑战与创新精神。重庆大学从2013年开始与辛辛那提大学合作，设立学校—企业

合作教育项目 (Co-op)^①。在 5 年的本科学习期间, 学生交替地在学校学习和在企业工作。经过实际工作和生活的磨炼, 学生们不仅巩固了知识, 还增长了见识、培育了胆识。在 Co-op 项目毕业的同学身上, 你可以感受到他们的自信以及对未来的期盼和信心。这正是我们希望看到的大学教育。

我们倡导打开边界, 并不是要削弱大学独特的社会价值, 而是要在新的历史条件下, 使其更加发扬光大。杰出的学者、美丽的校园、丰富的学科资源以及宽松、自由、兼容的学术文化氛围, 使大学永远都会是哺育新思想、探索前沿科学和未来技术的学术殿堂, 永远都会是培育社会栋梁的理想园地。

面向未来, 大学必须坚守自己的核心价值, 也必须拥抱变化、勇敢变革, 只有这样才能永远保持青春与活力。只有守正创新, 才能真正引领未来。需要说明的是, 这里提出的五点共识或五个原则, 都是教育理念层面的, 无论对什么类型的学校, 这些共识或原则大致都是适用的。我们期待, 我们的研究和思考能够点燃更多同仁和朋友们的激情, 敬畏教育、热爱教育、解放思想、建立共识, 共同创造新时代中国高等教育的辉煌。当然, 对于任何一所学校而言, 教育改革措施都是具体的、独特的, 改革进程经常是很复杂和艰难的。我相信, 经过大家的不懈努力, 我们一定能探索出一条中国高等教育的发展进步道路, 也一定能在中国建立起为世界所尊重的高等教育。

我们责无旁贷, 因为, 今天的教育决定国家的未来。

① CO-op (Co-operative education) 是由学校、公司和学生三方共同参与的一种项目。学生首先通过入学考试, 然后在学校学习一段时间, 成功完成学校学习任务并通过公司面试, 正式进入公司工作, 工作期间学员定期向学校汇报工作情况。