

第 1 章

伦理直觉与伦理学——你怎么做决策

引导案例 计算机前的困惑^[1]

苏珊硕士毕业后进入银行结算部门工作。三年来，上级主管张三一直安排她负责高端客户理财系统等三个业务系统的日常运行和维护。

银行对业务分工和业务规范有专门的规章制度明确责任义务。新业务一般由业务部门提需求，技术部门负责开发业务系统软件并完成测试。新业务上线后，结算部门录入每一个金融产品的募集期限、最低交易金额、适用利率等参数，进行系统维护和导出最终报表。理财中心、储蓄柜台等业务部门在前台接待客户，并录入每一笔实际业务数据，如客户信息、交易金额、交易日期等。技术部门负责技术支持。

苏珊主要负责与理财中心进行业务联系。理财中心设计好产品后，将产品说明书、产品设计方案及按结算部门要求填写的产品参数设置申请表同时交给苏珊。申请表应按产品设计方案正确填写利率、期限、计息方式等数据，且应有理财中心经办人员及复核人员两人签字，并加盖理财中心部门公章。按照行内规定，加盖部门公章还需部门主管副总经理的签字。苏珊收到产品说明和申请表后，应在规定时间内设置好系统参数，以便理财中心前台业务人员开展客户交易服务。

主管张三希望工作平稳轻松不出风险。有了学历高、活泼外向、工作积极主动、业务上手快、能力强的苏珊，深感欣慰。张三把很多重要的工作逐渐交给苏珊经办，也把许多荣誉都给了她，使得苏珊在同一批进入公司工作的同事中处于佼佼者的地位。三年来，苏珊已熟练掌握目前业务，日益感觉工作缺乏挑战性，和自身能力并不完全匹配；但考虑在金融街的银行总行工作非常体面，于是一直在这里安稳工作，直到这一年的春节假期结束。

1月下旬，理财中心发现高端客户大量资金在春节期间闲置，快速决定推出短期高利率

[1] 钱小军，姜朋. 你知道我的迷惘——商业伦理案例选辑 [M]. 北京：清华大学出版社，2016.

“春节宝”理财产品。2月7日是大年初一，募集期为2月1日至5日，在此期间存入的资金按同期活期存款利率计息。存续期从除夕到正月十五（2月6—21日），正好覆盖整个春节假期，在此期间按照理财产品的高额年化利率4.8%计息。一份“春节宝”产品的最低购买额为100万，募集总额为50亿元。

技术部门在时间非常紧迫的情况下开发出“春节宝”业务系统，并仓促上线。日常维护交到苏珊手中，她按照理财中心提供的产品申请表正常设置了系统参数。

没想到，这款产品发布后短短3小时便达到募集上限，销量创下业界纪录。苏珊除系统维护已无事可做，轻松准备回家过年。

正月十五过后，系统自动结转“春节宝”利息，苏珊负责统计汇总报表。突然，来自理财中心贵宾室的一声咆哮打破了平静，一名客户声称其被少算了利息，来向银行讨说法。

直到这时，银行才发现内部使用的产品设计方案和提供给客户的产品说明书虽然都按照天数计息，但是日利率的计算方法并不一致。一个用“年利率/365”，另一个用“月利/30”即“年利率/360”。100万元一份产品的利息差额为274元。这位客户购买了50份产品，差额达13700元！虽然这个客户是有钱人，但1万多的利息差额还是无法忍受，加上柜台人员态度敷衍，解释很不专业，客户气愤地表示要把自己及好友的资金全部转走。这对银行无疑是物质及名誉的双重损失。

理财中心向苏珊索要全部客户销售表，发现大部分客户都是购买1份产品，可能感觉不到200多元的利息差。于是，理财中心提出，只针对这名客户做系统参数修改以平息事件，其他客户维持不变，减少声誉方面的不利影响。

银行以往推出过区别对待不同类型客户的产品，但或者直接在产品设计方案中加以说明，或者由业务部门向结算部门再单独提交参数设置申请表，使工作流程完整、闭合。然而这次有点不一样，为了应对这起意外的突发情况，理财中心并没有提供类似的文字依据。

苏珊立即向主管张三汇报情况，请求指示。张三表示苏珊可以马上修改参数来帮助理财中心处理危机事件，并说明，部门之间在非原则问题上应该互相体谅、互相帮忙，不一定事事都追究责任。

在客户依然怒气冲冲、银行遭遇信誉危机之际，苏珊既拿不到业务部门按规定的书面申请，也拿不到上级签署的特批意见。苏珊坐在计算机前，打开了参数设置界面，想到银行内外经常有定期和不定期的审计、问责，如果发现自己直接修改参数而没有相应的依据，自己将会背“锅”！她的双手久久没有按键……

讨论

- (1) 苏珊为什么难以抉择？她所面临的困境是否会出现在贵宾室怒气冲冲的客户身上？
- (2) 根据“春节宝”产品的研发、销售情况，梳理业务部门、技术部门和结算部门的责任分工，结合你们从事软件开发的经验，这个错误可能是哪些环节、哪些原因导致的？

(3) 如果你是苏珊，你接下来会怎么做？为什么？

(4) 如果你是理财中心的产品设计、销售人员或负责人，知道这个消息后会怎么考虑、怎么行动？你有办法避免该错误吗？

(5) 如果你是负责设计、开发“春节宝”软件的技术人员，知道这个消息后会怎么考虑、怎么行动？你有办法避免该错误吗？

(6) 你这么做所秉持的价值原则主要是什么？

(7) 今后遇到类似事件，你还会这样做吗？

1.1 伦理和价值观

伦理，这个在现代社会中被广泛讨论的词汇，究竟蕴含着怎样的内涵和外延？

一般而言，伦理是关于好坏和对错的辨析。价值观是喜欢某种事态而不喜欢另一种事态的大致倾向。每个伦理决策均体现决策者或决策群体的价值观。

讨论 请按照你的价值观将下列与价值相关的概念放到如图 1-1 所示坐标系合适的位置上。

- (1) 健康；
- (2) 财富；
- (3) 欺骗；
- (4) 杀戮；
- (5) 提高效率；
- (6) 缩短工期；
- (7) 客户满意；
- (8) 从事生物武器研发；
- (9) 围海造田；
-

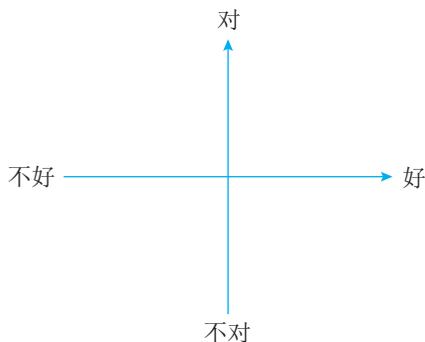


图 1-1 好 - 对坐标系

就上述论题而言，排布位置能反映人的价值观。“一千个人有一千个哈姆雷特”，不同人的价值排序难以完全一致，价值观存在明显的个体差异。根据课内测试和实践观察发现，大多数人倾向于将“健康”放在右半空间（善），但一部分人同时认为“健康”是“对”（正当）的，而把它落到第一象限；其他人则认为“健康”并无“对”“错”（正当、不正当）之分，而把它放在右半幅横轴上。针对“健康”和“财富”这两项，中老年人更愿意把“健康”放在“财富”的右上方，认为“健康”更重要、更好，而年轻人可能会认为“财富”更好而放在更右侧的位置上。

价值观具有多样性。同一个人，当他处于不同角色、不同视角时，价值观排序也可能变化。以软件开发工作为例，在受托完成甲方任务时，乙方一般会认为“提高效率”“缩短工期”是对的、好的，并以此为工作目标进行优化管理，降低项目开发人员的时间成本和人力投入。但一旦他通过购买第三方服务或借助开源代码而转身成为“甲方”，又可能担心“乙方”（第三方服务提供商或开源代码提供者）出现代码优化不到位、测试不充分、安全性不保障等情况，反而不再认为“提高效率”“缩短工期”一定是好的、对的。

价值观随历史而演进。在人类发展史上，“开垦荒地”“围海造田”曾经为人类生存带来更多的生存资源，在当时常被认为是对的、好的、值得鼓励的。但是，随着人们逐渐加深对生态环境演化规律的认识，尤其是1969年《寂静的森林》一书出版后，越来越多的人开始反思人与自然的关系，强化了对自然界的感知和同理心，激发了对生命平等权重的思考，促进了环境保护伦理的传播和普及，并在全球范围内开启了尊重自然、节制使用、可持续发展的倡议和行动。

在中国，2003年，时任中共中央总书记胡锦涛同志提出了科学发展观思想，强调坚持以人为本，实现全面、协调、可持续发展；2005年，时任浙江省委书记的习近平在考察湖州安吉时提出“绿水青山就是金山银山”的科学论断；2012年，党的十八大将生态文明建设纳入“五位一体”总体布局，并和“四个全面”战略布局一起扎实推进，取得了如期实现第一个百年奋斗目标的历史性成就；2022年，在开启推进中国式现代化新征程之际，党的二十大报告再次强调，“尊重自然、顺应自然、保护自然，是推进全面建设社会主义现代化国家的内在要求”。与此同时，联合国也积极推动全球可持续发展，在2015年召开的全球可持续发展峰会上提出了包含消除贫困、消除饥饿、健康福祉、优质教育、性别平等、清洁饮水、清洁能源、体面工作、工业创新、社会平等、永续社区、永续供求、气候行动、海洋环境、陆地生态、机构正义、全球伙伴共17项内容的联合国可持续发展目标（Sustainable Development Goals, SDGs）。

价值观还存在显著的文化差异^[2]。例如，在灾难事故发生后，中国和西方的国家媒体均会进行综合、全面的报道。不过，多层面对比研究发现，我国的新闻媒体往往选取整体视



[2] 郑佳雪, 缪莉杨, 徐圣陶, 等. 中美疫情防控中的文化价值观体现与分析 [J]. 产业与科技论坛, 2022, 21(14): 85-87.

角，报道主题着重表现“集体”，凸显政府机构、社会团体在灾难事故中所采取的应对措施；而西方国家的媒体往往选择个人视角，着重表现“个人”，关注每个个体的际遇，凸显个人在应对灾难时表现出来的无畏精神。再以中美两国各自制作的精美科幻电影《流浪地球》与《星际穿越》为例，两部电影都体现出对人类命运深沉的直面与严肃的思考，表现出较为积极的精神取向。但《流浪地球》以同舟共济、精诚团结的“饱和式救援”叙事情节，深刻阐述了基于“人类共同利益”构建人类命运共同体的全球治理理念，这也是习近平外交思想提出的总目标；而《星际穿越》以“奥德赛英雄探秘 / 神秘主义弥赛亚拯救人类”式的故事叙述，阐述家庭 / 亲情这一西方保守主义价值观。

专栏 1-1 是由国内研究机构评选的年度十大伦理事件，供读者品味伦理在当代中国所具有的丰富内涵。

专栏 1-1 年度十大伦理事件

为了记录新时代道德文明进步历程，推动社会公众关注和参与道德建设和精神文明建设，教育部人文社会科学重点研究基地中国人民大学伦理学与道德建设研究中心、融媒体矩阵中国伦理在线于 2019、2020 年连续两年组织专家推选和公众评选，从中确定年度十大伦理事件。其中，算法善用、助力老年人使用智能手机改革、人脸识别技术滥用、蚂蚁上市被叫停等事件与本书探讨的主题直接相关。

▶ 2019 年十大伦理事件：

- (1) 党中央、国务院隆重表彰英雄模范；
- (2) 《新时代爱国主义实施纲要》颁布；
- (3) 《新时代公民道德建设实施纲要》颁布；
- (4) 国家科技伦理委员会将组建；
- (5) 上海率先实施生活垃圾分类处理；
- (6) “基因编辑婴儿案”公开宣判；
- (7) 《中国新闻工作者职业道德准则》修订；
- (8) “民航总医院杀医案”引发社会关注；
- (9) “翟天临学术造假”等学术不端引发关注；
- (10) 互联网行业践行“算法善用”理念。

▶ 2020 年十大伦理事件：

- (1) 脱贫攻坚取得重大胜利，实现战胜绝对贫困的千年夙愿；
- (2) 抗击新冠肺炎疫情取得战略成果，铸就伟大抗疫精神；
- (3) 《民法典》施行，法治与德治相结合塑造中国伦理精神；
- (4) 多地曝出冒名顶替上大学事件，严重挑战教育公平；

- (5) 人类学术语“内卷”出圈，低效率竞争推高社会焦虑；
- (6) 老年人运用智能技术困难，国家专项政策予以关怀；
- (7) 人脸识别、信息码等智能技术滥用，伦理风险引担忧；
- (8) 《后浪》《乘风破浪的姐姐》热播，美好生活是共同追求；
- (9) 蚂蚁上市被叫停，服务人民福祉应成企业社会责任；
- (10) 中央重点整治诚信缺失问题，建立诚信制度长效机制。

讨论

请自行收集中国工程院院士、“共和国勋章”获得者、呼吸病学专家钟南山，中国工程院院士、“共和国勋章”获得者、生物安全专家陈薇，中国科学院院士、国家最高科学技术奖获得者王大中，3U8633 航班机长、感动中国 2018 年度人物、“最美奋斗者”荣誉称号获得者刘传健的工作经历和事迹。

思考：他们在工作中遇到的哪些问题是伦理问题？这些问题是否带有“职业”特点？你未来计划从事什么职业？其中是否存在需要高度重视、体现职业特点的伦理问题？

1.2 伦理学基础

1.2.1 伦理学的研究对象

伦理学界普遍认为伦理学是研究道德的学问，是哲学的一个重要分支。道德作为伦理学的研究对象，既反映个体心理意识和行为，又涉及社会规范和知识体系，具有独特的社会价值和历史特征，需要深入地研究和理解。可以从心理意识、行为活动、价值规范和社会作用等方面来理解什么是“道德”。在心理意识层面，道德反映人们对善与恶、正当与不正当的认识，涉及道德价值观念、道德判断标准、道德原则规范等。在行为活动层面，道德通过指导人们的道德行为和道德活动，以规范人与人之间以及人与自然之间的关系，促进社会的和谐发展。在价值规范体系方面，道德通过价值规范来调整和规范社会成员的行为，包括伦理道德规范、道德评价标准、道德教育内容等，为社会的秩序和谐提供保障。此外，道德能够引导和规范人们的行为选择，使个体行为符合社会整体利益和公共道德要求，具有价值导向作用。道德以规范和约束个体行为，调整人与之间的关系，促进个体与社会的和谐统一，具有主体性规范作用。道德是社会的调控机制之一，通过道德评价、道德约束和道德导向来维护社会秩序，保障社会正常运行。道德是反映人们价值观念的知识体系，包括伦理理论、道德规范、道德评价等，需要专门的学科研究来阐释和传播。道德随着社会历史条件的变迁而发展变化，具有历史性，不同历史时期的道德规范和道德观念存在差异。

作为一门古老学科，伦理学（Ethics）一词起源于公元前 4 世纪的古希腊，由亚里士多德（Aristotle）通过改造古希腊语中的“风俗”（Ethos）一词所创立的。而“道德”（Moral）

一词是古罗马思想家西塞罗（M. T. Cicero）把亚里士多德著作中的“风俗”（Ethos）改译成拉丁语（More）的形容词，用以表示国家生活的道德风俗与人们的道德品性。在西方，古希腊时期苏格拉底（Socrates）、柏拉图（Plato）、亚里士多德等哲学家奠定了西方伦理学基础。基督教伦理学在中世纪占主导地位，圣奥古斯丁（Augustine of Hippo）、阿奎那（T. Aquinas）等思想家提出“神学伦理学”为代表。到了文艺复兴时期，人文主义伦理学开始复兴，柏拉图、亚里士多德等古希腊伦理学传统再次得到重视。进入启蒙时期，伊曼努尔·康德（Immanuel Kant）为代表的思想家倡导“道德理性主义”。19世纪后，伦理学进入现代化进程，出现了功利论、实用主义、存在主义等新的伦理学流派。

中国古代虽无“伦理”一词，但有“伦理”“道德”的概念，且二者含义大体相通。其中，“伦”在东汉许慎的《说文解字》中训为“辈”，即指人与人之间的辈分次第关系，引申出“类”“比”“序”“等”等含义。“理”的本义是治玉，后引申出条理、规则、道理、治理等含义，指事物和行为当然的律则和道理。“道”原指由此达彼的道路，引申为正确规则。“德”是多义词，其中至少有三种含义与“道”发生关联。如图 1-2 所示，“德”在甲骨文表正直行为，在金文中表正直心性；此外，自商至周，“德”“得”互通，渐生“得道”之意。对道德和伦理问题的辨析思考是中国传统文化思想的重要组成。先秦时期，诸侯国并立，思想上百家争鸣，孔子、墨子、庄子、商鞅等为代表的思想家，提出了仁爱思想、兼爱思想、自然伦理思想、法治思想等，奠定了中国社会伦理的基础。蔡元培指出“吾族之始建国也，以家族为模型。又以其一族之文明，同化异族，故一国犹一家也。一家之中，父兄更事多，常能以其所经验者指导子弟。一国之中，政府任事专，故亦能以其所经验者指导人民。”^[3]这种家国同构、上下尊卑的影响至今仍在。秦汉建立封建帝国，实现大一统，董仲舒独尊儒术，提出“仁义礼智信”五常伦理且被采纳；后经历魏晋南北朝动荡分裂，期间佛教传入、道家思想盛行、玄学兴起，中外多种思想纷乱杂陈；到了唐代盛世，又迎来兼收并蓄、百花齐放的局面。直到宋明时期，名儒辈出，其中，朱熹提出的理学得以成为官方哲学，他本人也成为中国伦理思想的集大成者。清末民初，被船坚炮利攻破的中华民族谋求复兴，大量引入西方伦理学思想，并与中国传统文化思想猛烈碰撞，掀起了中国现代化进程的序幕。



汉字释义：伦、理、
道、德

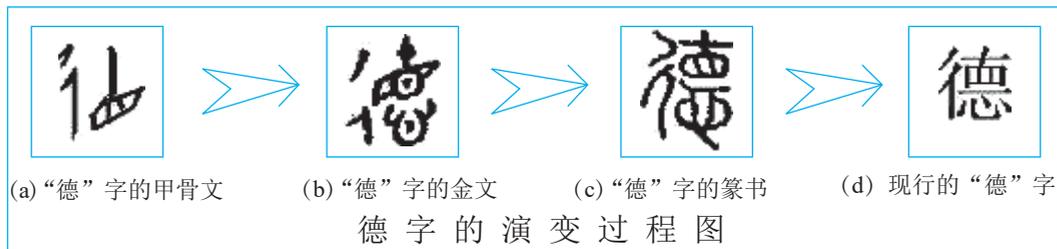


图 1-2 汉语“德”字演变过程^[4]

[3] 蔡元培. 中国伦理学史 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2009.

[4] 搜狗百科. 汉字“德” [EB/OL][2024-01-26]. <https://baike.sogou.com>.

1.2.2 伦理学的研究内容

伦理学的研究内容主要有三方面：道德的基本理论、道德规范体系、道德活动或实践。

道德的基本理论涉及道德的起源和发展，道德的本质、结构和功能等，用来探讨道德是什么，何时、何地发生，为何发生。

道德规范体系主要研究道德原则、规范和范畴，涉及人类行为的善、正当和幸福等重要概念，试图解答何为“好”的行为。

善，在伦理学中指的是人类行为的正面价值，即某种行为或结果对个体或社会有益、值得追求的特性。善的行为可以带来积极的影响，增进个体和社会的福祉。伦理学家探讨不同类型的善，如善良、善良意志、善行等，并试图确定如何评估行为的善性。

正当，在伦理学中是指行为是否符合道德规范和原则。它关注行为本身的道德性，而不仅仅是行为带来的结果。正当的行为是在遵守道德法则和尊重他人权利的基础上所采取的行动。伦理学家研究不同道德理论，如功利论、康德伦理学等，以确定行为的正当性。

幸福，在伦理学中是指人类追求的理想状态，包括个体内心的满足、安康和幸福感。伦理学家探讨幸福与道德行为之间的关系，以及如何通过道德行为实现幸福。他们研究幸福的重要性以及它是否为道德行为的最终目标。

道德活动或实践研究道德心理、道德行为、道德决策、道德评价、道德教育、道德修养、道德建设等问题，试图解答人们应该如何行动。

此外，伦理学还关注道德判断、道德责任和道德义务等概念。道德判断是对行为是否符合道德标准的评价，道德责任是指个体对其行为的道德义务，道德义务是指个体应尽的责任和义务。

通过对这些问题的探讨，伦理学试图为人类行为提供指导原则，引导人们追求美好的生活。

1.2.3 伦理学的学科性质与研究方法

伦理学具有哲学属性、价值属性、实践属性、社会属性、历史属性、跨学科属性、价值导向属性等丰富的性质，既是一门哲学分支学科，也是一门具有实践性和社会性的综合性学科。伦理学的使命在于针对“应然性问题”而非“实然性问题”（见专栏 1-2）开展理论和应用研究，在指导实践过程中推动个人和社会道德进步，促进人的全面发展和社会文明进步。

在开展伦理学研究中，要坚持以马克思、恩格斯创立的唯物主义辩证法和唯物史观为基本方法论，针对具体问题，还可以采用理性思辨方法、阶级分析方法、历史分析方法和价值分析方法等。

专栏 1-2 实然性问题与应然性问题

在人们的知识体系中，事实问题与价值问题有着根本区别。事实是已经存在或发生的事情，而价值则是人赋予事物或事件的好坏意义和评价。所以，事实问题探究对象是什么、有什么、为什么，是“实然性”问题；而价值问题探询对象是好是坏、是善是恶、据此追问人应当如何以及不应如何，属“应然性”问题。对“对象是什么、有什么、为什么”的提问，只能用已有的相关事实作出回答。而对“对象是好是坏、是善是恶”和“人应当如何”的问题作答，最终只能通过确立特定的价值标准来作判断。自然科学强调研究事实问题，伦理学直接对人提供“应然”即“应当如何”的规范与指导，两个学科性质有别：前者指向事实和实然性的知识，后者指向价值和应然性的理想。

讨论

善、正当、幸福是伦理学的重要概念，与个人品德养成、心理健康发展、社会法律建设和社会主义核心价值观形成有密切关系。

(1) 结合自己的学科或所长，分析“善、正当、幸福”这三个概念的内涵。

(2) 讨论“善、正当、幸福”与个人品德、心理健康、社会法律和社会主义核心价值观之间的关系。

(3) 从信息和智能的广泛应用中找一个实例，讨论信息技术如何在个人和社会层面促进实现“善、正当、幸福”。

1.3 主要伦理学理论

在伦理学的历史发展中，出现了多种理论流派，每种流派都有其独特的观点和代表性人物。其中，功利论、义务论、德性伦理学、社会契约论、正义论等在当代社会仍有重要影响。功利论关注行为带来的后果，义务论强调行为遵循普遍性原则，德性伦理学关注个体德性和幸福，社会契约论强调以缔结契约达成个人自由与社会秩序的平衡，正义论强调道德价值在于实现社会公平和正义。

1.3.1 功利论

功利论 (Utilitarianism) 是伦理学中最常见的理论流派之一，可以追溯到古希腊伊壁鸠鲁 (Epicurus) 等人。功利论的代表性人物有 18 世纪、19 世纪英国思想家约翰·S. 穆勒 (John S. Mill) 和杰里米·边沁 (Jeremy Bentham) 等。穆勒撰写的《功利论》一书系统阐述了其思想。

功利论认为，行为的道德性取决于行为带来的后果，即“最大幸福原则”。在功利论中，善是指能够带来快乐和幸福的事物，而恶则是指带来痛苦和不幸的事物。正当的行为是那些能够产生最大快乐、最小痛苦的行为。幸福在这里指的是个体满足感和安康的状态，是行为道德性的衡量标准。

功利论将行为的道德性量化为幸福（Welfare）或效用（Utility）和痛苦的量，主张通过权衡不同行为的快乐和痛苦来确定行为的道德性。功利论强调追求个体的快乐和幸福，并将之作为行为正当与否的衡量标准。值得指出的是，穆勒认为，功利论不仅关注个体快乐，还关注社会整体的福祉，强调行为正当与否应当以社会大多数人的幸福为标准。

1.3.2 义务论

义务论（Deontology），又称康德伦理学，是18世纪德国哲学家康德创立的伦理学理论，他在《道德形而上学奠基》等作品中阐述了康德伦理学理论。

康德认为，道德行为应当遵循普遍性原则，将个体作为目的本身来尊重。主张行为的道德性取决于行为是否遵循普遍性原则，而不是行为的后果，即“自律原则”，这一点恰与功利论相对。在义务论中，善是指遵循道德律令的行为，而恶则是指违背道德律令的行为。正当的行为是那些基于道德律令、遵循普遍性原则的行为。幸福在这里并非行为道德性的衡量标准，而是道德行为的自然结果。

康德认为，行为正当与否应当基于道德律令，即那些能够被普遍化的原则。他提出了“实践理性的公式”，包括“人类行为的普遍化原则”“尊重他人作为目的本身”等，作为判断行为道德性的标准。

1.3.3 德性伦理学

德性伦理学（Virtue Ethics）起源于古希腊哲学家亚里士多德，在其《尼各马可伦理学》等著作中阐述了德性伦理学理论主要内容。其核心思想是“德性”，即个体优良品质和性格。德性伦理学认为，行为的道德性取决于个体是否具备德性，如正义、勇敢、诚实等。

这种伦理学关注个体的幸福和福祉，认为具备德性的个体能够实现真正的幸福。在德性伦理学中，善是指具备德性的行为，而恶则是指缺乏德性的行为。亚里士多德提出了“中道”概念，也被称为“黄金法则”，主张个体应当在过度和不足之间寻求平衡，“应善待他人，就如我们想要他人善待自己一样”，与孔子“己所不欲，勿施于人”有异曲同工之效。正当的行为是那些基于个体德性、符合中道原则的行为。幸福在这里指的是个体实现其目的的状态，是行为道德性的衡量标准。德性伦理学强调，个体应当追求德性，即良好品质和性格，以实现真正的幸福。

1.3.4 社会契约论

社会契约论（Contract Theory）起源于17世纪的欧洲。在这个时期，欧洲社会经历了巨大的变革，包括宗教改革、启蒙运动和资本主义的发展。这些变革引起思想家跳出个人品德、伦理行为的小视野，从理解社会秩序的新视角，重新审视社会结构和政治制度。社会契约论的代表人物有托马斯·霍布斯（Thomas Hobbes）、约翰·洛克（John Locke）和让-雅克·卢梭（Jean-Jacques Rousseau）。

霍布斯在其著作《利维坦》中提出了社会契约论的基本概念，认为道德和社会秩序源于人们之间的约定和契约，并由此解释道德和社会秩序的产生。洛克的《政府论》和卢梭的《社会契约论》对此做出进一步发展。

社会契约论的核心思想是人们在社会中达成契约，共同建立一个统一的权威来维护社会秩序和保障个体权利。社会契约论的主要观点包括：人们处于自然状态下是自由而平等的；人们为了逃避自然状态下的混乱和不确定性，愿意放弃部分自由，与他人达成契约；社会契约建立了统一的权威，个体必须遵守社会规则和制度；社会契约保障了个体的自然权利，如财产权、生命权和自由权。

社会契约论是一种政治哲学，反映了资本主义萌芽期的社会、经济、政治的特征和关系。社会契约论对伦理学产生了多方面影响，它不仅改变了人们对于政治权力来源和性质的理解，也深刻影响了伦理学对于个体权利、社会正义以及政权合法性的探讨，为现代伦理学的发展提供了一种重要的理论基础。

1.3.5 正义论

正义论（Theory of Justice）由美国哲学家约翰·罗尔斯（John Rawls）提出。1971年出版的《正义论》集中阐述正义论的主要内容。正义论起源于对平等和公正的关注，为伦理学提供了新的视角，认为道德价值在于实现社会公平和正义，并由此出发探讨社会分配原则和制度安排，以促进实现社会公平和正义。

正义论的核心思想是通过建立公平正义的原则来解决社会不平等问题。其主要观点有以下几点：首先，提出了“无知之幕”的概念，强调在制定社会规则和分配资源时，人们应当忽略自己的社会地位、种族、性别等因素，以实现公平；其次，强调了对最不利群体的关注，认为社会正义的实现应当保障最弱势群体的利益；最后，主张通过政治过程和公共讨论来解决社会正义问题，强调民主制度的重要性。在伦理实践层面，罗尔斯提出了两个正义原则：第一个原则是平等的基本自由权，即每个人都应当拥有相同的自由权利；第二个原则是公平的机会原则，即社会应当提供平等的机会，使每个人都能实现自己的潜能。

正义论从提出以来，被广泛应用于全球不同国家制定法律和教育、社会领域的公共政策等实践中，也用于国际社会为解决饥饿、贫困、资源、环境等全球问题进行多边协商过

程中，为处理社会不平等和实现公正提供了理论指导。

1.3.6 简要评述

如前文所述，善、正当、幸福是得到普遍认同的伦理价值，也是各种伦理学理论的核心概念。不过，不同流派伦理学理论对这些概念的解释不尽相同。

善是伦理学中衡量行为价值的标准，指行为所带来的有益的、值得追求的后果。在功利论中，善以快乐和痛苦为衡量标准；在义务论中，善体现为符合道德义务和规则的行为；在德性伦理学中，善表现为个体德性的完善；在社会契约论中，善源于人们之间的约定和契约；在正义论中，善体现为社会公平和正义的实现。

正当是伦理学中衡量行为道德性的标准，指行为符合道德规则和义务。在功利论中，正当以快乐和痛苦为依据；在义务论中，正当是道德规则的体现；在德性伦理学中，正当与个体德性相关；在社会契约论中，正当源于人们之间的约定和契约；在正义论中，正当关注社会公平和正义的实现。

幸福是伦理学中追求的理想状态，指个体在物质、精神和道德方面的满足。在功利论中，幸福以获得快乐和避免痛苦为核心；在义务论中，幸福与道德义务和德性相关；在德性伦理学中，幸福体现在个体德性的完善；在社会契约论中，幸福源于社会秩序与和谐；在正义论中，幸福与社会公平和正义紧密相连。

产生于不同时代并得到传承和发展的各种伦理学理论，一定程度上反映了时代背景、社会发展进程和文化特征，在传播和实践中也受到不同程度的质疑。例如，对功利论的批评主要是：将个体的幸福等同于总体的幸福，可能导致对个体独特感受和需求的忽视；属于主观感受的快乐与幸福很难被正确量化；过度重视追求短期快乐，忽视长期福祉和可持续性；在社会公平正义和保护个人基本权利方面，有时存在激烈矛盾等。对义务论的批评主要是：绝对的普遍性原则与相对的伦理困境容易发生矛盾，导致其实践意义较弱；过于强调个人的义务，可能严重伤害个人自由；作为实践理性产物的普遍道德律是否确定存在、并能被正确认知受到怀疑等。对德性伦理学的主要批评是：“黄金法则”缺乏明确、一致的标准；强调个体的情感、意图和品格，可能导致道德判断的高度主观化、不确定；处理人与自身、人与人之间的个人品德较为有效，但在应对社会正义问题方面表现较为无力；关注个体品格和意图，可能导致对行为本身后果的忽视。对社会契约论的主要批评是：对人们在未进入社会状态之前是自由的和平等的这一假设难以被证明，且忽视了人类多样性和复杂性，忽视了社会经济、政治、文化等各类权力不平等的现实；将道德规范建立在人们的协议之上，导致道德自主性缺失；因为达成一致的契约往往不可行，其应用性较弱等。对正义论的主要批评是：“原初状态”和“无知之幕”的观念不符合现实世界中人们的实际行为和动机；强调权利和公平，而不是最大化幸福或福利，这与功利论存在根本对立，被认可和接受程度不高；把有限资源在社会成员之间进行公正分配，可能遭遇难以调和的不同利益群体和冲突；

强调社会正义可能会限制个人自由等。

讨论

(1) 再次拿出图 1-1, 审视你刚才的答案。你对好与不好、对与不对的判断更接近于哪一种伦理学理论对“善”“正当”的定义?

(2) 很多人有这样的经历: 用手机、iPad 等智能移动终端上网时, 经常会出乎意料地弹出各种各样的网络广告。不少用户深感被打扰、被侵犯: 正在做的事情被打断, 移动端上网速度被拖慢, 宝贵的电池能量被消耗, 还存在隐私和安全方面的风险。此时, 某国际头部企业升级了其独有的手机操作系统, 允许应用程序主动为用户拦截广告。好多用户纷纷下载、升级了该版操作系统。然而, 一些企业对该头部企业捆绑销售该“拦截广告”软件是否符合伦理提出质疑, 这里面有围绕该独有手机操作系统开发应用小程序、生产和发布网络内容等众多企业, 其中不少是小微企业。因为这些企业的营收模式通常是以免费的软件或内容服务来换取流量, 通过弹出广告将流量引入广告, 通过打开率和转化率来向广告主收费。选择一种伦理学理论, 从其核心思想和观点出发, 对上述案例进行伦理学分析。

1.4 伦理实践

1.4.1 伦理困境

当今社会, 伦理问题无处不在。例如, **电车悖论**是一个经典的伦理思想实验, 它揭示了在极端情况下人们可能面临艰难的道德抉择。在这个场景中, 一个人必须瞬时做出决策, 是让在轨道上失控飞驰的电车直愣愣地撞上前方五个人, 还是扳动道岔使电车转向撞上旁边轨道上的一个人。无论选择哪种行动, 都会导致人员伤亡, 这是困境之所在。有关电车悖论的伦理抉择引发了广泛的讨论, 从功利论、义务论、德性论、契约论、正义论来分析, 可以得出不同的, 甚至对立的观点。又如, 在医疗领域, 医生常常面临抉择, 是花费药物、器械、手术等手段来维持一个生命, 还是尊重患者放弃治疗、节省费用的意愿, 而眼看着病人不治身亡。这类困境引发了人们对于生命价值、自主权和伦理实践原则的深入思考。

随着科技的高速发展, 土木建造、机械制造、信息创造的各类工程应用不断改变社会生产和生活方式。如果把电车悖论代入智能场景, 过去需要由人来驾驶的电车和由人扳岔的轨道控制系统, 由智能软件根据内置的算法对紧急场景进行自动判断、自主决策的智能无人电车和轨道交通系统代替。可以看到, “两难决策”依然存在。此外, 还增加了该向无人电车拥有者还是自动驾驶操控技术的设计者提出道德谴责的新问题。

1.4.2 伦理实践和伦理规则

伦理实践是指在日常生活和工作中遵循伦理规则的行为和决策。伦理实践应当在伦理

学的指导下依据一定的伦理规则进行。这些规则为我们提供了判断和决策的依据，帮助我们有效应对伦理困境，及时作出伦理决策。

实践中，**个人主义、功利主义、人道主义和集体主义**是常见的伦理规则，为我们提供了不同的判断和决策框架。

个人主义是一种强调个人权利和自由的伦理规则。根据个人主义观点，个人应当追求自己的利益和幸福，并有权自主做出决策。个人主义的优点在于强调个体的尊严和自由，缺点是可能导致对他人利益的忽视。

功利主义是一种强调最大化幸福的伦理规则。根据功利主义观点，应当选择能够带来最大幸福的行为和决策。功利主义的优点在于注重实际效果，缺点是可能忽视个体的权利、责任和尊严，缺乏对最不利群体的关注。

人道主义是一种强调关爱和尊重他人的伦理规则。根据人道主义观点，人们应当关注他人的福祉和尊严，并尊重他们的权利。人道主义的优点在于强调对他人的关爱和尊重，缺点是面对实际问题可能达不成共识，找不到可行解。

集体主义是一种强调集体利益和社群的伦理规则。根据集体主义观点，个人应当服从集体的利益和价值观，优先考虑社群的需要。集体主义的优点在于强调集体利益和团结，缺点是可能用集体和社区利益压制或忽视个体的权利和自由。

归纳起来看，伦理实践应当遵循尊重原则，即尊重他人的权利和尊严，例如，在医疗伦理中，医生应当尊重患者的知情权和自主权，在充分告知后，根据患者的意愿和价值观商定治疗方案。伦理实践应当遵循正义原则，即公平地分配资源和责任。例如，在社会组织中，应当平等对待各个成员，确保他们享有相同的权利和机会。伦理实践应当遵循关爱原则，即关注他人的福祉和幸福。例如，在企业中，企业管理者应当关注员工的福祉，提供良好的工作环境和合理的待遇。

1.4.3 伦理实践的难点

伦理实践已经成为当今社会各个领域关注的焦点。然而，因为伦理情境复杂而不确定，个人角色多样而可变，所以伦理实践永远不是简单的、有界的、确定性的任务，而是面临许多困难和挑战。例如，如何进行伦理风险识别与管控，如何辨析个体和群体角色及伦理关切，如何在不同利益群体之间分配和落实安全责任，如何认识和处理伦理与法律的关系，如何应对智能时代引发的伦理主体、客体新变化等。

1. 难以准确识别、合理管控伦理风险

伦理风险是指在实践中引发伦理问题或冲突的可能性。首先，伦理情境的复杂多样性使得识别和评估伦理风险变得困难。其次，不同利益群体之间的需求和诉求不一致，导致在伦理风险管理中难以达成共识。此外，技术的不确定性和监管的滞后性也为伦理风险的识别与管控带来了挑战。

2. 个体角色的可变性带来伦理原则的不确定性

我们每一个人在生活中要扮演多重角色。例如，对一个从事信息技术研发的已婚成年男性而言，在家庭环境中，他的主要身份是丈夫、父亲、儿子，亲情、尊重和关爱是家庭中的主要伦理原则。在单位中，他的主要身份是部门领导、研发技术负责人，专业、负责、诚信、合作是企业中的主要伦理原则。在社区生活中，他的主要身份是居民、消费者，以平等、尊重、公平、正义、自由、节俭为伦理原则与他人、与环境友好相处。在网络游戏世界，他可能选择任何身份，但需遵守承诺、行为合规，否则可能被踢出虚拟世界。

3. 难以在不同利益群体之间合理分配安全和伦理责任

在实践中，不同利益群体之间的伦理责任分配是一个棘手的问题。例如，在金融领域的人工智能应用中，消费者、企业、监管机构等各方都有各自的利益和诉求。在分配和落实安全和伦理责任时，需要平衡各方的利益，达成共识。这需要跨学科、跨领域的合作，以及法律、伦理学、心理学、社会学等多学科的知识 and 技能。

4. 难以准确把握伦理与法律的关系

伦理与法律是相互关联、相互影响的。一方面，法律是社会秩序的底线，是伦理的保障和体现，伦理原则应该成为法律的基础；另一方面，伦理要求往往高于法律要求，伦理实践应该超越法律。在处理伦理与法律的关系时，需要深入理解和把握伦理原则和法律规范，以及它们之间的相互作用和平衡。

1.4.4 伦理实践的发展

人工智能等科学技术新发展，不仅带来众多的产业创新，还催生了很多崭新的伦理问题。智能时代，伦理实践的主体和客体的范围已经超越了传统的人际关系和物理世界，伦理实践的主体是否应包括智能体，伦理客体是否应包括自然环境、网络空间、虚拟世界等问题成为探讨的热点。有的学者认为，伦理主体不再仅仅是人类，还应当包括人工智能系统和机器人。伦理客体也由传统的人与人之间的伦理关系，扩展到了人与自然之间、人与智能体之间、现实世界的人与虚拟世界的人之间的关系。这要求我们重新审视和理解伦理实践的内涵和外延，以及适应新的伦理挑战。

首先，随着人工智能技术的发展，智能体（如智能机器人、自动驾驶汽车等）已经能够进行自主决策并影响现实世界。尽管人们对于智能体是否应成为伦理实践的主体还存在较大争议，然而都认同由智能体产生的决策和行为应当符合伦理规则这一观点，理由主要是人类的权利和尊严不能因为新技术而受到侵蚀、摧残。因此，为智能体的行为制定相应的伦理准则成为新的、急迫的需要。

其次，自然环境、网络空间和虚拟世界等新兴领域也成为伦理实践的重要客体。在自然环境中，我们应当遵循生态伦理原则，尊重自然界的权利和生态平衡。例如，在修建青

藏铁路时，采取绕避、设置野生动物通道等方案为沿线野生动物留下相对不变的生态环境。又如，有学者提出要尊重和维护河流的健康生命。在网络空间中，网络安全、数据隐私和信息准确性等问题日益突出，需要我们将一般性的伦理原则转化成可实施、可检查的具体措施，以最大限度保护用户的正当权益。在虚拟世界中，我们也需要考虑虚拟行为对真人的认知、价值观和行为准则的影响，需要研究虚拟角色的权利和责任是什么。

实践出真知。伦理实践在智能时代面临的新挑战和新问题促使伦理学理论不断发展和完善。一方面，我们需要在伦理学理论中融入新的伦理原则和规则，以适应智能体和新兴伦理客体的需求；另一方面，我们需要深入研究智能时代的应用伦理问题，如信息和网络系统的安全、大数据的权利分配、人工智能的道德决策等，以推动伦理学理论的进步和完善。

1.4.5 伦理推理过程

伦理学的基本问题是道德与利益的关系问题，包括经济利益与道德的关系问题、个人利益与社会整体利益的关系问题、人类利益和自然价值的关系问题等，它从根本上决定着伦理学的基本特征和发展方向，也使得伦理实践往往表现为一种复杂的伦理推理过程。

首先，要准确识别和评估各个利益群体的需求和期望，了解他们的权利和伦理责任。例如，对成熟企业而言，其利益相关者可能包括股东、员工、客户、供应商和社区；而对初创企业而言，股东和员工难以区分，客户和社区尚待形成，存在很大的不确定性。然而，不管是哪类企业，其利益相关者关注的利益和期望不可能完全一致，企业管理者如果不能做出准确的识别和评估，其伦理决策会存在较大风险。例如，移动互联网时代，催生了以在线知识问答、共享单车为代表的很多新业务，因满足了人们实际生活的需要，其发展态势十分迅猛。如果初创团队缺乏运营成熟企业的经验，为了快速增加用户数，随时满足客户提出的各种各样新需求而不做严格的道德慎思和伦理审查，可能产生侵犯个人隐私、侵犯知识产权、容纳低俗甚至违禁内容传播、侵害公共交通安全等违法或不道德的后果，长远地看，可能使企业发展受限，甚至不得不退出这些新的应用场景。

其次，要依据一定的伦理原则和价值观，帮助实现不同利益群体的权利和伦理责任的合理分配。例如，公平原则要求我们平等对待各个利益群体，确保他们享有相同的权利和机会。正义原则要求我们关注资源和社会利益的正当分配，避免对某些利益群体造成不公正的损害。

此外，要善用对话、听证等沟通手段，做好伦理实践中的权责平衡。例如，面对社区配套的垃圾收集站选址决策时，社区居委会应组织业委会和居民代表、物业管理公司、垃圾回收企业各方进行座谈、对话，充分表达和沟通各自的观点和需求，努力从共同目标着手寻求平衡点，形成多方都能接受的解决方案，促进各方之间的合作。

同时，伦理实践中的权责平衡还需要考虑风险和责任。在处理多个利益群体时，我们应当评估可能的风险和责任，并采取适当的措施来预报、预防、管理和控制这些风险，确保各个利益群体的权利和责任得到尊重和保护。

1.4.6 实践中的伦理规范

现代社会，面对日益复杂的伦理决策问题，不同领域的专业群体都在积极构建伦理规范体系，以期为从业者提供明确的道德参考和行为指南。这些伦理规范大致可分为两类：**制度性伦理规范**和**描述性伦理规范**。

制度性伦理规范通常是指那些已经被社会广泛认可并以制度条文表达的伦理准则。它们在实践中得到了详细地讨论和阐释，并以明确的语言表述出来，对特定职业人士的责任与权利给出了较为具体的规定。例如，在军队体系有军人守则，在医学领域有医德规范，在教育领域有师德规范等，这些职业行为准则都有明文规定，得到了专业人士的共同承诺，对他们的行为产生了严格的约束；同时建有相关工作机制，保证这些规范能够得到严格执行。

另一类是**描述性伦理规范**，它更多地表现为对理想行为状态的描述和解释，但尚未能以制度文本进行明确的界定。这类规范没有明确规定行为者的权利与责任，因此在面对特定伦理问题时可能存在更多争议。描述性规范的复杂性体现在，它既可能包含对历史习惯和有效做法的坚持，也可能涉及对新行为模式的探索和倡导。尽管描述性规范并不像制度性规范那样具有强制力，但它们在实践中形成的有效且适宜的行为方式，有潜力在将来通过社会的进一步讨论和共识，转变为新的制度性伦理规范。以从事信息技术研发的工程师群体为例，他们在处理大数据应用时，需要保护好个人信息安全，避免因隐私泄露造成产品口碑下降、市场份额下滑。为此，可能直接由工程师群体自发提出，也可能是工程师在听到用户呼声、看到媒体评论后作出反应，研发团队中逐渐形成“数据安全很重要”“个人信息有价值”“个人隐私保护也很重要”等一套描述性的伦理规范，指导他们在面对具体案例时如何做出恰当的决策。随着时间的推移，这套规范可能会经过实践的检验和社群的讨论，逐渐转变为“建立信息安全三级认证达标工作体系，提高数据安全性”“建立数据加密管理体系，避免被窃取、被泄露”“建立企业伦理审查制度，践行伦理责任”等一套具有强制性的制度性伦理规范，以确保工程师在执行工作时能够始终遵循最高的道德标准。

讨论

把自己放在家庭、学校、社会、网络等不同环境中，思考你所扮演的主要角色是什么，肩负的责任各有哪些侧重。从中选两个责任差异较大的角色，讨论这两种身份角色对自由与责任、个人与集体、效率与公正、环境与社会价值偏好是否相同，阐述理由。

1.5 马克思主义伦理学及其在当代中国的发展

1.5.1 马克思主义伦理学

伦理学在马克思主义哲学中占有重要位置。马克思和恩格斯用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法，将道德视为社会意识的一部分，坚持理论与实践相结合，从社会存在出发剖析资本主义社会，用矛盾运动的观点分析道德现象，揭示了道德的阶级本质，强调道德的社会性、历史性、实践性和阶级性，在对旧伦理学进行批判的基础上，形成了马克思主义伦理学。

马克思主义伦理学认为，道德是社会意识形态的重要组成部分。道德是建立在一定经济基础之上的上层建筑，由经济基础决定，以善与恶、正当与不正当为评价标准，依靠社会舆论、传统习俗和内心信念来维持。道德具有鲜明的阶级性，不同的社会形态有不同的道德观念和规范。道德通过人们的实践活动来形成和体现，人们在社会生活中逐渐形成了各种道德规范和价值观念。道德评价的标准是客观的，即某种行为是否符合社会发展规律和大多数人的利益。道德养成是一个长期的过程，需要通过教育、宣传等方式，培养人们的道德观念和社会责任感。

与非马克思主义伦理学相比，马克思主义伦理学主要关注无产阶级和劳动人民的道德观，以及社会主义和共产主义社会的道德建设。它强调作为社会意识一部分的社会道德决定于社会经济基础，与社会阶级结构和社会制度存在密切关系；强调道德不是亘古不变的，而是在推动社会变革和发展中不断发展、演化，以适应经济基础的变迁。

马克思主义伦理学为我们指明了处理伦理问题的主场、观点和方法，帮助我们更好地理解道德的本质和发展规律，以及在实践中如何正确处理各种道德问题。

1.5.2 马克思主义伦理学在当代中国的发展

2012年，中国共产党第十八次全国代表大会（简称党的十八大）报告中正式提出了社会主义核心价值观，即“倡导富强、民主、文明、和谐，倡导自由、平等、公正、法治，倡导爱国、敬业、诚信、友善，积极培育社会主义核心价值观”。社会主义核心价值观是马克思主义伦理学与中国革命实践、中国优秀传统文化相结合的成果，体现了中国共产党和中国人民在长期革命、建设、改革实践中形成的价值观念和道德规范。

社会主义核心价值观继承了中国革命实践中的道德理念。中国革命旨在实现民族独立、人民解放和国家富强，在这个过程中，中国共产党领导的人民军队和广大人民群众展现出了坚定的理想信念、崇高的道德品质和无私奉献的精神风貌。社会主义核心价值观中的“富强、民主、文明、和谐”，以及“爱国、敬业、诚信、友善”等价值观念，都是中国革命实践中形成的宝贵道德资源。

社会主义核心价值观融合了中华优秀传统文化的道德思想。党的二十大报告指出：“中华优秀传统文化源远流长、博大精深，是中华文明的智慧结晶，其中蕴含的天下为公、民为邦本、为政以德、革故鼎新、任人唯贤、天人合一、自强不息、厚德载物、讲信修睦、亲仁善邻等，是中国人民在长期生产生活中积累的宇宙观、天下观、社会观、道德观的重要体现，同科学社会主义核心价值观主张具有高度契合性。”^[5]

社会主义核心价值观体现了马克思主义伦理学的基本原则。社会主义核心价值观强调的人民利益至上、社会公平正义、共同富裕等价值观念，都符合马克思主义伦理学关于道德与经济基础之间关系的论述。

《伦理学大辞典》（2002年版）词条摘录见附录B。

讨论

以下摘自蔡元培《中国伦理学史》结尾“余论”部分。该书于1910年在上海出版，被认为是首部中国伦理学研究专著。

“要而论之，我国伦理学说，以先秦为极盛，与西洋学说之滥觞于希腊无异。顾西洋学说，则与时俱进，虽希腊古义，尚为不祧之宗，而要之后出者之繁博而精核，则迥非古人所及矣。而我国学说，则自汉以后，虽亦思想家辈出，而自清谈家之浅薄利己论外，虽亦多出入佛老，而其大旨不能出儒家之范围。且于儒家言中，孔孟已发之大义，亦不能无所湮没。即前所叙述者观之，以晦庵之勤学，象山、阳明之敏悟，东原之精思，而所得乃止于此，是何故哉？①无自然科学以为之基础。先秦唯墨子颇治科学，而汉以后则绝迹。②无论理学以为思想言论之规则。先秦有名家，即荀、墨二子亦兼治名学，汉以后此学绝矣。③政治宗教学问之结合。④无异国之学说以相比较。佛教虽闳深，而其厌世出家之法，与我国实践伦理太相远，故不能有大影响。此其所以自汉以来，历二千年，而学说之进步仅仅也。然如梨洲、东原、理初诸家，则已渐脱有宋以来理学之羁绊，是殆为自由思想之先声。迨者名数质力之学，习者渐多，思想自由，言论自由，业为朝野所公认。而西洋学说，亦以渐输入。然则吾国之伦理学界，其将由是而发展其新思想也，盖无疑也。”^[6]

你是否认同蔡先生对中国的伦理学在先秦达到高峰后未有根本性发展的四点原因分析？请予以解释。

[5] 《党的二十大报告辅导读本》编写组. 党的二十大报告辅导读本 [M]. 北京：人民出版社，2022.

[6] 引文见蔡元培. 中国伦理学史 [M]. 北京：北京大学出版社，2009：180. 文中除谈到春秋时期孔子、孟子、荀子、墨子之外，还谈到宋明清时代的多位学人、思想家。晦庵，即南宋学人朱熹（1130—1200），字元晦，一字仲晦，号晦庵，又号紫阳，世称晦庵先生、朱文公。象山，即南宋学人陆九渊（1139—1193），字子静，世称存斋先生，因讲学于象山书院，被称为“象山先生”。阳明，即王守仁（1472—1529），本名王云，字伯安，号阳明，又号乐山居士。东原，即清代学人戴震（1724—1777），字东原，又字慎修，号杲溪。梨洲，即明末清初学人黄宗羲（1610—1695），字太冲，一字德冰，号南雷先生，别号梨洲老人、梨洲山人。理初，即清代学人俞正燮（1775—1840），字理初。

本章小结

一个人的价值观，是其对事物和行为的正确性和重要性进行判断的标准和原则，反映他所具有的家庭美德、个人道德、社会公德情况。伦理，就是关于道德的学问。

最基本的伦理理论关注的侧重点虽有所不同，但不外乎以下三方面，如图 1-3 所示。

- ▶ 行动者展现什么品格？
- ▶ 行为遵循哪些规则？
- ▶ 行为带来什么结果？

伦理学理论至今至少有 2500 年的发展史。不同的伦理理论产生于特定的历史和社会背景，反映了特定时代人们对价值观和道德的思考。公元前 400 年前后，在古希腊、春秋战国时期的中国等地方，几乎同时出现了亚里士多德、伊壁鸠鲁、孔子、老子、墨子等代表性的伦理学者或思想家，提出了美德论、幸福论和义务论等不同伦理思想，强调个人品格的培养和道德规范的重要性。17 世纪以来，英国等欧洲国家出现了以蒸汽为动力的机械等先进生产工具，率先发起第一次工业革命。经济层面，资本主义在西欧萌芽；政治层面，法国爆发大革命。于是，英国、法国、德国哲学家提出了社会契约论、功利主义等与当时社会经济基础和政治结构相适应的伦理学说，从个人品德、义务转向更加关注社会秩序和个人权利，即强调社会性的规则和后果。到了 20 世纪中期，一方面，第二次世界大战让亚洲、非洲、中南美洲的民族独立运动汹涌蓬勃；另一方面，以电气化为特征的第二次工业革命已经成熟，以电子化、信息化为特征的第三次工业革命开始萌芽，在经济社会处于全球领先地位的美国，哲学家提出了正义论，关注全社会的正义和公平分配问题。从 20 世纪末至今，在万物互连、移动计算、自动控制、智能决策等技术加持下，以数字化智能化为特征的第四次工业革命席卷全球，东西方不同国家和社会背景的学者、政治家提出风险社会、生态文明、全球治理等理论。习近平总书记代表党中央提出人类命运共同体总目标，强调共建共治共享全球治理共同体责任，提出人与自然命运共同体理念，倡导人与自然和谐共生。

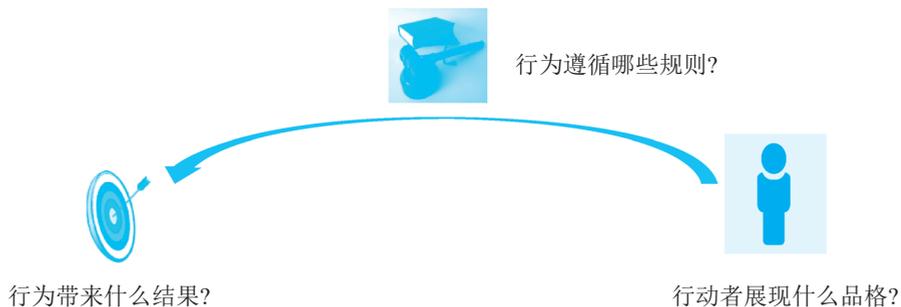


图 1-3 伦理理论关注的三个基本问题

伦理理论能够为我们提供思考价值观和道德问题的系统方法；能够帮助我们摆脱被动

合规的状态，主动进行理性思考、价值决策和责任担当；为我们提供了思考和解决生活和工作实践遇到的伦理问题的重要途径；还能帮助我们洞察真实世界的复杂性，学会与非最优结果相处，同时不放弃价值担当。当我们面对现实的伦理问题时，常需要从品德、规则、后果三方面进行伦理分析和推理。

章末案例 1 择业的困惑^[7]

博士生乔治今年已经30岁了。他三年前结婚，妻子有一份稳定的工作，但收入一般。三个月前，他们有了第一个孩子，妻子全职在家带孩子，家庭只靠他的奖学金等收入支持，而且因为有了孩子而租了更大的房子，照顾孩子也要开销，一下子家庭开支增加很多。一家人就盼着他毕业，找到理想的工作，拿到满意的收入，维持体面的、至少是平稳的生活。

近五年里，乔治一直忙于论文研究，刚刚顺利完成博士论文答辩，即将获得化学博士学位。此时，他才开始找工作，却发现当前经济形势不太好，找工作很困难。因为常年在实验室工作，乔治的身体不是很健壮，这将使他只能去找室内工作为主的轻体力工作，可选的岗位数进一步减少。

乔治的焦虑被系里一位老化学家知道了。他主动说，可以介绍乔治到某个实验室工作，工资非常“体面”。这个实验室从事生化武器研究。

讨论

(1) 假设你就是乔治，请作出你的决定：接受还是拒绝这份工作。

(2) 结合功利、义务、德性、契约、正义这几种主要伦理学说，你认为哪一项最适合用来解释你所作出决定背后的伦理诉求？请对照这些伦理学说的基本特点进行简要论述。

章末案例 2 论文选题的困境

小孙是大数据方向的一名研究生，对胃癌与生活习惯之间的关系感兴趣，想以此为学位论文选题，通过研究揭示出高概率或确定性的关系，并为更大数量的病患提供更有针对性的胃癌早期预防建议。

为此，小孙需要设法找到大量患者的个人信息，包括病历、生活习惯等私人、敏感的数据。他已经通过网络拿到了一些去除了病人姓名等敏感信息的开放数据，初步建立了算法框架，得到了一些结论。他希望能亲自收集一定量的真实病患数据，以进一步检验和优化所设计的算法。

小孙去医院找医生帮忙，遭到拒绝；他上网直接发帖子寻找病患志愿者，应者寥寥。

[7] 李正风，丛杭青，王前，等. 工程伦理 [M]. 2 版. 北京：清华大学出版社，2019.
该案例最初由 B. 威廉姆斯于 1973 年编写。



小孙情绪非常低落，导师、实验室同学和朋友们都来和他聊天。大家发现一个主要障碍是，这个选题面临着道德、法律和技术上的多重困境。例如，如果他选择该课题进行研究，那么他需要收集和分析患者的个人信息，这可能会侵犯患者的隐私权，但如果不进行这项研究，病患就无法受益于更有效的预防建议。

讨论

- (1) 小孙计划中的论文选题具体遇到哪些伦理困境？
- (2) 为了使该选题能够进行下去，请你帮他制定出能够较好应对上述伦理困境的研究工作方案。

拓展阅读

- [1] 《伦理学》编写组. 伦理学 [M]. 北京：高等教育出版社，人民出版社，2012.
- [2] 李正风，丛杭青，王前，等. 工程伦理 [M]. 2 版. 北京：清华大学出版社，2019.
- [3] [美] 查尔斯·E. 哈里斯，迈克尔·S. 普理查德，迈克尔·J. 雷宾斯，等. 工程伦理概念和案例 [M]. 丛杭青，沈琪，等译. 5 版. 杭州：浙江大学出版社，2018.
- [4] 蔡元培. 中国伦理学史 [M]. 北京：北京大学出版社，2009.
- [5] [古希腊] 亚里士多德. 尼各马可伦理学 [M]. 廖申白，译注. 北京：商务印书馆，2017.
- [6] [英] 穆勒. 功利主义 [M]. 徐大建，译. 北京：商务印书馆，2014.
- [7] 钱小军，姜朋. 你知道我的迷惘——商业伦理案例选辑 [M]. 北京：清华大学出版社，2016.