

普通高等教育经管类专业系列教材

审计学

(微课版)

杜永红 主 编

高 欣 张淑雯 牛 景 副主编

清华大学出版社
北 京

内 容 简 介

本教材紧扣数字经济时代审计行业变革趋势,以“风险导向—证据驱动—技术赋能”为主线,构建了“理论+实务+技术”深度融合的知识体系。全书分五篇13章。第一篇阐释审计目标、执业规范与职业道德,并探讨人工智能(AI)对审计发展及合规边界的影响;第二篇系统介绍审计程序设计、审计证据与抽样、风险评估等方法,融入智能采数、图像识别与大数据抽样等技术;第三篇聚焦审计实务,涵盖内部控制、四大业务循环与特殊事项审计,并设置“舞弊审计”专题,结合区块链追踪与关联方网络挖掘开展穿透式核查;第四篇围绕审计意见的形成、关键审计事项(KAM)沟通及质量复核,示范智能报告生成与底稿智能复核;第五篇面向数字化审计前沿,展示生成式AI、机器学习与机器人流程自动化(RPA)的场景化应用及治理要求。

本书配套的电子课件、教案、教学大纲、习题及其答案可以扫描前言中的二维码获取。扫描正文中的二维码可以直接观看教学视频。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。举报:010-62782989, beiqinquan@tup.tsinghua.edu.cn。

图书在版编目(CIP)数据

审计学:微课版/杜永红主编.--北京:清华大学出版社,2026.7.--(普通高等教育经管类专业系列教材).--ISBN 978-7-302-71865-9

I.F239.0

中国国家版本馆CIP数据核字第2026JG6926号

责任编辑:胡辰浩

封面设计:高娟妮

版式设计:妙思品位

责任校对:马遥遥

责任印制:杨 艳

出版发行:清华大学出版社

网 址: <https://www.tup.com.cn>, <https://www.wqxuetang.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座

邮 编:100084

社 总 机:010-83470000

邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者:三河市铭诚印务有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:185mm×260mm

印 张:22.25

字 数:584千字

版 次:2026年7月第1版

印 次:2026年7月第1次印刷

定 价:79.80元

产品编号:112189-01

在数字经济浪潮与资本市场强监管的双重驱动下，审计作为经济安全的“免疫系统”，正经历着从“传统查账”向“数智监督”的历史性跨越。面对海量数据、复杂的金融工具及隐蔽的舞弊手段，如何构建“准则为尺、风险为纲、技术为翼”的现代审计思维，是新时代审计人才培养的核心命题。

本书以“风险导向—证据驱动—技术赋能”为主线，紧扣《中华人民共和国公司法(2023年修订)》及最新审计准则，系统阐述了从审计目标设定、程序执行到报告签发的全景图谱。全书深度融合了大数据分析、机器人流程自动化(Robotic Process Automation, RPA)与人工智能等前沿工具，旨在打破理论与实务的壁垒，帮助读者构建规范、审慎且具有穿透力的审计实践能力。

本书的学术价值

(1) 重构逻辑闭环：突破传统教材“碎片化”的知识陈列，贯通“风险识别→应对措施→证据获取→结论形成→质量复核”的逻辑链条，构建了理论自洽、逻辑严密的知识体系。

(2) 前沿技术落地：将卫星遥感、OCR影像识别与区块链追踪等技术内嵌于审计程序中，明确了数字化工具在证据获取与内控测试中的合规边界与应用场景。

(3) 攻克实务难点：针对收入确认舞弊、金融工具估值、关联方隐匿等高风险领域，提供穿透式核查策略与判断框架，有效提升解决复杂经济问题的专业能力。

本书的编写特色

(1) 鲜活案例复盘：摒弃枯燥说教，全书精选瑞幸咖啡、恒大地产、獐子岛、网信证券等资本市场真实案例，深度剖析审计失败的根源与教训，让读者在模拟实战中掌握风险应对精髓。

(2) 实战底色浓厚：强调“教学与实务零距离”，依据准则提炼程序要点，配套可操作的底稿模板(如函证控制表、存货监盘计划)与复核范式，强化规范的执业习惯。

(3) 立体化资源配套：配备了包含教学大纲、微课视频、电子课件及习题库在内的全媒体教学资源，支持线上线下混合式教学，可满足不同层次读者的学习需求。

本书编写分工如下：杜永红负责第1、2、13章编写并统筹全书审定；高欣负责第3～6章；牛景负责第7～9章；张淑雯负责第10～12章。本书在编写过程中，参阅了国内外大量经典文献，并得到了诸多行业专家与实务界同人的宝贵建议，在此致以诚挚的谢意。鉴于审计理论与实践发展日新月异，书中难免存在疏漏之处，恳请专家与读者不吝指正(联系电话：010-62796045；电子邮箱：992116@qq.com)，我们将持续修订完善。

本书配套的电子课件、教案、教学大纲、习题及答案可以扫描下方二维码获取。扫描正文中的二维码可以直接观看教学视频。

扫描下载



配套资源

编者
2026年1月

第一篇 审计原理与框架

第1章 现代审计概述	2
1.1 审计的定义	3
1.1.1 审计的本质属性	3
1.1.2 审计的核心特征	4
1.1.3 审计与相关概念的辨析	5
1.1.4 审计定义的动态演进	5
1.2 审计的类型	6
1.2.1 审计的传统分类体系	7
1.2.2 技术驱动的审计模式创新	8
1.2.3 审计类型的实践应用	8
1.3 审计的目标	9
1.3.1 审计目标的层级架构	9
1.3.2 审计的具体目标	10
1.3.3 审计的衍生目标	11
1.3.4 AI赋能审计目标	12
1.4 审计的发展历程	13
1.4.1 审计技术演进的三次革命	14
1.4.2 审计制度与社会需求的协同演进	15
1.4.3 智能技术对审计行业的重构	16
1.5 审计的作用	16
1.5.1 降低信息不对称：市场信任的基石	17
1.5.2 约束代理问题：权力运行的制衡器	18
1.5.3 推动制度完善：治理现代化的引擎	18
1.6 审计的五大原则	19
1.6.1 独立性：廉洁自律的执业底线	19
1.6.2 客观性：以事实为尺的判断准则	20
1.6.3 公正性：一碗水端平的职业操守	20
1.6.4 系统性：风险导向的审计思维	20
1.6.5 证据性：用证据说话的职业信仰	20

1.7 审计的语言与行为规范	20
1.7.1 文本表达：精准严谨的职业语言	21
1.7.2 沟通方式：理性平和的对话艺术	22
1.7.3 档案管理：可追溯的审计轨迹	22
1.7.4 职业操守：慎独慎微的廉洁底线	23
本章小结	23

第2章 审计执业规范与职业道德	24
2.1 审计职业规范体系	25
2.1.1 审计职业规范体系的内涵与结构	25
2.1.2 审计职业规范体系主要类型	26
2.1.3 各类审计职业规范体系的特征与应用场景	27
2.2 审计职业道德基本原则	28
2.2.1 独立性原则	29
2.2.2 客观性与公正性原则	30
2.2.3 诚信与保密性原则	31
2.2.4 专业胜任能力与应有关注原则	31
2.3 审计执业的法律法规与合规要求	32
2.3.1 审计执业的法律依据与边界	32
2.3.2 审计执业的合规要求与实践规范	34
2.3.3 法律与合规的协同作用及实践融合	35
2.4 审计人员的职业责任	36
2.4.1 职业责任的内涵	37
2.4.2 勤勉尽责的行为标准	38
2.4.3 违法失责的后果	40
2.5 职业道德的维护与行业治理	41
2.5.1 行业自律：创新机制与引领准则	41
2.5.2 机构治理：打造合规文化与内生约束	42

2.5.3 个人修养：提升自律意识与职业自觉	42
2.5.4 社会监督：构建多元共治与生态体系	42
2.5.5 推进数字化治理与协同发展	43
2.6 审计执业规范与职业道德案例分析	43
2.6.1 审计执业规范案例	43
2.6.2 职业道德案例	44
本章小结	45

第二篇 审计技术与方法

第3章 审计程序	48
3.1 审计计划	49
3.1.1 审计计划内容	50
3.1.2 审计计划分类	51
3.1.3 制定总体审计策略	52
3.1.4 编制具体审计计划	52
3.2 了解被审计单位及其环境	53
3.2.1 行业特性与经营环境分析	54
3.2.2 内部控制体系评价	54
3.2.3 AI分析工具在环境了解中的应用	55
3.3 审计风险评估	57
3.3.1 重大错报风险识别框架	57
3.3.2 舞弊风险三因素分析	58
3.3.3 风险应对优先级矩阵	59
3.4 获取审计证据	60
3.4.1 传统取证方法	60
3.4.2 智能数据采集技术	61
3.4.3 区块链存证与验证技术	62
3.5 完成审计工作	63
3.5.1 期后事项与或有负债核查	64
3.5.2 审计差异汇总与调整	64
3.5.3 管理层声明书处理	65
3.6 审计报告	66
3.6.1 审计意见类型决策树	67
3.6.2 关键审计事项披露标准	68
3.6.3 信息披露XBRL/iXBRL与审计报告结构化要素的应用趋势	70
本章小结	70

第4章 审计证据	73
4.1 审计证据的类型	75
4.1.1 物理证据、电子证据与口头证据	75
4.1.2 书面证据	77
4.1.3 直接证据与间接证据(与认定关系维度)	77
4.1.4 多类型证据协同应用与选择原则	78
4.2 审计证据的收集方法	79
4.2.1 传统七法与证据类型的适配应用	80
4.2.2 AI文本分析：书面证据的高效风险筛查	81
4.2.3 图像识别技术：物理证据与电子书面证据的验证赋能	82
4.3 审计证据的评估	83
4.3.1 证据可靠性层级模型	84
4.3.2 证据矛盾识别与解决	84
4.3.3 多源证据交叉验证技术	85
4.4 审计证据的充分性和适当性	86
4.4.1 传统场景下的充分性与适当性判断	87
4.4.2 大数据对证据充分性的影响	88
4.4.3 电子证据适当性保障框架	88
本章小结	89
第5章 审计抽样	91
5.1 审计抽样的基础	92
5.1.1 审计抽样基本原理	93
5.1.2 统计抽样与非统计抽样	93
5.1.3 抽样风险与非抽样风险	94
5.2 控制测试中的审计抽样	95
5.2.1 核心方法：属性抽样的应用逻辑与实务	96
5.2.2 技术升级：智能抽样算法的实务应用	97
5.2.3 模式创新：持续审计中的自动化抽样	98
5.3 实质性程序中的审计抽样	99
5.3.1 核心基础：实质性程序抽样的设计逻辑	100
5.3.2 核心方法：变量抽样与货币单元抽样的实务应用	101

5.3.3 效率提升：分层抽样技术的 精准应用	102
5.3.4 抽样中的数据分析工具应用	105
5.4 审计抽样风险	107
5.4.1 α 风险与 β 风险量化	108
5.4.2 可容忍误差：抽样风险的 判断标尺	109
5.4.3 智能风险控制系统：抽样风险的 动态管控工具	110
本章小结	111

第6章 风险评估与应对 113

6.1 审计风险评估模型	115
6.1.1 审计风险模型要素	115
6.1.2 COSO-ERM整合框架	116
6.1.3 定量风险评估模型	117
6.1.4 机器学习风险评分卡	118
6.2 重大错报风险识别	119
6.2.1 财务报表层次风险	120
6.2.2 认定层次风险	121
6.2.3 AI风险预警模型	122
6.3 审计风险应对措施	123
6.3.1 总体应对策略设计	124
6.3.2 定制进一步审计程序	124
6.3.3 实施自动化控制测试	125
6.4 审计风险评估程序	126
6.4.1 风险评估程序流程	127
6.4.2 行业基准数据分析	127
6.4.3 穿行测试数字化工具	128
6.4.4 风险图谱可视化技术	129
本章小结	130

第三篇 审计实务

第7章 内部控制与内部控制审计 134

7.1 内部控制概述	135
7.1.1 内部控制的概念和目标	136
7.1.2 内部控制体系的构成要素	136
7.1.3 了解被审计单位内部控制	137

7.2 内部控制测试	138
7.2.1 控制测试的含义与要求	139
7.2.2 控制测试的性质	141
7.2.3 控制测试的时间	141
7.2.4 控制测试的范围	142
7.2.5 自动化控制测试	143
7.2.6 企业层面控制的测试	144
7.3 内部控制缺陷评价	145
7.3.1 控制缺陷的分类	146
7.3.2 评价控制缺陷的严重程度	146
7.3.3 表明可能存在重大缺陷的迹象	147
7.4 内部控制审计报告	147
7.4.1 内部控制审计	147
7.4.2 内部控制审计报告要素	148
7.4.3 内部控制审计报告的意见类型	149
7.4.4 强调事项	149
7.4.5 非财务报告内部控制重大缺陷	150
7.5 数据分析在内部控制审计中的应用	150
7.5.1 数据分析应用的核心定位	150
7.5.2 典型应用场景与实务案例	151
7.5.3 应用中的关键注意事项	151
7.6 可持续性报告内部控制	152
7.6.1 ICSR的产生背景与核心定义	152
7.6.2 ICSR与传统财务报告内部控制的 核心差异	152
7.6.3 ICSR的核心控制要点	153
7.6.4 ICSR对审计的影响	154
本章小结	154

第8章 业务循环审计 156

8.1 销售与收款循环审计	157
8.1.1 了解销售与收款循环的业务活动和 相关内部控制	158
8.1.2 评估销售与收款循环的 重大错报风险	160
8.1.3 销售与收款循环的控制测试	161
8.1.4 销售与收款循环的实质性程序	162
8.1.5 销售与收款循环审计中区块链交易 追踪技术的应用	165

8.2	采购与付款循环审计	166
8.2.1	了解采购与付款循环的业务活动和 相关内部控制	167
8.2.2	评估采购与付款循环的 重大错报风险	169
8.2.3	采购与付款循环的控制测试	170
8.2.4	采购与付款循环的实质性程序	170
8.3	生产与存货循环审计	173
8.3.1	了解生产与存货循环的业务活动和 相关内部控制	174
8.3.2	评估生产与存货循环的 重大错报风险	176
8.3.3	生产与存货循环的控制测试	177
8.3.4	生产与存货循环的实质性程序	177
8.4	筹资与投资循环审计	181
8.4.1	了解筹资与投资循环的业务活动和 相关内部控制	182
8.4.2	评估筹资与投资循环的 重大错报风险	183
8.4.3	筹资与投资循环的控制测试	184
8.4.4	筹资与投资循环的实质性程序	185
8.5	业务循环审计的特殊考虑	187
8.5.1	不同行业业务循环审计的 特殊考虑	187
8.5.2	信息技术环境下业务循环审计的 特殊考虑	188
	本章小结	188

第9章 特殊事项审计 190

9.1	货币资金审计	191
9.1.1	了解货币资金的业务活动和 内部控制	192
9.1.2	评估货币资金的重大错报风险	194
9.1.3	货币资金的控制测试	195
9.1.4	货币资金的实质性程序	195
9.2	金融工具审计	202
9.2.1	以公允价值计量且其变动计入 当期损益的金融资产	203
9.2.2	衍生金融工具审计	204

9.3	关联方交易审计	206
9.3.1	关联方交易的性质	207
9.3.2	识别和评估重大错报风险	208
9.3.3	关联方交易的控制测试	209
9.3.4	关联方交易的实质性程序	209
9.3.5	AI关联方网络挖掘技术	210
9.4	期初余额审计	210
9.4.1	期初余额的含义	211
9.4.2	期初余额的审计目标	211
9.4.3	期初余额的审计程序	211
	本章小结	212

第10章 舞弊审计 214

10.1	舞弊的定义、特征与分类	215
10.1.1	舞弊的特征	215
10.1.2	舞弊的分类	216
10.1.3	舞弊与错误	217
10.2	舞弊风险的评估	217
10.2.1	风险评估程序	219
10.2.2	评价舞弊风险因素	220
10.2.3	识别和评估舞弊导致的 重大错报风险	221
10.2.4	AI技术在识别舞弊风险中的 应用	221
10.3	舞弊应对措施	222
10.3.1	总体应对措施	223
10.3.2	针对评估的舞弊导致的认定层次 重大错报风险实施的审计程序	223
10.3.3	针对舞弊易发高发领域的 重点应对措施	223
10.3.4	针对管理层凌驾于控制之上的 风险实施的程序	229
10.3.5	AI技术在舞弊风险应对中的 应用	230
10.4	舞弊审计的程序	230
10.4.1	项目准备阶段	231
10.4.2	审计执行阶段	232
10.4.3	项目完成阶段	234
	本章小结	235

第四篇 审计报告与审计质量管理

第11章 审计报告与审计后续 238

11.1	审计意见的形成	239
11.1.1	得出审计意见时考虑的领域	240
11.1.2	审计意见的分类	242
11.2	审计报告的内容	242
11.2.1	审计报告的作用	244
11.2.2	审计报告的要素	244
11.2.3	关键审计事项	248
11.2.4	对持续经营假设的考虑	253
11.2.5	其他信息	254
11.2.6	期后事项对审计报告的影响	257
11.3	审计报告的类型	258
11.3.1	无保留意见审计报告	259
11.3.2	保留意见审计报告	262
11.3.3	否定意见审计报告	262
11.3.4	无法表示意见审计报告	263
11.3.5	带强调事项段、其他事项段的 审计报告	264
11.4	财务报表的审阅	266
11.4.1	审阅范围	267
11.4.2	审阅程序	267
11.4.3	结论和报告	269
11.5	其他鉴证业务	272
11.5.1	预测性财务信息的审核	273
11.5.2	历史财务信息审计或审阅以外的 鉴证业务	277
11.6	审计后续与审计档案管理	279
11.6.1	审计工作底稿归档与保管	280
11.6.2	后续信息跟踪与沟通	281
11.6.3	项目复盘与质量评估	282
11.6.4	后续阶段风险与防范	282
	本章小结	282

第12章 审计质量管理 284

12.1	审计质量管理体系	285
12.1.1	质量管理体系的概念、目标和 框架	286

12.1.2	质量管理体系的总体要求	287
12.1.3	八要素核心要求	288
12.1.4	评价与记录	290
12.2	审计工作底稿的管理	290
12.2.1	审计工作底稿的编制目的	291
12.2.2	审计工作底稿的编制要求	291
12.2.3	审计工作底稿的性质	291
12.2.4	审计工作底稿的格式、要素和 范围	292
12.2.5	AI技术在审计工作底稿中的 应用	295
12.3	审计项目质量的复核	297
12.3.1	项目质量复核人员的委派和 资质要求	298
12.3.2	项目质量复核的实施	299
12.3.3	与项目质量复核有关的 工作底稿	301
12.4	审计质量管理实施	302
12.4.1	审计项目合伙人管理和实现审计 质量的领导责任	303
12.4.2	相关职业道德要求	304
12.4.3	客户关系和审计业务的 接受与保持	304
12.4.4	业务资源	304
12.4.5	业务执行	305
12.4.6	监控与整改	307
	本章小结	307

第五篇 审计拓展

第13章 信息技术与数字化审计 310

13.1	现代信息技术及其对审计的影响	311
13.1.1	信息技术演进与审计环境变革	312
13.1.2	IT治理、数据质量与审计风险	313
13.2	大数据驱动的审计方法	314
13.2.1	数据采集、清洗与质量评估	315
13.2.2	大数据分析技术与典型审计程序	317
13.2.3	数据完整性与验证测试	319
13.3	人工智能在审计中的应用	320

13.3.1	人工智能与机器学习基础	321	13.5	区块链与云服务环境下的审计	334
13.3.2	生成式AI的审计场景	323	13.5.1	区块链账本与智能合约审计	335
13.3.3	AI模型治理、可解释性、伦理与 质量保障	324	13.5.2	云服务商控制评估与合规	337
13.3.4	大模型与人机协同：效能、治理与 能力重构	326	13.6	网络安全与数据隐私合规审计	340
13.4	自动化与智能审计工具	328	13.6.1	网络安全框架与内部控制评价	341
13.4.1	RPA与流程自动化工具	329	13.6.2	数据隐私保护与跨境合规审核	343
13.4.2	CAATs 与可视化分析	330	本章小结		345
13.4.3	持续审计与实时预警平台	332	参考文献		346

第一篇

审计原理与框架

审计是党和国家监督体系的重要组成部分，在保障国家经济健康运行、服务高质量发展中发挥着不可替代的作用。习近平总书记多次强调，要“构建集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系”，要求审计机关“如臂使指、如影随形、如雷贯耳”地履行监督职责。

随着国家治理体系和治理能力现代化的深入推进，审计不仅要坚守独立、客观、公正的职业道德原则，还需不断完善职业规范和职业道德，依法履行监督职责。近年来，大数据、人工智能等数字技术持续赋能审计全流程，促进了审计目标、类型和程序的深刻变革，提升了风险防控和监督的有效性。全面掌握现代审计的基本理论、规范标准与技术方法，是成为符合新时代要求的高素质审计人才的基础与前提。

第 1 章

现代审计概述

案例导读 1 |

银广夏事件——中国资本市场“安然门”

一、事件背景与造假手段

银广夏公司于1994年上市，1998—2001年，该公司主要通过其子公司天津广夏虚构出口业务，伪造合同、发票、报关单及银行流水等全链条凭证，累计虚增巨额利润。

二、曝光与后果

2001年，媒体对此事件进行了曝光，监管机构随即展开调查并查明了造假行为。最终，银广夏公司及相关责任人以及审计机构深圳中天勤均受到严惩，后者执业许可被吊销。

【案例分析】

审计失败的核心原因主要有以下几个。

(1) 未保持职业怀疑：注册会计师未能对异常利润结构、不清晰的海外交易对手和缺乏实质支撑的物流证据进行充分的独立验证。

(2) 关键程序缺失或失效：函证程序存在重大缺陷(如询证函由被审计单位代为收发，未直接送达注册会计师)。此外，注册会计师未对异常盈利能力进行必要的分析性程序。

警示：此事件推动了审计准则的完善，特别强调了函证程序的独立性和对高风险领域(如收入、关联方)的穿透式验证。同时，也确立了监管层对财务造假及审计失职的“零容忍”态度。

审计是经济社会的“免疫系统”，通过独立的鉴证与监督，承担着揭露舞弊、约束权力和保障公共利益的核心使命。审计的独立性、严谨性与技术工具的合理运用，是抵御风险、守护信任的关键。

学习目的：

- (1) 掌握审计的本质与定义，并能够区分其与会计、内部控制的区别。
- (2) 区分国家审计、社会审计与内部审计的主要类型与职能。
- (3) 辨析审计的总体目标、具体目标及衍生目标。

- (4) 理解并掌握审计的五大原则。
- (5) 了解审计工作中基本的语言与行为规范。

1.1 审计的定义



教学视频

案例导读 2

经济责任审计揭示内控失效与舞弊

审计组在对A单位主要领导进行经济责任审计时发现,该单位内部控制监督机制失灵、制度不健全、执行不力,导致出纳人员通过收款不入账、伪造票据印章、篡改银行对账单等手段,挪用公款3 000万元。这是一起典型的利用内部控制(简称“内控”)缺陷进行的财务舞弊案件。

【案例分析】

该案例直接印证了审计“以独立立场守护可信信息”的核心本质。审计组从独立第三方角度,客观地获取和评价证据(如银行记录、内部凭证、控制流程),揭示了A单位财务信息的不可信状态(如被挪用的资金和伪造的记录),履行了监督职能并揭露了舞弊行为。审计的独立性确保了调查不受干扰,其客观、公正的立场保证了审计结果能够真实反映内控失效和资金被挪用的事实,最终成为维护财经秩序、推动问责和整改的“安全阀”。

审计的核心始终是“以独立立场守护可信信息”。虽然技术革命扩展了审计的边界,但未改变其本质。新时代审计人需要拥抱技术,坚守“独立、客观、公正”的职业信条,使审计成为经济高质量发展的“安全阀”与“推进器”。

1.1.1 审计的本质属性

1. 审计的经典定义溯源

1) 西周“宰夫”审计制度

《周礼》记载,西周时期设立了专门的审计官职——“宰夫”,负责“岁终则令群吏正岁会,月终则令正月要”,即定期核查官吏的账目,防止贪腐行为的发生。这一制度不但体现了审计的原始职能——通过独立监督维护统治秩序,而且其“分权制衡”的思想至今仍是现代审计的核心理念。宰夫制度的实施,有效地约束了官吏的行为,保障了国家财政的安全与稳定。

2) 国际视角

美国会计学会(American Accounting Association, AAA)对审计的经典定义为:“审计是通过客观获取和评价证据,对经济活动与既定标准的符合程度进行独立鉴证的系统过程。”这一定义强调了审计的客观性、独立性和系统性。

国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)则更侧重于审计的财务报告审计目标,指出:“审计旨在为财务报表是否不存在重大错报提供合理保证。”这一定义明确了审计在财务报告质量保障中的核心作用。

3) 中国视角

杨时展(1984)认为,审计是独立检查会计账目,监督财政财务收支真实、合法、效益的活动。李金华(2003)提出,审计是国家依法用权力监督制约权力的制度安排。

2. 审计的现代化内涵拓展

1) 鉴证对象的扩展

传统审计对象主要局限于财务收支和会计记录,注册会计师通过对收入确认等会计记录的核查,揭示公司是否存在虚增收入的舞弊行为。然而,随着经济社会的发展,审计的鉴证对象不断扩展,涵盖了信息系统安全性、算法公平性、ESG绩效等多个领域。

(1) 信息系统安全性审计:随着信息技术的广泛应用,信息系统安全性成为审计的重要对象。例如,在ERP系统审计中,注册会计师需要关注系统的权限设置、数据备份与恢复、网络安全等方面,以确保信息系统的安全稳定运行。

(2) 算法公平性审计:在人工智能时代,算法决策广泛应用于各个领域。然而,算法可能存在偏见和歧视,损害特定群体的利益。因此,算法公平性审计应运而生。例如,某市在公务员录用系统审计中,发现模型存在性别歧视,通过调整模型参数,消除了性别偏见,从而提高了录用决策的公平性。

(3) ESG绩效审计:随着可持续发展理念的深入人心,环境、社会和治理(ESG)绩效成为企业价值评估的重要指标。ESG绩效审计旨在验证企业ESG信息的真实性、完整性和准确性,为投资者提供决策依据。例如,在碳排放数据真实性验证中,注册会计师通过对企业碳排放数据的核查和分析,揭示数据造假行为,推动企业履行环保责任。

2) 技术驱动的定义重构

(1) 全量数据分析:传统审计主要采用抽样审计方法,难以全面揭示被审计单位的经济活动。随着大数据技术的发展,全量数据分析成为可能。

(2) 持续性审计:区块链技术的出现为持续性审计提供了技术支持。通过区块链技术,交易数据可以实时上链存证,实现交易的实时鉴证和追溯。

传统审计只是对会计记录的验证,而现代审计是对组织行为可信度的系统性验证,这一演变反映了审计从“账项核查”到“风险治理”的职能升级。随着经济社会的发展,审计的职能将不断拓展和深化,以适应新的审计需求和环境。

1.1.2 审计的核心特征

现代审计作为专业性极强的鉴证活动,其核心特征体现在“方法科学性”“流程系统性”“证据驱动性”三个方面。

1. 方法科学性与风险导向

风险导向是现代审计的主线。审计工作以识别和应对重大错报风险为核心,强调基于风险识别合理配置审计资源。审计项目严格按照“计划→实施→报告→反馈”的闭环流程开展,每个环节均有规范程序与质量管理要求。

2. 流程系统性与程序创新

系统性程序是保障审计质量的基础。审计流程遵循明确的阶段划分,包括风险评估、内部控制测试、实质性程序、报告与后续跟进。以风险为导向合理安排重点程序,提高发现重大错报或舞弊的概率。

3. 证据驱动性与技术赋能

科学、客观的证据是形成审计结论的根基。现代审计不断拓展证据采集与分析技术,以提升鉴证效果与效率。

(1) 证据分级：审计证据包括实物检查、函证、外部数据、管理层声明等多层次来源，这些证据的可靠性各有差异，因此需要进行合理组合。

(2) 数据赋能：通过利用大数据分析、区块链和人工智能等技术，拓展证据获取的广度与深度。

1.1.3 审计与相关概念的辨析

1. 审计与会计：监督者与记录者

如果说会计是记录经济活动的“语言”，那么审计就是确保这门语言真实、可信的“语法检查器”。

1) 职能差异

审计与会计是两个既相互联系又相互区别的概念。会计主要负责通过确认、计量、报告等程序生成财务信息，为审计提供审计对象。而审计则通过对财务信息的验证和评价，确保信息的可信度和准确性。

2) 伦理对比

(1) 会计伦理：强调“如实反映”，要求会计人员客观、公正地记录和报告经济业务。

(2) 审计伦理：强调“合理质疑”，要求审计人员保持职业怀疑态度，对被审计单位提供的财务信息进行深入的分析和验证。

2. 审计与内部控制：协同治理机制

1) 互动关系

审计与内部控制是协同治理机制的两个重要组成部分。内部控制是被审计单位为实现经营目标、保护资产安全完整以及确保会计信息真实可靠而制定和实施的一系列政策、程序和措施。审计则对内部控制的有效性进行审查和评估。

2) 边界划分

尽管审计与内部控制密切相关，但二者在职能和边界上存在明显的区别。

(1) 内控局限：内部控制主要关注被审计单位内部的管理和控制活动，难以有效防范管理层逾越控制的风险。

(2) 审计补位：审计通过对内部控制的审查和评价，可以发现内部控制的缺陷和不足，并提出改进建议。同时，审计还可以通过实质性程序发现管理层逾越控制的风险。

1.1.4 审计定义的动态演进

1. 从合规检查到价值守护

1) 历史脉络

审计的定义随着经济社会的发展而不断演进。从最初的账项基础审计，到制度基础审计，再到风险导向审计，审计的职能和重点发生了显著变化。

(1) 账项基础审计：主要关注会计记录的准确性和完整性，通过逐笔核对会计记录来发现错误和舞弊。

(2) 制度基础审计：逐渐开始关注被审计单位的内部控制制度，通过评价内部控制的有效性来提高审计效率。

(3) 风险导向审计：以重大错报风险评估为基础，合理配置审计资源，提高审计的针对性和有效性。

2) 前沿趋势

随着经济社会的发展，审计的职能将不断拓展和深化。未来，审计将从合规检查向价值守护转变，更加关注被审计单位的价值创造和可持续发展能力。

(1) 预见性审计：通过大数据和人工智能技术，对被审计单位的未来发展趋势进行预测和分析，为被审计单位提供前瞻性的审计建议。

(2) 算法伦理审计：随着人工智能技术的广泛应用，算法伦理问题日益凸显。算法伦理审计旨在验证算法决策的公平性和透明度，防止算法歧视和偏见的发生。

2. 技术重新定义审计边界

1) 能力扩展

随着信息技术的快速发展，审计的能力得到了显著提升和扩展。

(1) 时空突破：利用无人机、卫星遥感等技术，注册会计师可以实现对跨国存货、农业补贴等项目的远程审计和实时监控。

(2) 精度跃升：利用自然语言处理(Natural Language Processing, NLP)和机器学习等技术，注册会计师可以实现对海量文本数据的快速分析和处理。

2) 伦理新挑战

技术的发展也为审计带来了新的伦理挑战。

(1) 数据主权：在跨境云审计中，数据主权的归属和司法管辖权的问题日益凸显。如何保障数据的安全性和隐私性，成为注册会计师面临的重要挑战。

(2) 算法黑箱：随着人工智能技术在审计中的广泛应用，算法黑箱问题日益严重。如何确保算法决策的透明度和可解释性，成为注册会计师需要关注的重要问题。

未来的注册会计师必须是数据分析师、伦理学家与法律专家三位一体。随着经济社会的发展和信息技术的进步，注册会计师需要不断学习和掌握新的知识和技能，以适应新的审计需求和环境。

1.2 审计的类型

案例导读 3

医保基金审计的治理效能

根据《中华人民共和国审计法》，中华人民共和国审计署(以下简称“审计署”)于2016年8月至9月对基本医疗保险等医疗保险基金开展了专项审计。此次审计覆盖了28个省本级、166个市本级和569个县(市、区)，抽查资金约3 400亿元，并对3 700多个定点医疗机构进行了延伸调查。审计中发现的主要问题包括：医保基金筹集不到位，例如少缴少征医保费；支出使用不规范，例如，挪用医保基金；制度衔接不到位，导致重复参保和企业医保基金封闭运行问题；部分定点机构和个人存在骗取和套取医保基金的行为；部分医疗和经办机构违规加价或收费。

【案例分析】

(1) 审计监督的必要性：通过全面审计检查，揭露了医保基金在筹集、使用和管理中的不规范行为，体现了审计对公共资金的守护作用，保障了医保基金的合理和合法使用，维护了参保

人员的合法权益。

(2) 审计促进制度完善: 审计中发现的问题反映了医保制度在衔接和执行方面的缺陷。审计结果为政策调整和制度优化提供了依据, 推动了医保制度的完善和统一, 增强了医保体系的可持续性。

审计类型的演进是国家治理能力现代化的体现。国家、社会和内部审计共同构成了一个经济监督网络。尽管技术扩展了审计的触角, 但审计在守护公正方面的本质不变。

1.2.1 审计的传统分类体系

审计的传统分类体系是根据主体性质与内容属性进行二维划分, 从而形成了全覆盖的监督网络。

1. 按主体性质分类

不同主体的法律授权与服务对象决定了审计目标的差异, 如表 1-1 所示。

表 1-1 不同主体的核心目标

类型	核心目标	主要法律依据	典型报告/成果
国家审计	监督公共资金安全与政策效能	《中华人民共和国审计法》	预算执行审计报告
社会审计	提高财务报表可信度	《中华人民共和国注册会计师法》	无保留意见、保留意见、否定意见、无法表示意见等审计报告
内部审计	优化组织治理与风险控制	《企业内部控制基本规范》	内控评价报告和管理建议书

1) 国家审计(又称政府审计)

作为国家审计机关的审计行为, 国家审计具有最高的权威性和独立性。其核心目标是监督公共资金安全与政策的有效性, 保障公共资源的合理利用和社会公共利益的实现。国家审计的主要法律依据是《中华人民共和国审计法》, 典型报告包括预算执行审计报告。

2) 社会审计(又称独立审计)

作为独立第三方的审计行为, 社会审计主要服务于资本市场和企业财务报表的审计。其核心目标是提高财务报表可信度, 为企业和投资者提供可靠的财务信息。社会审计的法律依据是《中华人民共和国注册会计师法》, 报告类型包括无保留意见、保留意见、否定意见和无法表示意见。

3) 内部审计

作为组织内部进行的自我监督行为, 内部审计主要关注组织内部的治理和风险管理。其核心目标是优化组织治理与风险控制, 提升组织的运营效率和管理效益。内部审计的主要法律依据是《企业内部控制基本规范》, 典型成果包括内控评价报告和管理建议书。

2. 按审计内容分类

审计内容的差异导致了不同的审计类型, 每种类型都有其特定的审查重点和关键程序, 如表 1-2 所示。

表 1-2 不同审计类型(按内容分类)的审查重点

类型	审查重点	关键程序案例
财务审计	报表公允性	某零售企业 POS 机流水穿透测试
合规审计	法律遵循性	某电商平台“二选一”协议审查
绩效审计	资源投入产出比	高铁项目每公里造价行业对标

1) 财务审计

财务审计主要针对企业的财务报表进行审计, 以验证其公允性和真实性。审计内容包括企

业的资产、负债、收入、费用等财务数据，以及财务报表的编制基础和方法。

2) 合规审计

合规审计关注被审计单位是否遵守相关法律法规和内部政策。审计内容包括税收法规、环保法规、劳动法规等的遵守情况。

3) 绩效审计

绩效审计评估被审计单位的资源利用效率和效果。审计内容包括公共项目、企业经营活动的绩效评估，重点关注资源投入与产出之间的比率。

1.2.2 技术驱动的审计模式创新

技术革新扩展了审计能力边界，主要体现在以下几个方面。

1. 方法论升级：从经验依赖到数据驱动

审计方法论的升级使审计工作更加科学和高效。传统方法依赖经验和抽样，可能导致结果不准确。数据驱动方法能够全面分析数据，提高效率和质量。传统方法与技术赋能模式的比较如表 1-3 所示。

表 1-3 传统方法与技术赋能模式的比较

传统方法	技术赋能模式	效能提升证据
随机抽样少量销售合同	Python 分析 100% 合同条款	异常账期条款检出率 ↑
人工判断高风险领域	机器学习量化舞弊概率	模型预警准确率 ↑
穿行测试内控有效性	RPA 模拟 1 000 次权限越权测试	系统漏洞发现效率 ↑

2. 新型审计场景：技术催生的专业领域

(1) 信息系统审计：确保信息系统的安全性、可靠性和有效性，涵盖权限管理、数据安全和灾备机制。注册会计师通过测试和验证保障信息系统安全。

(2) ESG专项审计：评估企业在环境、社会和公司治理方面的表现，推动可持续发展。

(3) 算法审计：关注算法公平性、可解释性和安全性，构建多维评估框架，具体包括输入公平性测试、决策逻辑的可解释性验证和输出结果的偏见度量。

1.2.3 审计类型的实践应用

1. 国家审计的实践应用

国家审计主要基于公共受托责任理论，旨在确保公共资源的合理利用和社会公共利益的实现。国家审计通过对公共资金的监督，保障公共资源的安全与高效使用。

例如，2018年长江经济带生态环境保护审计发现多个问题，包括部分污水处理厂超负荷运行、污水直排等。这些问题的揭示促使相关部门采取整改措施，推动了生态环境的改善和保护。这次审计体现了国家审计在监督公共资金安全与政策效能方面的重要作用，通过审计手段，有效推动了长江经济带生态环境的保护和修复工作。

2. 社会审计的实践应用

社会审计主要基于市场信任理论，通过增强财务报表可信度，降低信息不对称，促进资本市场的健康发展。

例如,注册会计师因未履行必要审计程序,出具了无保留意见,后被追究责任。这一案例凸显了社会审计在提高财务报表可信度方面的重要性。社会审计通过独立、客观的审计程序,为资本市场提供可靠的财务信息,维护市场秩序和投资者利益。

3. 内部审计的实践应用

内部审计基于组织治理理论,通过优化组织治理与风险控制,提升组织的运营效率和管理效益。

例如,某大型制造企业通过内部审计发现采购部门存在违规操作,导致原材料采购成本虚高。审计团队通过数据分析和流程审查,发现采购流程中的多个环节存在内部控制缺陷,如采购需求预测不明确、供应商选择标准不明确、采购合同执行监督不力等。该案例展示了内部审计在优化组织治理与风险控制方面的价值。内部审计通过自我监督和持续改进,帮助组织提升运营效率和管理效益。

1.3 审计的目标



教学视频

案例导读 4 |

审计再揭长江干堤造假案

长江流经湖南省165公里的河段均在岳阳市境内,该段也是长江最危险的河段之一。1998年长江特大洪水后,党中央决定投巨资加固修整长江大堤,以保护沿岸百姓生命财产安全。长江干堤湖南段堤防建设共获得国债资金13.47亿元。2004年9月至12月,审计署驻深圳特派办对长江干堤湖南段建设情况开展审计,发现岳阳市长江修防处(以下简称“修防处”)在隐蔽工程中虚报抛石方量,套取国债资金,严重威胁长江大堤安全。

【案例分析】

该案例充分体现了国家审计在监督公共资金使用、保障重大工程质量和保护国家资源环境方面的重要作用。如果没有审计部门的介入,长江干堤湖南段的这些问题可能会被长期隐匿,不仅造成国家资金的大量流失,还将危及长江大堤的安全,进而威胁到沿岸百姓的生命财产安全。

(1) 加强审计监督:应进一步强化审计部门对重大资源环境项目的监督力度,扩大审计范围,增加审计频次,确保公共资金的合理使用和资源环境的有效保护。

(2) 完善监管机制:健全工程管理和监理制度,加强对招投标、资金使用等关键环节的监管,堵塞制度漏洞,防止类似问题再次发生。

审计目标是审计工作的“灯塔”,为审计程序指明了方向和重点。它不仅是注册会计师发表意见的最终归宿(总体目标),还贯穿每一项具体认定的验证过程(具体目标),并最终体现为防范风险、完善治理的社会价值(衍生目标)。清晰界定审计目标,是执行风险导向审计、确保审计质量的基本前提。

1.3.1 审计目标的层级架构

审计目标呈现出金字塔式的层级结构,下层目标为上层目标提供坚实支撑,各层级目标相互关联、紧密配合,共同构成了审计工作的完整目标体系。

1. 最底层是具体目标

具体目标聚焦于交易认定,涵盖资产、负债、收入、费用等项目的具体认定,如存在性、完整性、计价与分摊、权利与义务、列报与披露等。这些目标通过存货监盘、函证、合同追溯、物流单比对等一系列审计程序加以实现,旨在确保财务报表数据真实、准确、完整。

2. 中间层是衍生目标

衍生目标体现了审计在社会价值层面的延伸与创造。主要包括舞弊识别与权力制衡、系统性风险预警、治理范式革新等。例如,通过审计发现舞弊行为,推动相关制度的完善和监管措施的加强;利用数据分析工具预警系统性风险,为宏观经济决策提供支持;推动审计从纠错走向预防、从合规走向价值,助力组织治理水平的提升和价值创造能力的增强。

3. 最顶层是总体目标

总体目标是审计存在的根本理由,因审计主体的不同而有所差异。

(1) 社会审计的总体目标是增强财报可信度。依据《中华人民共和国注册会计师法》第二十一条,通过审计确保财务报表的公允性和可靠性。

(2) 国家审计的总体目标是保障公共资源安全高效使用,依据《中华人民共和国审计法》第二条,通过监督公共资金的使用和管理,维护国家经济安全和社会公共利益。

(3) 内部审计的总体目标是提升组织治理与价值创造能力。依据《中华人民共和国审计法》《内部审计基本准则》《企业内部控制基本规范》等,通过审计促进组织的内部控制和风险管理,促进组织可持续发展。

1.3.2 审计的具体目标

1. 社会审计的具体目标

社会审计的具体目标围绕管理层认定展开,包括各类交易、账户余额及披露事项,最终服务于财务报表的总体公允性。具体目标包括以下几点。

1) 存在性

确保资产和负债在资产负债表日真实存在。例如,通过存货监盘和函证程序,验证存货和应收账款的实际存在。如果存在性认定失败,可能导致财务报表虚构资产。

2) 完整性

确保所有应记录的交易和事项无遗漏。例如,通过合同追溯和物流单比对,验证所有交易是否均已记录。完整性认定失败可能导致财务报表隐瞒重要信息或低估负债。

3) 计价与分摊

确保资产、负债和所有者权益以恰当的金额计入财务报表。例如,通过减值测试复核和折旧重算等方式,评估资产和负债计价的合理性。计价与分摊认定的失败可能导致财务报表出现金额计量错误。

4) 权利与义务

确保资产权属清晰。例如,通过产权文件查验和抵押登记核查,验证资产的所有权和使用权。权利与义务认定失败,可能导致资产归属不清。

5) 列报与披露

确保附注信息充分透明。例如,通过核查诉讼声明验证关联方披露等程序,确保财务报表附注信息完整、准确。列报与披露认定失败,可能导致财务报表隐瞒重大负债。

在社会审计中,职业判断至关重要。例如,在存货可变现净值评估中,虽然AI可以提供市

价数据,但质变因素(如技术迭代导致存货淘汰)仍需注册会计师凭借经验进行判断。

2. 国家审计的具体目标

国家审计的具体目标紧扣公共受托责任,旨在实现“经济体检”功能。其核心维度及审计重点如下。

1) 真实性

确保财政收支实际发生。例如,通过卫星遥感技术核验高标准农田建设面积,验证财政支出的真实性。

2) 合法性

确保资金使用符合法规。例如,运用自然语言处理技术解析大量合同文本,精准锁定违规分包行为,确保资金使用的合法性。

3) 效益性

确保政策投入实现预期效果(含生态效益)。例如,通过无人机巡查排污企业,验证生态保护政策的执行效果。

国家审计的制度性要求体现于《中华人民共和国审计法》第五十二条,即被审计单位应当按照规定时间整改审计查出的问题,并向审计机关、本级人民政府或相关主管机关、单位报告整改情况,同时依法向社会公布,形成“审计一披露一整改”的闭环机制。

3. 内部审计的具体目标

内部审计的具体目标服务于组织治理优化,具有动态适应性。不同层级的审计目标及实现工具如下。

1) 操作层

确保流程合规性。例如,通过RPA自动校验采购审批,确保采购流程的合规性(例如,京东内审团队利用RPA技术有效拦截超价采购交易,有效控制了采购成本)。

2) 管理层

确保风险控制有效性。例如,通过AI风控模型预警机制,及时发现和控制风险(例如,腾讯游戏通过AI风控模型,有效防范舞弊行为)。

3) 战略层

优化资源投入产出比。例如,通过平衡计分卡审计,评估资源投入与产出的匹配度。

内部审计的价值也在量化层面得到显著印证。例如,华为2022年的内审报告显示,基于供应链审计所提出的改进建议,推动采购成本降低8.3亿元,充分体现了内部审计在价值创造中的直接贡献。

1.3.3 审计的衍生目标

审计的衍生目标是其社会价值创造属性的体现。这类目标超越传统审计的技术范畴,对经济社会的发展产生了深远的影响。具体而言,衍生目标主要体现在以下几个方面。

1. 舞弊识别与权力制衡

审计在舞弊识别方面发挥着重要作用。通过一系列的审计程序和方法,注册会计师能够发现财务报表中的异常情况,揭示潜在的舞弊行为,从而维护市场的公平和正义。

例如,在社会审计实践中,注册会计师通过对网银流水实施穿透测试,发现了某企业上亿元存款消失案中的存款质押未披露问题,这一发现引起了监管机构的高度重视,推动了中国证券监督管理委员会(以下简称“中国证监会”)出台《银行函证数字化指引》,加强了银行函证的规范和监管,有效防范了类似舞弊行为的发生。

在国家审计实践中,审计机关通过对基础设施招投标项目的监督,发现部分地区存在围标串标问题。为此,多地政府创新引入“招标人脸识别见证系统”,强化投标身份核验,有效提升了公共资源交易的透明度和公正性。

2. 系统性风险预警

在现代化经济体系中,系统性风险的防范至关重要。审计通过工具创新和协同机制构建,为系统性风险预警提供了有力支持。

例如,在社会审计领域,毕马威的KDC平台通过对行业毛利率波动的分析,能够及时预警虚增收入等潜在风险,为投资者和监管机构提供了重要的决策依据。在国家审计领域,中华人民共和国财政部(以下简称“财政部”)的“地方债风险评估模型”通过对地方政府债务的动态监测和评估,能够及时预警债务率红线,为地方政府债务管理提供决策支持,防范潜在风险积聚与爆发。此外,国家金融监督管理总局(原中国银行保险监督管理委员会)通过共享审计报告数据,构建金融风险全景图,提升了金融监管的协同性和有效性,增强了对系统性风险的预警和防范能力。

3. 治理范式革新

审计推动了治理范式的革新——从传统的纠错到预防、从合规到价值,审计的作用不断拓展与深化。例如,在内控补漏方面,某银行通过审计推动建立“资金划拨人脸识别”制度,有效防范了资金划拨风险。这一措施体现了审计从纠错到预防的转变,通过提前发现和防范风险,避免了潜在的损失。在制度重构方面,环保资金审计催生“项目绩效终身追责制”,强化了项目绩效管理,该制度的建立标志着审计从合规到价值的转变,通过优化制度设计,提升了公共资源的使用效益和价值创造能力。

1.3.4 AI 赋能审计目标

AI工具在审计目标实现中发挥着至关重要的作用。通过AI赋能,审计人员能够更高效、更准确地完成审计任务,同时拓展审计的广度和深度。AI赋能不仅支持审计的具体目标,如存在性、完整性、计价与分摊等认定,还支持审计的总体目标和衍生目标的实现。

1. 能力扩展

AI工具通过扩展审计人员的能力,显著提升了审计效率和质量。这些工具不仅能够处理重复性任务,还能进行复杂的数据分析和风险评估,从而支持审计的具体目标和总体目标的实现。

1) RPA

RPA技术能够模拟人类操作,自动执行重复性、规律性的任务。在审计工作中,RPA机器人可以替代审计人员完成银行对账、数据录入、报表生成等烦琐的重复作业。通过RPA机器人,审计人员能够将更多时间和精力投入到需要专业判断和分析的高价值环节,从而提高审计工作的整体质量和效率。

RPA技术的应用直接支持了审计的具体目标,如存在性和完整性认定,有效保障财务数据的准确和完整,进而推动审计总体目标的实现。

2) 知识图谱

知识图谱是一种用于表示知识结构的图形化工具,能够将复杂的知识体系以直观的方式呈现。在审计中,知识图谱可以用于关联方交易的穿透识别。通过构建知识图谱,审计人员能够清晰地看到企业之间的复杂关系网络,从而更准确地识别潜在的隐性利益输送。

知识图谱技术的应用支撑了审计的具体目标，如完整性认定，确保所有应记录的交易均已记录；同时服务于衍生目标，包括舞弊识别与权力制衡。

3) NLP文本分析

NLP文本分析技术能够对文本数据进行分析和处理，使其能够理解 and 处理人类语言。在审计中，NLP技术可以用于审查合同条款与会计政策的一致性。审计人员可以通过NLP技术快速分析大量合同文本，检查其中是否存在与会计政策不符的条款，从而及时发现潜在的财务风险。

NLP技术的应用支持审计的具体目标，如列报与披露认定，确保财务报表附注中的信息充分透明，同时支持衍生目标中的系统性风险预警。

2. 不可逾越的边界

尽管AI工具为审计工作带来了诸多便利，但它们并非万能的。在审计实践中，技术工具的应用存在一些不可逾越的边界，主要体现在伦理决策和复杂判断两个方面。

1) 伦理决策的人类专属性

审计工作不仅是对数据的分析和处理，还涉及伦理道德的判断。在某些情况下，审计人员需要做出伦理决策，而这些决策是AI工具无法替代的。例如，当审计人员发现客户高管存在舞弊行为时，需要决定是否出具否定意见或解除业务关系。这一决策不仅需要考虑审计证据的充分性和适当性，还需要权衡客户、投资者、社会公众等多方利益。

审计人员作为专业人士，必须具备良好的职业道德和伦理判断能力，这是技术工具所无法提供的。伦理决策的必要性直接关联审计总体目标的实现，如社会审计中的增强财报可信度和国家审计中的保障公共资源安全高效，同时也从根本上维护审计工作的独立性和公正性。

2) 复杂判断的经验依赖性

审计工作涉及许多复杂的判断，这些判断往往需要依赖审计人员的经验和专业知识。例如，在评估存货减值时，虽然AI技术可以提供有关存货市场价值的预警信息，但最终的减值计提比例仍需审计人员根据行业周期、市场竞争状况、企业战略等因素进行综合判断。审计人员的经验和专业知识是审计工作不可或缺的一部分，它们能够帮助审计人员在复杂多变的经济环境中做出准确的判断。复杂判断的经验依赖性直接关联到审计的具体目标，如计价与分摊认定，确保金额计量的准确性，同时支持衍生目标中的治理范式革新。

1.4 审计的发展历程

案例导读 5

东北黑土地专项审计

近年来，审计署在乡村振兴审计、政策落实跟踪审计、领导干部经济责任审计等多项审计中，持续加大对黑土地保护相关政策和资金的审计，并于2021年组织开展了黑土地保护专项审计，力图全景式反映黑土地保护资金管理使用、任务目标完成和保护措施落实情况。

围绕黑土地保护利用试点、保护性耕作、侵蚀沟治理、休耕轮作、深松整地等十余个重点方面，审计组运用卫星遥感技术，对东北地区黑土地近十年的影像资料进行比对分析，精准定位土地利用变化。重点关注相关资金分配管理使用和政策措施落实情况。例如，审计发现某省收到中央资金部分未及时分解下达，同时存在个别项目之间统筹衔接不到位的问题。

【案例分析】

(1) 技术创新与精准监管：卫星遥感技术的应用，不仅显著提高了审计效率和结果准确性，还突破了传统地面调查的局限性，为后续现场调查和证据收集提供了明确方向，有效提升了审计监督效能。这一实践体现了审计在技术革新中的积极探索和应用，为精准监管提供了有力支持，展现了审计工作与时俱进、不断创新的精神风貌，以及在运用先进技术手段提升监管效能、保障国家资源安全方面的责任担当。

(2) 推动生态保护与政策落实：审计促使地方政府和相关部门高度重视生态修复工作，积极追回被挪用的资金，并对责任人严肃问责。这不仅挽回了经济损失，还向社会传递了对黑土地保护的坚定决心，强化了政策执行的严肃性和权威性，为黑土地的可持续利用和生态环境改善提供了有力保障，凸显了审计在服务国家生态文明建设、推动政策落地生根方面的政治担当和使命意识，体现了审计工作对国家粮食安全和生态安全的有力守护。

审计作为一种经济社会现象，其发展历程与技术进步和社会需求紧密相连。从古代的算筹到现代的量子计算，审计工具和方法的每一次变革都推动了审计效能的提升。审计不仅见证了人类经济活动的变迁，还在维护经济秩序、保障社会公平中发挥了不可替代的作用。

1.4.1 审计技术演进的三次革命

审计技术的演进是人类社会经济活动复杂性与审计需求动态适应性的集中体现。从手工操作到智能化工具的应用，审计技术的每一次跨越均深刻改变了审计工作的范式与边界。

1. 手工审计时代(19世纪至20世纪50年代)

手工审计时代是审计发展的早期阶段，其主要特征如下。

(1) 工具局限性：审计工具主要依赖于算盘、纸质账簿和墨水笔等传统工具。

(2) 方法原始性：审计方法主要采用100%账项详查，例如逐笔核对借贷方记录，工作量巨大且效率较低。

南海公司事件(1720年)

英国南海公司通过虚构殖民地贸易合同虚增利润，引发资本市场崩溃。注册会计师受限于手工核查效率，仅能抽查约10%的交易记录，未能及时发现财务造假。该事件直接暴露了手工审计的两大缺陷：一是全量核查成本过高，二是抽样审计存在重大遗漏风险。

为应对股份公司兴起带来的信任危机，英国《1844年合股公司法》首次以法律形式强制要求股份公司聘请独立注册会计师，并规定审计报告需随财务报表对外披露。这一制度创新奠定了现代审计的独立性基础，标志着审计从企业内部管理工具转变为社会监督机制。

2. 电算化审计时代(20世纪60年代至90年代)

1) 技术驱动与工具革新

随着计算机技术的普及，会计电算化系统(如SAP、Oracle等财务模块)逐步取代手工账簿。审计工具随之升级，ACL(Audit Command Language)和IDEA(Interactive Data Extraction and Analysis)等专业审计软件诞生，支持电子数据抽取、异常值检测及趋势分析。

2) 方法论突破：从详查法到抽样审计

电算化环境催生了统计抽样技术与计算机辅助审计技术(CAATs)。例如，通过数据库条件筛选功能，注册会计师可以快速定位大额交易或异常账户，使检查覆盖率从手工时代的10%提升至40%~60%。电子表格自动求和功能更将数据核对错误率降低至0.5%以下。

美国储蓄信贷危机(1987—1995年)

在危机调查中,审计团队利用ACL软件对数百万笔贷款数据进行聚类分析,成功识别出虚假房产抵押贷款模式。该案例验证了电算化审计在处理海量数据、发现系统性舞弊方面的优势,并直接推动了《金融机构改革法案》(FIRREA)对审计程序电子化的强制要求。

3. 风险导向审计时代(21世纪初至今)

1) 范式变革:从交易测试到风险评估

面对金融衍生品交易复杂化、企业集团化等挑战,审计模式从“自下而上”的交易测试转向“自上而下”的风险评估。国际审计准则(ISA)明确要求注册会计师以重大错报风险评估为核心,通过风险矩阵模型将资源优先配置于高风险领域。

2) 核心创新:职业判断制度化

风险导向审计强化了注册会计师的职业判断要求。例如,在评估能源企业衍生品交易风险时,需结合市场波动率、对手方信用评级等多维度数据,通过风险热力图可视化呈现风险分布。这一过程要求注册会计师具备行业知识、数据分析能力及道德判断力。

例如,案例导读1中的银广夏事件,暴露了传统审计模式的两大缺陷:一是审计程序机械化,缺乏风险意识(未针对“海外交易”这一高风险领域设计并执行专项函证等关键程序);二是独立性缺失与职业怀疑不足。风险导向审计通过构建风险矩阵模型,精准定位高风险领域;制度化职业判断,穿透复杂交易迷雾;强化独立性,以技术手段保障形式与实质独立。

《中国注册会计师审计准则第1211号——重大错报风险的识别和评估》修订后,进一步强化了注册会计师了解被审计单位及其环境、内部控制并识别和评估重大错报风险的要求。关键审计事项沟通、客户关系和审计业务的接受与保持、项目质量复核等内容,应分别依据相关审计准则和质量管理准则处理。银广夏事件暴露出风险识别不足、职业怀疑缺失和函证程序执行不到位等问题,对我国资本市场审计监管和注册会计师执业规范完善具有重要警示作用。此后,监管部门和行业组织更加重视风险导向审计、审计质量管理 and 高风险项目复核机制。

审计发展阶段的核心特征对比如表1-4所示。

表 1-4 审计发展阶段的核心特征

审计阶段	核心关注点	主要方法	审计效率
账项基础审计	会计记录的真实性、准确性	详细检查、逐笔核对	低
制度基础审计	内部控制制度的健全性与有效性	抽样审计、内控测评	中
风险导向审计	重大错报风险的识别与评估	风险评估、分析性程序、控制与实质性程序结合	高

注:制度基础审计与电算化审计时代时间部分重叠(20世纪60—90年代),抽样技术在电算化工具支持下效率显著提升。

1.4.2 审计制度与社会需求的协同演进

审计制度的发展始终与社会经济需求保持动态平衡,其演进路径可划分为三个阶段。

1. 审计制度的萌芽与初步发展(古代至19世纪)

(1) 公共财产监督阶段:西周“宰夫”制度通过设置专职官员监察国家财政收支,体现了审计的公共受托责任本质。

(2) 商业审计萌芽:中世纪欧洲行会通过账目审查确保商人诚信,为近代社会审计奠定基础。

2. 现代审计制度的形成(19世纪至20世纪中期)

(1) 法律框架构建:英国《1844年合股公司法》与美国《1933年证券法》《1934年证券交易法》相继以法律形式确立了独立审计的法定地位。

(2) 职业化进程：19世纪中期(1853年)爱丁堡会计师协会的成立标志着注册会计师职业群体的诞生，审计开始向专业化、标准化方向发展。

3. 当代审计制度的多元化与国际化(20世纪末至今)

(1) 体系多元化：形成以国家审计(监督公共资金)、社会审计(增强财务信息可信度)、内部审计(优化企业治理)为核心的立体化监督网络。

(2) 准则国际化：国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)发布的国际审计准则(ISA)被120余个国家采纳，推动全球审计实践趋同。

1.4.3 智能技术对审计行业的重构

1. AI技术驱动的审计革命

1) 证据收集自动化

(1) NLP语义解析：通过自然语言处理技术，大幅缩短合同审查周期，提升关键条款提取的准确率。

(2) CV图像识别：存货监盘效率大幅提升，误差率较传统抽样方式大幅降低。

2) 风险评估智能化

构建“数据输入层→特征工程层→机器学习模型→风险热力图”的闭环体系，实现对财务舞弊的早期预警。

2. 人类注册会计师不可替代的核心价值

尽管AI在数据处理效率上远超人类，但在以下领域仍需依赖注册会计师的专业判断。

(1) 会计估计合理性评估：如资产减值准备、或有负债计量等，需结合行业经验与职业审慎进行综合判断。

(2) 管理层舞弊意图识别：通过访谈、行为分析等非结构化数据洞察舞弊动机。

(3) 审计意见类型选择：在“无保留意见”与“保留意见”等边界判断中，需综合权衡重要性水平与公众利益。

3. 未来审计的前沿领域

1) 元宇宙审计

(1) NFT资产确权：需开发基于区块链的审计工具，验证数字资产所有权及交易历史。

(2) 智能合约审计：通过形式化验证技术，确保代码逻辑与商业意图的一致性。

2) 神经技术伦理审计

随着脑机接口技术的商业化应用，需提前构建数据隐私保护框架，防范神经植入设备数据被篡改或滥用的风险。

1.5 审计的作用

案例导读 6 |

PH事务所审计HD集团财务造假事件

PH事务所与HD集团曾有长达14年(2009—2023年)的合作关系，其间PH事务所为HD集团提

供审计服务，并对其财务报表出具了无保留意见的审计报告，累计获得审计费用数亿元。然而，经查明，HD集团在2019年和2020年的年报中使用虚假财务数据，面向合格投资者公开发行了合计208亿元债券，存在欺诈发行行为。PH事务所未能及时发现并披露这一重大财务问题，被市场质疑未尽到应有的审计责任。

【案例分析】

(1) 缺乏勤勉尽责：面对虚高收入和利润，事务所未履行必要的审计程序，仍出具无保留意见。

(2) 独立性缺失：事务所承担了部分管理层职责(如编制合并财务报表)，且长期合作与高额审计费用可能形成经济利益绑定，影响了独立客观判断。

审计的作用深刻诠释着国家治理现代化的内在逻辑。它不仅是经济运行的“体检仪”，还是市场信用的“压舱石”。审计通过降低信息不对称、约束代理问题和推动制度完善三个核心维度，在现代经济社会中发挥着关键作用。

1.5.1 降低信息不对称：市场信任的基石

从信息经济学视角来看，信息不对称是市场失灵的核心诱因。审计通过独立验证信息质量，将私有信息转化为公共可信信息，有效缓解逆向选择与道德风险。在资本市场中，注册会计师对财务报表的鉴证，直接缩小了投资者与企业之间的信息差距。

Wirecard财务丑闻与审计失效

德国数字支付巨头Wirecard于2020年承认，其账面上声称的19亿欧元现金“实际上并不存在”，这一事件成为欧洲史上最大的财务欺诈案之一。该案例揭示了以下问题。

(1) 信息失真的危害：Wirecard通过伪造合同、虚构交易和离岸空壳公司虚增收入与资产，其股价从峰值191欧元暴跌至3欧元，市值蒸发超200亿欧元，投资者损失惨重，市场对欧洲金融科技的信任遭受重创。

(2) 审计的矫正失效：作为全球四大会计师事务所之一的安永(EY)，自2009年起连续十年为Wirecard出具无保留审计意见。尽管新加坡监管机构曾提示可疑交易，但安永未深入核查第三方托管账户的真实性，甚至未要求Wirecard提供关键银行对账单，导致欺诈行为持续长达十年。

(3) 制度性反思：德国联邦金融监管局(BaFin)因监管不力被问责。

该事件直接推动了欧盟《数字金融法案》的通过，强化了对审计独立性与科技公司监管的制度约束。其作用机制如下。

1. 资本市场净化

注册会计师通过执行风险评估程序、控制测试与实质性程序，验证财务报表的真实性与公允性。例如，毕马威在对某上市公司的审计中，通过跨境银行函证发现异常资金循环，成功揭露虚增收入行为。

2. 公共资源配置优化

国家审计运用大数据技术构建全链条监督体系。如某省审计厅通过“审计+数据”模式，追回虚报冒领的财政补贴资金。

3. 跨境贸易信任构建

区块链技术实现审计存证的实时化与不可篡改性。某跨境电商平台采用区块链审计后，交易纠纷率显著下降，清关效率同步提升。

1.5.2 约束代理问题：权力运行的制衡器

委托代理理论指出，审计通过制度设计形成对代理人行为的硬约束。在公共领域，国家审计监督官员寻租行为；在企业层面，独立审计抑制管理层机会主义。

瑞幸咖啡财务造假与审计博弈(2020年)

瑞幸咖啡通过虚构订单、虚增商品销量等手段，在2019年虚增收入21.8亿元，其审计机构安永在年审中通过以下关键程序揭露造假。

(1) 数据异常识别：安永发现瑞幸门店订单编号存在跳跃式增长，与实际运营能力矛盾，要求管理层解释。

(2) 第三方验证：通过视频监控与小票抽样，发现瑞幸员工集中注销优惠券代码，暴露“跳单”操作。

(3) 管理层约谈：在审计证据压力下，瑞幸成立特别委员会自查，最终承认造假。

(4) 市场后果：瑞幸股价暴跌90%，被纳斯达克摘牌，但审计的及时介入避免了更大范围的投资者损失。

瑞幸审计案例中，安永通过独立核查揭露管理层虚构收入的机会主义行为，最终推动管理层自查、股价追责及退市处罚，形成对上市公司管理层(代理人)的强约束。

审计在解决委托代理矛盾中的核心作用，其实践路径是从监督到问责。

(1) 公司治理：独立审计通过出具非标意见、要求管理层整改等，直接约束管理层行为。例如，某上市公司注册会计师发现大股东占用资金后，要求限期归还并披露，否则将出具否定意见。

(2) 公共问责：审计机关通过“审计一问责一整改”闭环机制，追责相关责任人。如江苏省审计厅在某市扶贫资金审计中发现虚报冒领问题，随即移送纪委处理相关责任人，追回资金数百万元。

1.5.3 推动制度完善：治理现代化的引擎

审计通过揭示制度缺陷、提出改进建议，推动经济治理体系的完善。例如，在科创板IPO审计中，审计机构通过专利引用网络分析等技术手段，验证技术真实性，倒逼企业完善研发管理制度。

中国内部审计协会的制度创新实践

2022年，中国内部审计协会评选的“高质量审计成果促进组织完善治理典型案例”如下。

(1) 央企金融风险治理：中国石化审计中心通过专项审计，推动集团建立金融衍生品风险预警机制，避免潜在损失。

(2) 数据安全审计：某银行内审部开发数据安全审计评估模型，发现并修复高危漏洞，推动行业数据安全标准升级。

(3) 乡村振兴审计：某省审计厅在扶贫审计中，推动建立“审计+一卡通”系统，通过人脸识别技术精准发放补贴，惠及农户。

审计的实践路径是从问题揭示到制度升级。

1. 微观层面

企业内部审计通过提出流程优化建议，提升运营效率。例如，某制造企业审计部通过供应链审计，优化采购流程，有效降低库存成本。

2. 宏观层面

国家审计推动政策完善。如审计署在医保基金审计后，推动建立“三方数据共享平台”，实现医保、医院、药店数据实时比对，有效遏制欺诈行为。

审计的作用已从传统的“市场看门人”升级为“治理现代化引擎”。在数字经济时代，审计正通过技术赋能实现功能跃升。

- 技术驱动：区块链、大数据、AI等技术提升审计效率与精准度。
- 价值延伸：审计边界从财务审计向ESG审计、算法审计等新兴领域拓展。
- 战略定位：审计成为国家治理能力现代化的重要标志，为构建新发展格局提供专业支撑。

1.6 审计的五大原则



教学视频

案例导读 7

注册会计师独立性缺失事件

201×年，某会计师事务所注册会计师张某在审计某上市公司时，因私下持有该企业股票未按规定申报，未能对虚增利润的财务数据提出合理质疑，最终导致审计报告掩盖了重大财务舞弊。该案件引发监管部门严厉处罚，涉事事务所声誉严重受损。

【案例分析】

(1) 独立性缺失：张某因私下持有被审计单位股票，未能对虚增利润提出合理质疑，严重违背了审计独立性原则。

(2) 职业道德失范：张某未申报股票持有行为，损害了注册会计师的职业声誉和公信力。

(3) 监管与处罚：该事件凸显监管机构对审计独立性的严格监管，以及对违规行为的严厉处罚。

为保证审计结论的科学性与可靠性，注册会计师在整个审计过程中必须始终坚持以下五大基本原则。

1.6.1 独立性：廉洁自律的执业底线

独立性是审计职业的生命线。只有保持独立性，注册会计师才能不受被审计单位或其他外部因素的影响，形成真实、公正的审计结论。独立性包括形式独立和实质独立。

1. 形式独立

形式独立要求审计机构及其人员与被审计单位在组织上和经济利益上不存在任何隶属关系或利益关联，例如，不得持有被审计单位股份，不得兼任管理职务等。

2. 实质独立

实质独立要求注册会计师在心理状态和职业判断上保持客观中立，不受任何压力、利益诱惑或感情因素的影响，敢于发现问题、如实报告。

数字时代背景下，数据共享、平台经济等新型商业模式，可能带来审计独立性受损的隐蔽威胁，亟须通过完善制度约束、强化信息披露、加强技术监控等手段予以有效防范。

1.6.2 客观性：以事实为尺的判断准则

客观性原则要求注册会计师的判断建立在充分、真实的审计证据之上，不受个人偏见、主观假设或外部压力影响。对同一事项可能有多种解释时，应优先采用行业惯例和第三方证据，杜绝“为结果找理由”的倾向。

例如，对存货计价争议，注册会计师不仅要查阅会计记录，还需进行实地盘点、走访供应商和市场询价，确保多方验证，避免孤证偏见。

1.6.3 公正性：一碗水端平的职业操守

公正性原则体现为对所有被审计事项、所有利益相关方一视同仁，注册会计师不得对不同客户、不同事项采取“双重标准”。对关联方交易、或有事项、收入确认等高风险领域应与普通事项同等关注，不得因企业背景或个人关系忽视舞弊线索。

例如，有的企业以“关系”为盾，期望获得“宽容”审计，但公正性原则要求注册会计师始终以事实为依据，不徇私情。

注册会计师作为资本市场“看门人”，公正性是维护市场秩序和社会公平的底线。

1.6.4 系统性：风险导向的审计思维

系统性原则要求审计工作必须有计划、有条理地展开，形成科学闭环。现代审计强调以风险评估为主线，流程贯穿“风险识别—程序设计—取证实施—结论报告”全链条。注册会计师需对客户业务流程、内部控制体系、信息系统等进行系统梳理，确保不留盲区、不存短板。

通过数据分析、流程挖掘等新技术，提前锁定异常领域，提高整体工作效率与覆盖面。例如，通过数据分析及时识别出异常交易模式，有助于有效预防和发现潜在风险。

1.6.5 证据性：用证据说话的职业信仰

证据性原则要求所有审计结论必须建立在“充分、适当”的证据基础之上，这是维护审计质量和公信力的根本。审计证据的优先次序应为：外部第三方证据(如银行函证)优先，其次为实物检查与分析程序，管理层声明仅作为辅助证据，需谨慎采信。严禁“主观推断”或“经验主义”，无论企业规模大小，均应以证据为先导。

利用区块链溯源、自动化数据采集等技术手段，可以显著提高证据的客观性和可追溯性。

1.7 审计的语言与行为规范

案例导读 8 |

国内某大型会计师事务所因审计底稿不规范被处罚案

一、事件背景与违规事实

国内某大型会计师事务所(特殊普通合伙)在审计某上市公司(简称“A公司”)2021年度财务

报表时,因执业过程中的多项不规范行为,被中国证监会立案调查。A公司当年存在复杂的收入确认和资产减值问题。监管机构在后续的执业质量检查中,发现该事务所的审计工作底稿存在以下重大缺陷。

(1) 关键判断无记录:在A公司一项重要的资产减值测试中,审计底稿仅有“经复核,减值计提充分”的结论性语言,缺失了具体的测算过程、关键参数(如预测增长率)的选取依据以及与管理层的沟通记录。

(2) 程序执行记录与事实不符:底稿中记录已对前五大供应商执行函证程序,但缺少了部分函证发出与收回的快递单据、回函原件。经查实,个别函证程序并未实际执行。

(3) 沟通记录缺失:审计团队曾就A公司某项新业务的收入确认时点与管理层存在重大分歧,但底稿中未见相关会议纪要或正式沟通函件,导致注册会计师挑战管理层判断的过程无法追溯。

(4) 底稿复核流于形式:多级复核人员(项目经理、合伙人)的复核签字日期均为同一天,且对底稿中明显存在的逻辑矛盾和证据不足之处,没有留下任何复核意见或修改痕迹。

二、监管处理

2023年,中国证监会认定该会计师事务所在对A公司的审计中未勤勉尽责,违反了《中国注册会计师审计准则》关于审计工作底稿编制和记录的规定。最终,对其处以“没收业务收入并罚款”的行政处罚,两名签字注册会计师也被予以警告和罚款。

【案例分析】

(1) 审计语言的失效:关键判断与沟通的“书面缺位”。

审计工作的核心是专业判断,而这种判断必须通过严谨、规范的“语言”通过审计底稿中的文字记录来体现。在本案中,审计团队的“语言”存在明显失效。对于资产减值等关键事项,只有结论性断言,却没有支撑该结论的分析逻辑、测算过程和参数依据。同时,与管理层的重大分歧也停留在口头沟通,未能转化为正式的会议纪要或书面函件。这种关键环节的“书面缺位”,使审计最重要的专业思考过程无法被追溯,最终让审计结论变得空洞且无法辩护。

(2) 行为规范的塌方:审计轨迹的中断与证据链的断裂。

审计行为必须留下清晰、可验证的轨迹。该事务所的行为规范出现了系统性塌方:部分审计程序“说做了却没有做”(如函证缺失),关键的内部复核行为也流于形式。这些行为上的偏差,直接导致了档案管理上的混乱——审计底稿作为“行为记录”,残缺不全、无法自洽。在监管机构看来,一个没有被清晰、完整记录下来的审计行为,等同于从未发生。最终,中断的审计轨迹造成了证据链的断裂,让审计报告失去了最基本的支撑。

审计工作中的“语言”与“行为”规范是直接决定审计成败的关键。会计师事务所最终被处罚,并非因其未能发现问题,而是因其无法通过规范的语言和行为记录来证明自己已经勤勉尽责。因此,为了保证审计沟通与审计文书的专业、可控、可追溯,必须遵循以下四类规范。

1.7.1 文本表达:精准严谨的职业语言

1. 量化结论

避免使用“可能”“大概”“似乎”等模糊词汇。例如,可将“收入可能虚增”改为“经函证及样本测试,确认本期收入虚增1 200万元,差异率10.5%”。

2. 术语统一

专用术语首次出现时应给出中文加英文,并加括号注释。例如,“函证(Confirmation)是直接向第三方验证信息真实性的程序”;“风险评估(Risk Assessment)包括了解被审计单位及其环境、辨识重大错报风险等环节”。

3. 结构清晰

采用“问题—经过—结论”三段式报告格式。

(1) 问题描述：如“在存货盘点中发现××问题”。

(2) 执行程序：说明具体执行的审计程序及范围。

(3) 审计结论：以定量或定性方式明确表述结果。

4. 引用规范

引用法规、准则、企业内部制度时，应注明文号或版本。例如，“依据《中国注册会计师审计准则第1312号——函证》(2010年11月1日修订)第9条之规定……”。

1.7.2 沟通方式：理性平和的对话艺术

1. 针对性反馈

避免笼统指摘(如“财务处理有问题”),应使用具体、可执行的表述。例如,可使用“请提供××科目余额明细账及其原始凭证,以验证计提依据是否符合企业会计准则相关要求”。

2. 平和礼貌

严禁使用带有责备或挑衅的措辞(如“你们怎么连这都做不好”),宜采用询问或建议的方式表达。例如,可使用“为进一步完善此项流程,建议贵部增加……”等语句。

3. 双向沟通

在征询被审计单位意见后,应记录其反馈及审计组的最终决策,并在工作底稿中注明。例如,在工作底稿中记录“财务部认为存货跌价准备计提依据充分,已提交市场调研报告;审计组复核后认为仍需补充第三方评估报告,已跟进索取……”等语句。

4. 会议纪要

审计会议须形成书面纪要,明确记载与会人员、讨论要点及后续事项,并由主要负责人签字确认。

1.7.3 档案管理：可追溯的审计轨迹

1. 底稿索引

每份审计底稿必须标注“索引号—底稿标题—审计人员—复核人—日期”。索引号应与底稿目录一一对应,便于调用。

2. 电子备份

所有电子工作底稿应采用只读格式保存,至少保留一份异地备份及一份本地备份,并定期校验数据的完整性。

3. 版本控制

修改底稿时,必须在底稿上记录“修订说明”“修订人”“修订日期”,并保留历史版本。

4. 资料归档

凡属凭证、合同、函证回函、第三方证明等原件资料,须按类别分卷装订,并附“目录—件号—页码对照表”,确保资料有序、可查。

1.7.4 职业操守：慎独慎微的廉洁底线

1. 保密义务

注册会计师应与被审计单位签署保密协议，不得以任何形式向第三方泄露任何商业秘密或个人隐私。

2. 拒绝利益诱惑

明确禁止“审计费回扣”“业务介绍分成”“接受宴请礼品”等行为。如遇此类情况，应及时向所在事务所或稽核部门报告，并在审计报告中予以记录说明。

3. 独立性维护

审计人员及其直系亲属不得在被审计单位担任职务或持有重大权益性投资。

4. 廉洁教育

定期参加职业道德与反舞弊培训，签署《审计人员廉洁承诺书》。对违反职业道德的行为，应按《职业道德规范》严肃处理，并在事务所层面形成警示档案。

本章小结

本章围绕现代审计基础理论展开，首先通过典型案例凸显审计的重要性，明确其“以独立立场守护可信信息”的本质与核心特征，辨析审计与会计、内部控制的差异。在此基础上，介绍审计的传统分类与技术驱动下的模式创新，系统解析审计总体目标、具体目标与衍生目标的层级架构，以及AI赋能审计的实现路径。回顾审计从手工到风险导向时代的技术与制度演进，进一步剖析审计在降低信息不对称、约束代理问题、推动制度完善方面的作用，强调五大基本原则与四类行为规范的重要性。通过多类审计案例的深入分析，助力学习者深化理论理解，达成掌握审计核心知识、准确区分审计类型与职能等学习目标。

思考与练习：

- (1) 审计与会计、内部控制有何本质区别？
- (2) 风险导向审计在审计程序设计中体现在哪些环节？请结合本章核心特征进行说明。
- (3) 国家审计、社会审计与内部审计的定位与职责有何不同？
- (4) 以银广夏事件为例，说明审计五大原则在防范财务造假中的作用。

实践训练：

材料：獐子岛“扇贝跑路”财务造假案。獐子岛股份有限公司(SZSE:002069)成立于1996年，总部位于辽宁大连，主要从事海洋生物(海参、鲍鱼等)的养殖、深加工及销售。2014—2016年，公司在连续三年的年报中分别披露“扇贝跑路”损失1.42亿元、3.85亿元、6.81亿元，却在后续中国证监会核查中被发现实际损失仅数千万元。公司通过重复计提异常高的“自然亏损”费用，虚增成本以掩盖真实收入。主审会计师未能有效实施实地查验与第三方函证等关键审计程序，审计工作流于形式。2017年4月，獐子岛发布更正公告，并被交易所实施退市风险警示(*ST獐子岛)。

问题要求如下。

(1) 从职业怀疑角度：面对连续三年“扇贝跑路”损失这一异常现象，注册会计师应该如何运用职业怀疑原则？哪些具体程序可以有效揭示管理层的虚假陈述？

(2) 伦理与社会影响：讨论本案对投资者信心和资本市场治理的冲击，并分析注册会计师在实践中如何平衡商业服务与公众利益。

第 2 章

审计执业规范与职业道德

案例导读 1 |

中勤万信会计师事务所多起监管问责案例——执业质量与职业道德底线警示

一、事件背景与违规事实

中勤万信会计师事务所是国内大型会计师事务所，长期为多家上市公司提供年度审计服务。2022 年、2023 年，中国证监会与财政部经专项检查发现，该所及多名注册会计师在*ST星源、*ST博天、*ST丹邦等多家公司项目中，存在以下严重违规行为。

- 未严格执行函证、盘点等关键程序，对重大异常事项缺乏职业怀疑。
- 个别会计师与客户存在未申报利益关联，影响独立性与客观性。
- 审计工作底稿(以下简称“审计底稿”)不完整、重大事项无有效复核，报告存在重大遗漏或失实。

二、监管处理

2023 年 6 月，中国证监会、财政部对中勤万信实施多起监管问责，包括暂停新上市公司业务、责令整改、通报批评等多项处罚。多名涉案注册会计师被暂停或撤销执业资格，部分严重失范者被处以终身市场禁入。

【案例分析】

(1) 独立性与职业道德失守：会计师未申报与客户利益关系、未主动回避高风险业务，严重违背独立性和诚信原则，是导致审计失效的根本原因。

(2) 执业规范流于形式：未严格履行关键程序，底稿与证据不充分，反映出事务所质量体系运行不健全、职业胜任能力不足等系统性问题。

(3) 行业治理与制度反思：该事件促使行业进一步加强合规教育，完善利益冲突管理制度，深化职业操守再培训。

审计执业规范与职业道德是保障审计质量、维护行业公信力的根本。近年来，注册会计师行业不断完善执业标准，强化合规底线。在数字化与智能化发展背景下，审计人员更需坚守独立、客观、公正的职业信仰，将诚信和责任内化于心、外化于行。系统掌握审计执业规范与道德要求，是新时代审计人才的立身之本。

学习目的:

- (1) 了解审计职业规范体系及其在保障审计质量中的核心作用。
- (2) 掌握审计职业道德的基本原则和实际要求,提升诚信与独立性意识。
- (3) 熟悉相关法律法规与合规责任,明确审计人员的法律与社会责任。
- (4) 掌握职业道德维护方法,树立自律和行业责任观念。

2.1 审计职业规范体系



教学视频

案例导读 2 |

财政专项债券虚报支出与内控失效案——2024年中央预算执行审计报告揭示

《国务院关于2024年度中央预算执行和其他财政收支的审计工作报告》(2025年6月24日发布)通报,7个省通过财政部地方专项债券监测系统虚报支出完成情况,金额高达464.35亿元。经查,系统设计缺乏不相容职责分离等关键内控机制,导致一个人即可自填、自审、自报支出信息,上传凭证的真实性审核不严。以福建省光泽县为例,在未实际发生支出的情况下,当地将两张明显虚假的凭证上传系统,虚报两个项目共计支出1.15亿元。

【案例分析】

(1) 审计职业规范体系的权威性:本案例充分体现了政府审计机关依据《中华人民共和国国家审计准则》和财政专项资金管理规定,依法独立、规范开展审计,揭示了财政资金管理链条中的制度性漏洞。

(2) 内控制度与职责分离原则的重要性:系统缺乏职责分离和证据真实性审核,导致风险监控失效,反映出审计规范与内部控制标准在防范资金舞弊中的基础性作用。

(3) 整改与责任追究机制:国家审计机关将查实的问题及时移送纪检监察机关,对责任人依法依规追责,并督促地方单位全面整改。

审计职业规范体系是保障审计工作科学有序开展、维护行业公信力和资本市场健康发展的制度基础。它为审计人员提供了明确的行为准则和操作标准,确保审计活动的独立性、公正性和合规性。近年来,随着《中华人民共和国注册会计师法》(2014年修正)、《中华人民共和国国家审计准则》(2010年9月1日审计署令第8号公布自2011年1月1日起施行)等核心法规不断完善,以及数字技术的广泛应用,审计职业规范体系正不断与数字经济发展深度融合。

2.1.1 审计职业规范体系的内涵与结构

审计职业规范体系是指用以规范、引导和约束审计人员执业行为,保证审计活动合规、科学、独立和高质量开展的制度体系。其内容涵盖执业标准、行为准则和实际操作指导,是保障社会公众利益和维护市场秩序的制度基础。体系的主要结构包括以下内容。

- (1) 基本准则:职业道德与核心理念。
- (2) 具体准则:审计操作标准与流程要求。
- (3) 应用指南/操作指引:具体实务指导、典型案例分析及行业特殊领域规范。

2.1.2 审计职业规范体系主要类型

1. 注册会计师审计职业规范体系

1) 国际审计准则(ISA)

国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)发布的国际审计准则体系(ISA)按准则号持续修订更新,被全球广泛采用。其主要结构包括以下内容。

(1) ISA 200 系列:基本目标和总体原则,如ISA 200 于2009年修订,强调“合理保证”与职业怀疑。

(2) ISA 300-700 系列:涵盖审计计划(ISA 300)、风险评估(ISA 315/330)、证据获取(ISA 500)、报告出具(ISA 700)等关键环节。

特点:突出风险导向、以证据为基础、强调独立性和职业怀疑、报告结构透明。

2) 美国PCAOB准则

由美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)制定,自《2002年萨班斯-奥克斯利法案》生效后全面推行,适用于所有在美国上市的公司。

特点:标准极为细致,突出对审计质量管理(如AS1201、AS2101等)、独立性和投资者保护的要求。近年强化了数据分析、舞弊风险评估等内容,推动AI工具辅助审计的合规标准建设。

3) 中国注册会计师审计准则体系

中国注册会计师审计准则体系由中国注册会计师协会(以下简称“中注协”,英文缩写CICPA)制定,主要内容如下。

(1) 基本准则:如《中国注册会计师审计准则第1101号——注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》,明确了审计的总体目标、独立性、职业怀疑、职业道德等基本原则。

(2) 具体准则:针对审计各环节制定操作性标准,例如《中国注册会计师审计准则第1211号——重大错报风险的识别与评估》《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》《中国注册会计师审计准则第1312号——函证》《中国注册会计师审计准则第1311号——对存货、诉讼和索赔、分部信息等特定项目获取审计证据的具体考虑》等。

(3) 应用指南:为审计人员实际操作提供补充指引,如信息系统审计指南、数据分析指南、行业特色审计操作指引等。

特点:中国注册会计师审计准则体系自2006年起与国际审计准则(ISA)实现实质趋同,并持续结合中国法律环境和市场实践不断完善;准则内容覆盖风险评估、审计证据、报告编制、后续事项等审计全流程,并积极吸纳前沿技术(如大数据、IT审计)相关规范;近年来发布和修订的审计准则及质量管理准则,进一步加强了质量管理、职业道德与合规要求。

注册会计师审计规范体系结构对比如表2-1所示。

表 2-1 注册会计师审计规范体系结构对比

分类	国际(ISA)	美国(PCAOB)	中国(CSA准则)
基本准则	ISA 200 目标和原则	相关 PCAOB 标准	1101 号基本准则
具体准则	ISA 300-700(如风险、证据等)	PCAOB 详细分项标准	1211 号风险、1301 号证据等
应用指南	ISA 指南、IT、数据安全等	行业实务手册	IT 审计指南、行业操作指引等

2. 政府审计职业规范体系

1) 国际最高审计机关组织(INTOSAI)国际标准

适用于各国政府审计机关(如中国审计署、美国GAO等),强调“公共责任、透明度与问责”原则,重视跨国数据协同与国际合规标准的统一与执行。

2) 中国政府审计准则

由审计署制定的《中华人民共和国国家审计准则》，主要内容涵盖审计独立性、职责界定、计划与组织、执行与证据、报告与后续监督等方面。

特点：强调依法独立行使审计监督权，侧重公共资金和国有资产的合法合规性与绩效评价，要求“依法、客观、公正、科学”开展审计工作，并不断推进信息化、数字化审计规范建设。

政府审计规范体系结构对比如表2-2所示。

表 2-2 政府审计规范体系结构对比

分类	中国政府审计准则	INTOSAI 国际准则
总体原则	审计独立、依法审计	公共责任、透明、问责
执业规范	审计计划、执行、证据、报告	风险导向、绩效导向

3. 内部审计职业规范体系

1) 国际内部审计师协会(IIA)内部审计标准

国际内部审计师协会(IIA)于2009年正式发布《国际内部审计专业实务框架》(IPPF)，并持续修订完善，最新版为2024年发布。该框架主要内容包括《道德规范》《核心原则》《实施标准》《实务指南》等，覆盖独立性、专业胜任能力、审计计划、审计证据、报告沟通等全过程。

特点：强调为组织战略和管理层决策提供增值服务，聚焦风险导向和内控体系健全，近年来将信息系统审计、数据安全审计作为重点领域。

2) 中国内部审计协会规范

中国内部审计协会自2003年起参照IIA标准制定《内部审计基本准则》，并持续完善内部审计准则体系，2023年发布了相关准则的最新修订文件。主要内容涵盖内部审计的职业道德、独立性、工作程序、风险评估与内部控制测试等要求，配套文件还包括《内部审计具体准则》《内部审计实务指南》《信息化审计指引》等。

特点：注重结合中国企业实际管理和国有经济运行环境，强调内部控制、风险管理和合规建设，提升内部审计在组织治理和战略管理中的作用，鼓励利用大数据、智能分析等新技术提升监督效能。

内部审计规范体系结构对比如表2-3所示。

表 2-3 内部审计规范体系结构对比

分类	国际 IIA 标准	中国内部审计规范
总体准则	《道德规范》《核心原则》《实施标准》《实务指南》	《内部审计基本准则》
具体规范	业务流程、控制、报告、沟通等	内控测试、风险评估等

2.1.3 各类审计职业规范体系的特征与应用场景

我国现行审计职业规范体系主要包括注册会计师审计(又称独立审计或社会审计)、政府审计和内部审计三大类型。

1. 注册会计师审计规范体系

1) 制度特征

以独立性、职业怀疑和充分证据为核心底线，职业道德要求最为严格。其报告对象为社会公众、投资者和监管机构。

2) 应用场景

广泛应用于上市公司年度报告审计、企业首次公开发行(IPO)审计、并购重组审计、债券发行审计等领域,均须由独立第三方注册会计师依法出具审计报告。

2. 政府审计规范体系

1) 制度特征

依法独立行使国家审计监督权,突出法定职责、权威性和问责机制。重点关注财政资金和国有资产的合法合规与绩效,注重新兴领域(如数据安全、数字经济)监督标准建设。

2) 应用场景

适用于中央和地方财政预算执行、重大专项资金、国有企业、自然资源与环境保护等领域。审计结果报告各级政府、人大和社会。

3. 内部审计规范体系

1) 制度特征

强调独立性与客观性,其独立性受组织结构和董事会授权影响。关注内部控制、合规性和经营风险,为管理层和董事会决策提供支撑。

2) 应用场景

适用于企业集团、上市公司、金融机构等的内部控制评价、风险管理、信息系统审计、反舞弊专项检查等。审计报告主要供管理层和董事会参考。

以上三类体系的对比如表2-4所示。

表 2-4 三类体系对比表

类型	制度特征	应用场景	报告对象	典型案例(案名+时间)
独立审计	独立性最强,以职业怀疑、充分证据为核心底线,职业道德约束最严格	上市公司年度报告审计、企业首次公开发行(IPO)审计、并购重组审计、债券发行审计等	社会公众、投资者、监管机构	康美药业审计案(2019年)、瑞华会计师事务所康得新案(2019—2021年)、中勤万信会计师事务所“九连罚”案(2023年)
政府审计	依法独立行使国家审计监督权,突出法定职责、权威性与问责机制,聚焦公共资金合规性与绩效	中央/地方财政预算执行审计、重大专项资金审计、国有企业审计、自然资源与环境保护审计等	各级政府、人大、社会公众	2024年度中央预算执行审计报告(2025年披露)、福建省光泽县专项债虚报案(2024年)
内部审计	独立性受组织结构与董事会授权影响,聚焦内部控制、合规性与经营风险,服务组织决策	企业集团内部控制评价、风险管理审计、信息系统(IT)审计、反舞弊专项检查等	管理层和董事会	工商银行某省分行IT审计专项检查(2023年)、某央企子公司内控缺陷整改审计(2024年)

2.2 审计职业道德基本原则

案例导读 3

中天运会计师事务所审计胜通集团财务造假案——职业道德失守的深刻警示

一、事件背景与违规事实

中天运会计师事务所曾为胜通集团有限公司(山东省大型民企、原上市公司)提供多年审计服

务。2013年至2017年,胜通集团通过三家子公司虚构主营业务收入高达615.4亿元,虚增利润119.11亿元,用于融资、债券发行及粉饰业绩。作为签字会计师的中天运团队,在多个年度报告和专项审计报告中均出具了无保留意见,未能揭示上述重大舞弊事实。主要违规表现如下。

- 审计团队未对关联子公司和主营业务收入异常保持职业怀疑,未进行充分的函证及业务真实性核查。
- 关键业务环节未实施有效的穿透测试,对重要凭证、ERP数据、资金流未充分追踪比对。
- 对应收账款、销售收入等重大项目的审计程序流于形式,底稿缺乏必要证据支撑。
- 审计工作流于表面,风险评估与后续实质性程序脱节。

二、监管处理

2021年,中国证监会认定中天运事务所在胜通集团审计项目中存在财务造假事实,依法做出行政处罚:没收事务所相关业务收入575万元,并处罚款1150万元;两名主审注册会计师各被罚款10万元并给予警告;相关责任人被依法追究法律责任。

【案例分析】

(1) 独立性与职业怀疑失守:注册会计师未能对与胜通集团的经济关系、关联交易及复杂利益网络保持独立与警觉。在面对重大异常数据时,未进行深入核查,反映出独立性制度与职业怀疑意识的缺失,这成为重大错报未被识别的核心原因。

(2) 客观性与公正性原则流于形式:面对企业管理层的解释和异常业务增长时,注册会计师未能以事实为基础独立判断,忽略证据之间的相互印证与交叉验证,导致审计意见严重失真,客观公正原则被突破。

(3) 诚信与保密性受损:部分底稿内容未如实反映审计发现和程序,存在敷衍记录及隐瞒真实流程的行为,违背了实事求是的诚信原则。虽然本案未涉及泄密,但虚假陈述本身已对诚信与保密性造成伤害。

(4) 专业胜任能力和应有关关注缺失:在复杂舞弊环境下,注册会计师未能有效识别高风险事项,对新兴业务结构及ERP系统等缺乏深入了解,缺乏应有的专业判断和审计追踪能力,反映出团队整体的专业胜任力和谨慎精神不足。

职业道德是审计职业的灵魂,是保障审计结论科学公正、维护资本市场和社会公共利益的基础。根据《中国注册会计师职业道德守则(2020)》《中华人民共和国国家审计准则》和国际主流准则,独立性、客观性与公正性、诚信与保密性、专业胜任能力及应有关关注等已成为审计人员执业行为的底线要求。

2.2.1 独立性原则

1. 原则内涵与行业要求

独立性是注册会计师的职业灵魂。根据《中国注册会计师职业道德守则》和《中华人民共和国国家审计准则》,独立性包括形式独立(经济与人事无利益关系)和实质独立(心理上抵御外部影响,坚持独立判断)。无论面对规模多大的客户或多么复杂的利益关系,注册会计师都必须以事实为依据,不得因受聘单位或管理层的压力而动摇判断立场。

在数字经济时代,审计工作与技术、业务的深度融合催生了独立性的新挑战。审计机构对客户AI审计模型的数据依赖可能干扰判断,平台企业与审计机构的用户数据共享易引发利益交

义。同时，智能系统自动化决策会弱化独立职业判断。这些新型风险对审计独立性的伦理边界与技术管控提出了更高的要求。

2. 现实风险与典型表现

- (1) 利益关联人未披露或主动回避。
- (2) 与被审计单位、关键高管存在经济往来或亲属关系却未申报。
- (3) 在重要业务环节受制于管理层解释，丧失独立判断。

3. 案例剖析：胜通案

在胜通集团案件中，中天运团队面对复杂的关联交易、客户资金流动以及异常业绩表现，可能未能在部分环节充分发挥独立判断和职业怀疑精神。在数据核查和审计证据获取过程中，团队对管理层解释和客户资料的依赖度较高，对财务报表信息的真实性核验力度尚有提升空间。在这种情况下，若利益冲突未能被及时识别和追查，可能会影响独立性原则的有效落实，从而增加重大舞弊事项未被及时发现的风险。

本案例表明，审计机构应不断完善独立性申报、利益冲突回避、项目轮换和复核等内部管理制度，强化流程管控，将独立性要求贯穿于审计工作的各个环节，以切实提升审计质量与行业公信力。

2.2.2 客观性与公正性原则

1. 原则内涵与规范要求

客观性要求注册会计师以事实和证据为基础进行判断，摒弃个人好恶、客户偏见和主观臆断。公正性则要求对所有业务和被审计对象一视同仁，不因利益、关系或压力而“区别对待”。

AI辅助审计和大数据分析有助于提高客观性和一致性，但对数据解释的专业性和公正性提出了更高要求。

2. 主要风险与行业隐患

- (1) 审计判断建立在不充分证据之上，存在主观推断、习惯性结论或“照搬”客户说法的风险。
- (2) 对“明星企业”或“大客户”存在从众或袒护心理，重大风险可能被掩盖。
- (3) 审计意见受到高管影响或利益驱动，失去中立立场。

3. 案例剖析：胜通案

在胜通集团的审计过程中，中天运注册会计师在面对多家子公司财务数据异常和业绩显著增长的情况下，仍有进一步提升客观性和公正性把握的空间。在相关审计程序中，多渠道交叉验证和对客户自证材料的独立核查的执行力度尚可进一步加强。在实际工作中，管理层的解释和资料在一定程度上被采信，可能影响了对风险信号的敏感度和判断力。因此，审计结论与事实之间出现了一定偏差，最终给投资者和债权人带来了一定损失。

本案例启示注册会计师在执业时应始终以“证据链闭环”为导向，重视多元证据的相互印证，确保所有关键结论都获得独立的第三方证据支持，有效规避“经验主义”和“惯性判断”带来的风险。

2.2.3 诚信与保密性原则

1. 原则内涵与制度要求

诚信要求注册会计师如实报告审计发现，不掩盖、不编造、不粉饰业务事实。保密性则要求对被审计单位及其关联方的商业秘密、敏感数据、内控弱点等信息严格保密，未经授权或法律强制不得泄露。在数字化环境下，保密性不仅要求数据存储、传输安全，还需防范智能系统、云平台等造成的信息泄露风险。

2. 违规风险与典型后果

- (1) 审计底稿编造、伪造、漏报关键问题，虚假陈述可能导致投资者和社会受害。
- (2) 将客户数据或敏感事项泄露给第三方，造成商业损失或法律诉讼。
- (3) 与被审计单位串通、协助隐瞒舞弊事实。

3. 案例剖析：胜通案

在胜通集团的审计工作中，中天运部分审计底稿对疑点调查和相关程序的记录尚不够详尽和充分，在程序执行和工作底稿管理方面还有进一步完善的空间。虽然未出现数据外泄情况，但部分审计程序与最终报告之间存在一定程度的信息不对称。从职业诚信的角度来看，这可能影响社会公众、投资者和客户对审计报告的信任度。

本案例启示注册会计师应始终重视业务过程和结果的如实记录，恪守诚信原则，确保报告内容真实、准确，切实维护客户及市场参与者的合法权益。只有始终坚持诚信，才能有效防范执业风险，维护审计行业的良好声誉。

2.2.4 专业胜任能力与应有关注原则

1. 原则内涵与行业要求

专业胜任能力要求注册会计师持续更新知识，掌握最新准则、技术与行业动态，具备独立完成复杂项目的综合素质。应有关注原则要求注册会计师对重大错报风险保持合理怀疑，审慎对待每一笔高风险业务，并动态调整审计策略。技术进步要求审计人员不仅熟悉会计准则、行业规范，还应掌握大数据分析、AI风险识别、区块链验证等新技能，实现与新经济形态的全面适配。

2. 不足表现与危害

- (1) 对新兴业务结构、复杂交易、IT系统等缺乏专业理解和应对能力。
- (2) 面对异常数据或信号，未能及时调整审计范围、加大调查深度。
- (3) 依赖经验办案或“惯性流程”，忽视变化和新风险，导致舞弊长期被掩盖。

3. 案例剖析：胜通案

在胜通集团的审计过程中，中天运团队面对复杂的业务结构、虚增收入及应收账款等异常事项时，在对ERP数据、业务实质的梳理以及真实业务流程的核查方面，尚有进一步提升的空间。部分审计环节在专业判断和疑点跟进方面表现出一定的局限，团队对于现代数据分析工具、行业特征及风险识别方法的应用还需进一步加强。这些因素可能影响对复杂经济业务的识别和风险控制效果。

本案例启示事务所必须强化继续教育、案例复盘、团队协作和技术培训，鼓励注册会计师主动发现、主动怀疑、主动报告。

2.3 审计执业的法律法规与合规要求



教学视频

案例导读 4

恒大地产财务造假案——法律红线与合规风险的多重警示

一、事件背景与核心事实

2024年5月21日,中国证监会发布《行政处罚决定书》(〔2024〕49号)查实:恒大地产通过提前确认收入等方式实施财务造假,2019年虚增收入2 139.89亿元、虚增利润407.22亿元;2020年虚增收入3 501.57亿元、虚增利润512.89亿元,两年合计虚增营业收入5 641.46亿元、虚增利润920.11亿元;其中2020年虚增收入占当期营业收入的78.54%,财务报告严重失实。

负责审计的普华永道中天及相关签字注册会计师被认定在恒大地产年报及债券发行审计中未勤勉尽责,包括未保持应有职业怀疑、审计样本大量被替换且未充分应对、现场观察与底稿记录不一致等,从而出具了存在虚假记载的审计/声明文件。

二、监管处理及法律适用

对恒大及责任人:中国证监会对恒大地产罚款41.75亿元;对许某印罚款4 700万元并采取终身证券市场禁入等措施。对审计机构及注册会计师:中国证监会于2024年9月6日做出〔2024〕98号处罚决定,对普华永道没收业务收入27 735 849.06元并罚款297 358 490.60元(合计约3.25亿元);对相关签字注册会计师分别处以警告、罚款,并对汤某峰采取7年证券市场禁入措施。

此外,财政部对普华永道涉及恒大地产2018年审计项目的违法行为,给予罚没共1.16亿元,并对事务所做出警告、暂停经营业务6个月、撤销普华永道广州分所的处罚;对恒大地产2018—2020年相关审计报告的4名签字注册会计师(包括汤某峰、朱某为、蔡某娟等)给予吊销注册会计师证书等处罚。

【案例分析】

(1) 法律底线不可破:审计机构未执行函证、穿透核查等程序,违反注册会计师法与审计准则关于独立、客观、公正、勤勉尽责等基本要求;依法可能面临没收业务收入并处业务收入一倍以上十倍以下罚款,凸显程序合规的刚性约束。

(2) 合规失守连锁反应:事件引发房地产板块信任危机,监管部门启动全行业穿透式检查,倒逼事务所完善异常事项强制上报机制,压实项目质量责任,依法依规追责,压实质量管理闭环。

(3) 审计质量的核心要求:职业怀疑需贯穿全流程,对大额交易、异常数据应“穿透核查”;事务所需以技术手段(如大数据筛查资金流)筑牢合规防线,守护行业公信力。

法律法规和合规要求共同构成了现代审计职业的“红线”与“底线”,为审计人员的执业行为提供了明确的准绳和约束。无论是在审计过程中的程序合规,还是面对舞弊、风险等重大事项时的职业判断,严格遵守法律规定都是维护市场公信力和社会公众利益的根本保障。

2.3.1 审计执业的法律依据与边界

法律法规是审计执业的“生命线”,为审计行为划定刚性边界;合规要求则是法律落地的“操作指南”,确保审计质量可追溯、可验证。我国已形成以《中华人民共和国审计法》《中华人民共和国注册会计师法》《中华人民共和国证券法》为核心,辅以新兴领域法规的立体法律网络,既规范审计权力运行,也保障审计监督的效能。

1. 国家审计的法律依据与实践规范

《中华人民共和国审计法》(2021年修订)是国家审计的根本遵循,其核心规范体现在以下3个方面。

1) 监督范围法定

明确财政收支、国有资产、公共项目等领域必须接受审计,覆盖国家治理关键环节。

2) 独立性保障

审计机关依法独立行使监督权,不受其他行政机关、社会团体和个人干涉。《中华人民共和国审计法》第五条明确“审计机关依照法律规定独立行使审计监督权,不受其他行政机关、社会团体和个人的干涉”,确保审计结果客观公正。

3) 程序刚性约束

对审计计划、实施、报告、整改全流程做出规定。例如,《中华人民共和国审计法》第四十一条要求审计报告需列明问题性质、整改建议及责任主体,且整改情况需向社会公开。

例如,2025年审计署发布的《国务院关于2024年度中央预算执行和其他财政收支的审计工作报告》中披露,福建光泽县在专项债管理中,通过2张虚假凭证虚报2个项目支出1.15亿元;山东临沂市兰山区违规举借16.01亿元新增政府隐性债务。审计机关依据《中华人民共和国审计法》第三十四条(“审计机关有权就审计事项的有关问题向有关单位和个人进行调查”)开展延伸审计,最终推动违规资金收回、相关责任人问责,并修订专项债管理办法,体现了国家审计的法律强制力。

2. 社会审计的法律框架与责任边界

社会审计(注册会计师审计)的法律框架以《中华人民共和国注册会计师法》《中华人民共和国证券法》为核心,形成“执业准则+监管规则+法律责任”的三重规范体系。

1) 现行《中华人民共和国注册会计师法》的核心要求及修订趋势

(1) 确立独立性、客观性、公正性底线。

(2) 强化全流程质量管理,在特殊普通合伙制下,项目合伙人对其负责的审计/鉴证项目业务质量承担最终责任(负总责),对故意或重大过失导致的虚假报告等问题终身追责。

2) 《中华人民共和国证券法》(2019年修订)的“看门人”责任

(1) 强制审计要求:上市公司财务报告应由按规定完成证券服务业务备案并符合执业监管要求的会计师事务所审计,审计报告作为信息披露文件的核心组成部分。

(2) “过错推定”原则:若审计报告存在虚假记载,会计师事务所需证明已勤勉尽责(如完整执行审计程序),否则须对投资者损失承担连带赔偿责任(《中华人民共和国证券法》第一百六十三条)。

3. 新兴领域的法律延伸与合规义务

随着经济数字化转型,审计责任向跨领域风险防控延伸。

1) 反洗钱合规(《中华人民共和国反洗钱法》)

《中华人民共和国反洗钱法》(2006年通过,2024年修订,2025年1月1日起施行)确立了“客户身份识别(客户尽职调查)—客户身份资料和交易记录保存—大额交易和可疑交易报告”等基本制度安排。对金融机构而言,大额交易报告与可疑交易报告的具体标准主要由央行配套规章细化。例如,《金融机构大额交易和可疑交易报告管理办法》规定,当日单笔或者累计人民币5万元以上(含5万元)的现金缴存/支取等属于应报告的大额交易;可疑交易报告通常不以金额为前提,金融机构应按规定向中国反洗钱监测分析中心报送大额交易和可疑交易报告。

审计人员在审计金融机构时,需重点核查其反洗钱内部控制制度是否健全,是否按规定开展客户尽职调查、保存客户身份资料与交易记录、识别并报送大额/可疑交易,以及交易监测规则/模型与整改闭环是否有效,并据此评价合规风险与内控有效性。

2) 数据安全与隐私保护(《中华人民共和国数据安全法》《中华人民共和国个人信息保护法》)

《中华人民共和国数据安全法》第三十二条要求,任何组织或个人在收集数据时,必须采取合法、正当的方式,不得通过窃取或其他非法方式获取数据。审计人员在执业中对客户信息与审计证据负有法定义务与职业保密义务,应当遵循职业道德守则与业务约定,并配套采取加密存储、分级授权、最小权限访问、日志留痕等措施,避免未经授权披露与越权使用。对涉及个人信息处理的企业,应关注其是否按照《中华人民共和国个人信息保护法》第五十四条的要求,定期进行合规审计,以确保个人信息处理符合相关法律和行政法规的规定。

3) 新兴业务适配

在评估区块链、虚拟资产等新兴业态的合规性时,应参考《中华人民共和国证券法》和《中华人民共和国期货和衍生品法》。

2.3.2 审计执业的合规要求与实践规范

合规是审计机构及人员在执业中,不仅遵守法律法规,还需符合行业准则(如《中国注册会计师审计准则》)、内部制度(如事务所质量管理制度)及社会公序良俗。这是“守法+守规+守德”的综合要求,旨在将法律原则转化为可操作的流程,从源头防范风险。

1. 合规管理的制度体系构建

审计机构需建立覆盖全流程的合规制度体系,形成闭环管理。

1) 业务承接阶段: 风险前置筛查

(1) 客户背景尽调: 通过“工商信息+涉诉记录+行业监管评级”三维评估,重点排查客户失信记录及重大违法违规记录。

(2) 利益冲突申报: 项目组成员需书面声明与客户是否存在“持股、任职、亲属关系”,冲突人员必须回避。

2) 审计执行阶段: 程序刚性落地

(1) 标准化操作指引: 明确“函证需直接发往客户、供应商等第三方(禁止被审计单位中转)”“存货监盘需拍摄标签与数量照片并记录监盘人”等细节。

(2) 异常事项上报: 对“收入增速远超行业30%以上”“毛利率异常波动”等情况,项目组需在24小时内上报事务所合规部,由合规部决定是否追加审计程序(如穿透核查关联方)。

3) 报告出具阶段: 多级复核把关

实施“三审三校”制度: 项目负责人自审(聚焦程序完整性)→质量管理部门复核(核查证据充分性)→项目合伙人终审(评估报告合规性),每个环节均须签字确认,确保报告无虚假记载和重大遗漏。

2. 审计人员的个体合规义务

合规要求最终需通过审计人员的行为落地,其核心义务如下。

1) 职业怀疑的践行

面对异常数据需“打破砂锅问到底”。例如,对某企业“突增的海外收入”,需核查报关单、外汇核销记录,通过国际函证平台核实客户真实性,而非轻信企业提供的合同。

2) 程序合规的坚守

严禁“简化程序”替代程序不充分。例如在函证未收到回函时，必须执行二次函证或现场走访，不得仅以企业“口头说明”作为证据。

3) 持续学习法规更新

需动态掌握新规，例如2024年《中华人民共和国反洗钱法》修订后，新增“非银行支付机构反洗钱义务”，审计人员需同步调整对支付宝、微信支付等平台的审计程序，核查其“客户身份识别”是否覆盖未成年人账户。

3. 技术赋能下的合规创新

数字技术正提升合规效率，但需守住技术应用的合规边界。

1) 智能工具的应用

(1) 大数据筛查：通过比对企业增值税发票与银行流水，自动识别“发票金额与回款金额不符”的异常交易。

(2) 区块链存证：将审计工作底稿上链存储，确保程序执行记录不可篡改，应对监管检查时可以实时追溯。

(3) AI函证系统：自动校验回函地址与工商注册地址的一致性，拦截“被审计单位伪造回函”的风险。

2) 技术应用的合规底线

(1) 数据采集合法：使用爬虫技术获取企业公开信息时，不得突破网站爬虫协议。

(2) 算法透明：AI风险识别模型应建立必要的参数说明、运行记录和复核机制，避免“黑箱操作”导致误判。

2.3.3 法律与合规的协同作用及实践融合

法律法规与合规要求并非孤立存在，而是一个有机整体，体现为“法律定边界、合规填细节、实践促落地”，共同守护审计公信力。

1. 法律为合规提供“刚性框架”

法律法规是合规管理的“源头依据”，划定了不可逾越的红线。

1) 禁止性规范的底线作用

《中华人民共和国注册会计师法》禁止“出具虚假报告”、《中华人民共和国证券法》禁止“隐瞒重大遗漏”，这些条款直接定义“绝对不能做”的行为，是合规制度的核心禁区。

2) 责任后果的倒逼作用

法律预设的“没收收入+罚款+连带赔偿”责任，迫使事务所建立合规流程。例如，在恒大地产案件后，全行业事务所均修订了“收入确认审计指引”，新增了“关联方资金循环核查”条款，这正是法律威慑的直接结果。

2. 合规为法律提供“落地路径”

合规将抽象法律条款转化为可操作的细节，解决“如何合法执业”的问题。

1) 细化法律原则

审计准则和职业道德规范要求审计人员保持职业谨慎，合规制度将其拆解为具体步骤，如“对毛利率波动超20%的项目追加3项核查程序”和“关联交易占比超30%需提交合伙人审议”等。

2) 填补法律空白

在区块链审计等新兴领域,法律法规尚未明确时,审计机构可以参照行业准则、监管要求和行业惯例制定内部指引,待法律修订后再同步更新。

3) 动态适配新规

2021年《中华人民共和国数据安全法》施行后,部分头部事务所48小时内即更新了《数据处理合规手册》,将“数据出境安全评估”要求嵌入审计流程,确保法律落地“零时差”。

3. 实践中法律与合规的协同机制

在审计全流程中,法律与合规形成“双重校验”。

1) 专项债审计案例

(1) 法律依据:《中华人民共和国审计法》第三十一条(“审计机关有权要求被审计单位提供财务会计资料”)。

(2) 合规操作:审计机构制定《专项债审计操作指引》,明确“需核查项目立项文件与实际支出的一致性”“资金流向不得用于房地产开发”等8项具体步骤,最终发现福建光泽县存在虚报支出问题,体现“法律提供权限、合规提供方法”的协同。

2) 上市公司审计案例

(1) 法律依据:《中华人民共和国证券法》第一百六十三条(“过错推定原则”)。

(2) 合规操作:事务所建立“审计程序执行记录系统”,自动留存函证、监盘、穿行测试的纸质与电子证据,一旦涉诉可快速证明“已勤勉尽责”,将法律责任风险降到最低。

4. 协同作用的行业价值

法律与合规的协同,最终服务于审计的核心使命——维护市场信任。

1) 对监管而言

法律提供执法依据(如《中华人民共和国证券法》第二百一十三条对会计师事务所“没一罚十”等处罚标准),合规提供检查标尺(如通过查阅事务所合规底稿,快速判断是否履程序)。

2) 对公众而言

法律保障“审计出错有人担责”,合规保障“审计过程尽量不出错”,二者共同提升审计报告的可信度。

3) 对行业而言

推动审计从“被动守法”向“主动合规”升级。例如,中国注册会计师协会持续开展执业质量检查并依法处罚,不断完善行业规范体系。

2.4 审计人员的职业责任

案例导读 5

康得新审计失职案——职业责任缺失的代价与警示

一、事件背景与核心事实

康得新复合材料集团股份有限公司因2015—2018年财务报告存在重大虚假记载,涉及货币

资金等领域的异常，相关财务造假累计金额巨大。负责年度审计的瑞华会计师事务所及多名签字注册会计师，未对高额资金异动、虚构存款等重大异常事项保持职业怀疑，也未按要求实施函证、资金流向穿透核查等关键程序。在部分年度审计中，未能获取充分、适当的审计证据并做出与证据相匹配的职业判断，导致审计结论不恰当(公开信息显示：2015—2017年度为标准无保留意见，2018年度为无法表示意见)。

二、监管处理及法律适用

中国证监会认定瑞华会计师事务所及相关注册会计师严重失职，违反了《中华人民共和国注册会计师法》关于勤勉尽责的法定义务和《中华人民共和国证券法》信息披露真实、准确的要求。处罚包括：没收业务收入、处以罚款、采取暂停执业等监管措施或行政处罚(以监管机关公开文书为准)。同时，相关案件也提示审计机构及注册会计师可能面临投资者民事索赔中的责任主张，对资本市场与行业声誉产生重大影响。

【案例分析】

(1) 职业责任不可懈怠：审计团队未履行基本的勤勉尽责义务，放松对高风险领域的警觉和核查，直接导致重大舞弊风险被长期掩盖。

(2) 失职的行业影响：康得新案引发社会对注册会计师职业责任与独立性的广泛质疑，行业声誉受损，投资者利益受害，资本市场监管全面收紧。

(3) 勤勉尽责的标准重申：合规审计、全程证据链和职业怀疑不仅是技术要求，还是每一名审计人员的基本职业责任。

在现代审计职业中，职业责任不仅是一项法律义务，还是维护资本市场秩序和社会公共利益的基本要求。无论服务对象如何变化，审计人员始终承担着对客户、公众和行业的多重责任。每一次失责不仅危及个人与机构，还可能引发整个行业的信任危机。勤勉尽责、恪守本分，是每一位审计人员的“护身符”。

2.4.1 职业责任的内涵

审计人员的职业责任是法律、准则与行业规范共同作用下形成的多维义务体系，体现为对客户、社会公众、同行与行业的三重承诺。只有以高度的责任感履行好各项职责，才能真正守护市场信任和行业价值。

1. 对客户的责任：严守契约，专业赋能

1) 独立与公正

坚持独立执业，不受客户不当影响；对会计准则与审计标准不让步。

2) 程序规范

科学执行审计流程，对内部控制、财务资料真实性进行全面核查，不凭客户单方材料轻易下结论。

3) 书面沟通与风险提示

发现重大风险或内控缺陷，必须及时书面提示客户，帮助其完善管理，但不得介入具体经营决策。

4) 保密义务

严守客户信息与商业秘密，杜绝数据泄露或私用。

2. 对社会公众的责任：市场“守门”，风险预警

1) 真实披露

审计报告必须如实反映企业财务状况，对重大舞弊和虚假事项绝不妥协。

2) 风险警示

对“持续经营能力存疑”“逾期债务”等，须在报告中突出警示，不能为企业或客户粉饰风险。

3) 主动报告

发现涉及偷税、环境污染等危及公共利益事项，应按规定向监管部门或相关机构报告，保护社会公众权益。

3. 对同行与行业的责任：生态共建，价值传承

1) 公平竞争

杜绝低价恶性竞争、程序简化等扰乱行业秩序的行为，不通过贬损同行来争取客户。

2) 准则参与

积极参与行业标准、准则的修订与反馈，用实践推动行业制度进步。

3) 知识传承与协作

乐于分享经验、指导新人，主动配合质量检查，对共性问题提出建议，助力行业整体规范提升。

2.4.2 勤勉尽责的行为标准

勤勉尽责是审计职业责任的核心实践要求，是区分合规执业与失职行为的刚性标尺。其本质是审计人员以专业审慎的态度，在全流程落实“规范可追溯、风险可识别、责任可界定”的工作准则，具体体现为以下六个方面的行为标准。

1. 严格审计程序与环节把控

审计程序是勤勉尽责的基础载体，需做到“标准不打折、执行不走样”。

1) 程序标准化落地

收入确认、存货监盘、银行函证等关键环节必须严格遵循《中国注册会计师审计准则》操作指引。

2) 风险导向动态调整

对高风险领域和复杂业务，需追加审计程序深度。

2. 强化职业怀疑与持续质疑

职业怀疑是发现舞弊的“核心引擎”，需贯穿审计全流程。

1) 风险信号即时响应

对“大额资金快进快出”“新客户贡献异常收入”“会计政策频繁变更”等异常信号，必须启动追加核查。

2) 动态闭环查证

发现疑点后，应形成“线索识别—程序调整—证据补充”的闭环。

3) 疑难事项集体研判

对“复杂交易结构”“会计处理争议”等问题，需提交项目组与专家委员会联审。

3. 证据充分与全流程留痕

证据链完整是勤勉尽责的“铁证”，需确保“结论有依据、过程可追溯”。

1) 多元证据交叉印证

单一事项需至少两类独立证据支撑，例如，确认收入需同步核查合同、发货单、回款凭证；确认固定资产需匹配采购合同、验收单及产权证明，形成闭环证据链。

2) 底稿规范与归档

工作底稿需记录“程序执行时间、执行人、发现问题及处理结果”。

3) 技术工具合规应用

通过审计管理系统实现底稿电子化留痕，利用大数据平台比对“增值税发票流与资金流”筛查异常，采用区块链存证技术固化关键证据，提升证据的可靠性。

4. 能力提升与终身学习

专业能力是勤勉尽责的“底气”，需适应审计环境变化。

1) 常态化知识更新

每年要完成规定学时的继续教育，其中应加强职业道德教育(以当年规定为准)，重点掌握新准则、新业态审计要点，避免“用旧知识应对新业务”。

2) 复合型技能储备

除会计审计基础外，还需掌握Python数据分析、SQL数据库查询等工具，以便通过数据建模识别“异常交易模式”。同时，熟悉《中华人民共和国刑法》第二百二十九条(提供虚假证明文件罪)和《中华人民共和国反垄断法》关于经营者集中申报的相关条款，以提升法律风险敏感度。

3) 案例复盘机制

定期复盘审计失败案例，总结“程序缺失点”和“风险盲点”，将教训转化为工作改进措施。

5. 合规意识与伦理自律

伦理坚守是勤勉尽责的“底线”，需做到“诱惑面前不妥协、压力之下不退缩”。

1) 全流程合规校验

主动接受事务所质量管理部门组织的复核(项目组自审→质控部再审→合伙人终审)，对审核中提出的“函证比例不足”和“证据不充分”等问题，确保100%整改闭环。

2) 利益冲突主动规避

若本人或近亲属持有客户股权或在客户单位任职，本人需提前申报并退出项目组。

3) 压力应对与留痕

面对客户“调整审计意见”或“删除风险提示”等不合理要求，需书面回函拒绝并说明依据，留存邮件、会议纪要等沟通记录备查。

6. 可量化考核与责任追溯

责任界定是勤勉尽责的“保障机制”，需实现“过程可评估、后果可追溯”。

1) 量化评价体系

通过“函证回函率”“底稿完整率”“异常事项上报及时率”等指标考核执业质量，将抽象标准转化为可操作的量化目标。

2) 全链条责任绑定

建立“项目负责人→签字注册会计师→合伙人”的三级责任体系，确保“谁失职、谁担责”。

2.4.3 违法失责的后果

审计人员一旦违法失责,将面临多重、严厉且持续的法律和行业惩处。这不仅会影响个人与机构的职业生涯,还可能引发资本市场和社会的系统性信任危机。主要后果体现在以下四个方面。

1. 行政与行业惩戒

1) 机构责任

会计师事务所如因重大执业失责,将被监管部门处以罚款、没收违法所得、暂停承接新业务、撤销证券服务资格、列入行业“黑名单”等处罚。

2) 个人责任

涉案注册会计师和项目负责人可能被暂停执业资格1~5年,甚至终身市场禁入。情节严重者将被吊销注册资格或行业协会除名,彻底丧失行业从业机会。

2. 民事赔偿与连带责任

1) 连带赔偿机制

《中华人民共和国证券法》第一百六十三条明确规定,会计师事务所及注册会计师对因“虚假记载、重大遗漏”导致的投资者损失承担连带赔偿责任,赔偿金额与虚假记载引发的市场损失规模直接挂钩。

2) 追责无上限

即便审计人员已离职,仍可因任职期间的失职被追究民事赔偿责任。如瑞华所、普华永道中天在康得新、恒大等案中被投资者起诉索赔,单案索赔金额高达数亿元乃至十余亿元,远超部分中小型事务所的净资产。

3. 刑事追责

审计人员若故意出具虚假审计报告、与被审计单位串通舞弊、伪造函证等关键证据,将触犯《中华人民共和国刑法》第二百二十九条“提供虚假证明文件罪”;因严重不负责任出现报告重大失实的,构成“出具证明文件重大失实罪”,前者最高可判10年有期徒刑,后者最高可判3年有期徒刑,均并处巨额罚金。

4. 行业警示与价值守护

1) 失责的共性问题

函证失控、风险信号忽视、底稿证据链断裂。

2) 合规标杆

高标准项目具有证据交叉印证、及时会诊、沟通留痕、数据工具应用等特征。

3) 信任危机与行业自救

重大失责案例引发信任危机,倒逼行业升级质量管理体系。

4) 职业底线

勤勉尽责是守护个人名誉、行业声誉与资本市场信心的重要底线。

每一位审计人都应将程序规范和风险意识内化为职业本能,在每一次函证、每一份底稿、每一次沟通中坚守准则,才能履行好资本市场“看门人”的庄严承诺。

2.5 职业道德的维护与行业治理



教学视频

案例导读 6 |

注册会计师行业诚信档案与声誉治理新机制

2022年起,中国注册会计师协会(中注协)推进诚信档案管理工作,构建“红名单”(激励)与“黑名单”(惩戒)的动态管理机制,并与业务准入、人才晋升等挂钩。2023年,财政部部署了专项行动,对2161家事务所进行了检查,并对197家事务所及509名注册会计师实施了行政处罚。中注协及地方注协也对违规事务所和个人采取了行业禁入、吊销执业资格等联合惩戒措施。

【案例分析】

(1) 行业自律“软法”成为职业道德治理的主流方式:红黑名单机制侧重于道德激励与声誉约束。

(2) 行业声誉变成核心竞争力:红名单事务所在市场竞争中优势显著,加速行业“优胜劣汰”。

(3) 行业自律与外部监督相融合:为注册会计师职业道德治理建立了长效机制。

职业道德不仅关系到个人的荣辱,更对行业兴衰以及社会信任有着重大影响。随着行业执业风险不断增大和社会期望持续提高,仅仅依靠个人自律难以有效防范道德滑坡现象。在新时代背景下,行业自律、机构治理、个人修养以及社会监督必须协同合作、共同发力,才能实现职业道德的“内外兼修”,达成行业治理的“系统闭环”。

2.5.1 行业自律:创新机制与引领准则

1. 诚信档案与红黑名单管理

行业协会构建了动态的诚信评价体系,将守信记录、主动整改情况、社会贡献等纳入“红名单”范畴,将多次违规、拒不整改等行为列入“黑名单”。

对于守信者,优先给予评优荣誉、业务准入机会和政策资源;对失信者实施行业禁入、吊销执业资格等联合惩戒。依据《注册会计师行业严重失信主体名单管理办法》(财政部2024年发布,财政部令第116号),明确规定了8种列入“黑名单”的情形,从而形成“守信激励、失信惩戒”的新型道德约束模式。

2. 准则修订与道德宣誓制度

新入职的注册会计师必须参与道德宣誓,承诺坚守诚信、独立、公正的原则。行业协会定期修订《中国注册会计师职业道德守则》,结合康得新、恒大等实际案例细化道德规范,并通过“案例讲座+合规竞赛”等多种形式,开展全员培训。

3. 警示教育常态化

中注协建立起重大失信案例库,在其官网专门开设“诚信建设专栏”,定期推送某会计师事务所合伙人串通舞弊等典型案例,同步更新红黑名单的动态信息,推动行业形成“以守信为荣、以失信为耻”的良好氛围。

2.5.2 机构治理：打造合规文化与内生约束

1. 道德绩效一体化考核

事务所将职业道德表现与业务业绩设定为相同权重，一并纳入考核体系，并且直接与员工的晋升、收入分配挂钩。

2. 内部监督与自查机制

事务所设立匿名举报的数字化平台，并成立独立的调查小组，针对利益冲突、违规执业等线索，48小时内给予响应。

3. 合规文化培育

事务所定期举办“道德讲堂”，开展违规案例复盘会，将“风险合规、诚信守法”纳入事务所核心价值观，推动全体员工形成职业共同体意识。

4. 道德评议委员会制度

大型事务所设立由资深合伙人、外部专家组成的道德评议委员会，针对“客户施压调整审计意见”“关联方交易隐瞒”等复杂的伦理困境，提供独立的决策支持。

2.5.3 个人修养：提升自律意识与职业自觉

1. 终身学习与道德锤炼

注册会计师每年需要完成一定时长的职业道德继续教育，通过“线上微课与线下研讨”等形式，学习新准则，主动反思在执业过程中的道德判断偏差，增强“面对利益诱惑不动摇、遭遇压力坚守底线”的定力。

2. 职业声誉自我维护

注册会计师将个人诚信记录视作职业发展的生命线，在承接业务时，主动披露潜在的利益冲突，坚决拒绝“打包票”和“按客户要求出报告”等违规要求。

2.5.4 社会监督：构建多元共治与生态体系

1. 立体化监督网络

公众可以通过财政部、中国证监会等监管部门官网公布的投诉举报渠道，以及中国注册会计师协会(含地方注协)设立的行业举报和诚信监督渠道反映违规线索；媒体对重大舞弊案件进行持续报道与舆论监督；监管部门结合“双随机、一公开”抽查机制与重点项目穿透式核查机制开展执业质量检查与行政执法，推动形成“线索反映→核查处置→执法追责→行业惩戒与整改提升→信息公开(或风险提示)”的闭环治理链条。

2. 声誉与市场联动机制

企业在选择审计机构时，会将事务所的“红名单”“黑名单”记录作为核心参考依据。红名单事务所承接IPO业务的比例高于行业平均水平，而失信机构的客户流失率明显偏高，这就倒逼行业必须坚持“诚信经营”。

2.5.5 推进数字化治理与协同发展

1. 数字化诚信管理

行业积极应用区块链技术,实现诚信档案信息不可篡改,并借助智能合约自动执行奖惩规则,大幅提升治理透明度。

2. 协同治理生态

进一步完善“协会—事务所—个人—社会”四位一体的格局,建立跨部门的信息共享平台,推进“一处失信、处处受限”的联合惩戒全面覆盖。

3. 品牌修复与韧性提升

建立失信主体“整改—评估—修复”的通道,鼓励失信机构参与公益审计,通过实际行动重新赢得社会信任,增强行业抗风险能力。

2.6 审计执业规范与职业道德案例分析

2.6.1 审计执业规范案例

IPO审计需将舞弊风险识别贯穿全流程并置于核心位置,对“关键单据—物流—资金流—实控人及关联方资金流水”实施全链条闭环核查。若存在审计程序性缺口,可能导致无法合理保证财务报表不存在重大虚假记载,事务所及相关责任人需承担包括没收业务收入、按违法所得1~10倍罚款、暂停或吊销执业资格乃至刑事责任在内的严重后果。

立信会计师事务所“思尔芯科创板IPO”案——风险评估与收入程序失守的警示

一、事件背景与违规事实

上海思尔芯技术股份有限公司(简称“思尔芯”)于2021年8月提交科创板首发上市申请。经中国证监会另案查明,思尔芯通过虚构对相关公司的销售、提前确认收入及少计费用等方式,虚增2020年营业收入1 536.72万元(占当年营收的11.55%)、虚增利润总额1 246.17万元(占当年利润的118.48%)。

立信会计师事务所(特殊普通合伙)作为审计机构,出具的审计报告存在虚假记载,主要执业缺陷如下。

(1) 风险评估程序执行不到位:未充分识别管理层舞弊动机及业绩压力,未恰当执行风险评估程序。

(2) 生产与收入审计程序不到位:思尔芯在2020年确认硬件设备销售收入,相关记录显示产品实际于2021年才生产。

(3) 客户走访、资金流水核查及关联方借款费用审计程序均不到位,未能发现提前确认收入及少计费用等问题。

二、监管处理

2025年7月11日,中国证监会做出〔2025〕91号行政处罚决定:

对事务所:责令改正,没收业务收入1 547 169.81元(不含增值税),并处3 094 339.62元罚款,合计罚没4 641 509.43元。

对签字注册会计师王斌、唐成：警告并分别罚款40万元。

三、案例分析与教训

- (1) 风险评估流于形式：未将业绩对赌、高管期权行权条件等作为舞弊风险因素。
- (2) 实质性程序缺位：未获取产品检测记录、未验证客户验收单据的真实性，导致收入确认时点错误。
- (3) 底稿与证据链缺陷：关键审计证据缺失，无法支撑审计结论。

2.6.2 职业道德案例

职业道德与独立性是审计质量的“生命线”。事务所必须建立利益冲突申报与核查机制，对高风险客户执行函证双轨制(邮寄与电子函证)和异常事项强制追加程序，并以底稿留痕与复核留痕确保责任可追溯。

瑞华会计师事务所“华泽钴镍”案——职业怀疑缺失与证据可靠性控制不足的警示

一、事件背景与违规事实

成都华泽钴镍材料股份有限公司(000693.SZ，已退市)在相关年度存在严重信息披露违法行为。监管认定其未在2013年年报、2014年年报(并延及2015年半年报)中披露关联方非经营性资金占用及相关关联交易情况，并通过虚构购销合同、虚构代付等方式掩盖资金占用事实。同时，为掩盖资金占用，华泽钴镍将无效票据入账充当还款，导致定期报告存在虚假记载。中国证监会通报及公开裁判文书披露，华泽钴镍2013年应收票据期末余额为13.252 7亿元，其中13.191 7亿元为无效票据；2014年应收票据期末余额为13.639 311 7亿元，其中13.615 311 7亿元为无效票据(无效票据规模呈“十亿元级”)。

瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)作为上述两年度财务报表的审计机构，均出具标准无保留意见。中国证监会查明瑞华存在以下重大执业缺陷。

- (1) 函证与回函异常核验不足：对回函异常情形未保持应有关注，且未实施必要核验程序，导致审计证据可靠性不足。
- (2) 职业怀疑不足：对应收票据在审计基准日前后“激增—剧减”等重大异常波动未保持必要关注，对“无效票据入账”等高舞弊风险事项未实施充分的进一步审计程序。
- (3) 独立性与利益冲突管理不完善：项目组未能有效识别、评估并处置可能影响独立性的利益冲突与关联关系风险，从而削弱独立性判断的可靠性。

二、监管与司法处理

中国证监会行政处罚〔2018〕126号(2018年12月29日)：没收瑞华所2013、2014年度审计业务收入130万元，并处以390万元罚款，合计罚没520万元；对签字注册会计师给予警告，并分别处以10万元罚款。

另：中国证监会已依法将华泽钴镍及相关人员涉嫌证券犯罪案件移送公安机关追究刑事责任。

民事赔偿终审(2021年6月)：四川省高院在该案终审判决中认为中介机构存在重大过错，将一审判决中介机构分别在一定比例范围内承担连带责任的处理，调整为国信证券与瑞华所对投资者损失均承担100%连带赔偿责任；同时对揭露日等关键节点做出调整。

三、案例分析与教训

- (1) 独立性与利益冲突管理是底线：项目组未能有效识别、评估并处置可能影响独立性的利益冲突与关联关系风险，容易削弱职业判断的客观性与可信度。

(2) 函证与证据可靠性控制是关键：对函证回函异常未保持应有关注且未实施必要核验程序，可能导致关键审计证据失真，显著放大舞弊风险。

(3) 职业怀疑必须落实为“追加程序”：面对票据余额异常波动、票据“还款”特征等重大风险信号，应实施更有针对性的进一步程序(如穿透核验交易与资金流向、强化外部证据获取)，而不能停留在一般性解释层面。

本章小结

本章以审计执业规范与职业道德为核心展开。首先，系统梳理了注册会计师、政府、内部审计三大职业规范体系，明确不同体系的核心依据与实践场景；其次，深入剖析独立性、客观公正等五大职业道德基本原则，结合《中华人民共和国审计法》《中华人民共和国注册会计师法》等法规，界定审计人员的合规要求及对客户、社会公众、行业的三重职业责任，同时揭示违法失责的行政、民事、刑事后果；最后，探讨了“行业自律+机构治理+个人修养+社会监督”的“四位一体”治理机制，旨在引导学习者将“守法、守规、守德”理念内化为职业信仰，掌握审计规范与道德核心要求，筑牢新时代审计职业素养的根基。

思考与练习：

1. 简述我国现行审计职业规范体系的主要类型及其特征。
2. 结合真实案例，分析审计人员违反职业道德可能带来的法律和行业后果。
3. 简述数字化环境下注册会计师的新风险及执业规范与道德治理的完善建议。
4. 结合“四位一体”治理机制(行业自律、机构治理、个人修养、社会监督)，简述新时代如何强化审计职业道德的落地执行。

实践训练：

材料：某上市公司A为优化年度财务报表业绩，在年末通过与控股股东B公司频繁发生大额应收账款和应付账款的对冲交易，将部分债务短期内转为资产，以优化资产负债率。A公司聘请的Y会计师事务所承接了年度财务报表审计业务。在审计过程中，审计项目经理王某发现，年末两天内，A公司与B公司发生的多笔账务往来金额巨大，且资金实际未流转，只在账面进行了对冲记账。

由于项目周期紧张，A公司财务总监多次催促尽快出具无保留审计意见。Y会计师事务所部分团队成员建议“公司规模大，控股股东背景强，可按以往惯例处理”，只进行表面复核，未做深入核查和函证，也未就异常资金往来向管理层和董事会出具专项风险提示。最终，Y会计师事务所按原计划出具了无保留意见审计报告。次年，A公司因虚增资产和未真实反映债务被中国证监会立案调查，Y会计师事务所被暂停上市公司审计资格，相关责任人被行业禁入。

请从以下几个方面进行案例分析。

1. Y会计师事务所在本案中违反了哪些审计执业规范和职业道德要求？
2. 王某作为项目经理，发现异常后应当采取哪些规范性措施？
3. 本案对注册会计师行业有何警示意义？